

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Кемеровский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

На правах рукописи

**ТИХОНОВА ЛАРИСА ЕВГЕНЬЕВНА**

**Избирательные кампании по выборам депутатов представительных  
(законодательных) органов государственной власти в Кемеровской  
области (нач. 1990-х – кон. 2000-х гг.)**

5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель—  
доктор исторических наук,  
кандидат юридических наук,  
профессор С.О. Гаврилов

Кемерово – 2024

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. Избирательное законодательство России нач. 1990-х – кон. 2000-х гг.: федеральный и региональный уровни.....</b>	<b>26</b>
1.1. Федеральное законодательство о выборах: состояние, основные тенденции развития.....	26
1.2. Нормативное правовое регулирование избирательных кампаний в Кемеровской области (1993 – кон. 2000-х гг.).....	50
<b>ГЛАВА 2. Формирование и развитие системы избирательных комиссий на территории Кузбасса в 1-й пол. 1990-х – нач. 2000-х гг.....</b>	<b>73</b>
2.1. Становление системы избирательных комиссий в Кемеровской области (1993–2002 гг.).....	73
2.2. Избирательные комиссии Кемеровской области – Кузбасса в электоральных кампаниях периода реформирования избирательной системы (2002–2008 гг.).....	95
<b>ГЛАВА 3. Электоральные кампании по выборам депутатов высшего представительного органа Кузбасса.....</b>	<b>117</b>
3.1. Выборы в региональный парламент в период становления системы законодательных представительных органов Кемеровской области (1994–1996 гг.).....	117
3.2. Электоральная кампания 1999 г. по выборам в Совет народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва.....	141
3.3. Выборы в региональный парламент на этапе перехода от мажоритарной к смешанной избирательной системе (2003–2008 гг.).....	156
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>183</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..</b>	<b>190</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>231</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Интерес современной российской исторической науки к институту выборов вполне закономерен и оправдан. Конкурентные и демократические выборы в представительные органы власти представляют собой неотъемлемый атрибут демократии и показатель устойчивого развития гражданского общества. В течение достаточно долгого исторического периода Российское государство находилось в состоянии фактического отчуждения населения от власти. Преодоление этого негативного исторического наследия возможно лишь с помощью аналитического и практического осмысления опыта правового общения общества и государства, публичной власти и гражданина, демонстрируемого в ходе избирательных кампаний.

С нашей точки зрения, политическая и социальная ценность выборов заключается не только в том, что они представляют собой процесс политического самоутверждения человека, осознающего себя в качестве гражданина, но и в том, что выборы являются способом политической самоорганизации гражданского общества, обеспечения его автономии.

Институт выборов, помимо этого, способствует превращению установленных действующим законодательством формальных возможностей граждан, создаваемых ими политических объединений являться субъектами избирательного права в реально функционирующий механизм народовластия. Избирательное законодательство и осуществляемый на его основе электоральный процесс<sup>1</sup> являются действенными средствами формирования гражданского политического сознания и навыков реального участия в реализации государственной власти, превращая саму публичную

---

<sup>1</sup> Соотношение юридического содержания понятий «электоральный процесс» и «избирательный процесс», «избирательная кампания» и «электоральная кампания» – является достаточно сложной дискуссионной проблемой. По мнению ряда специалистов, «электоральная кампания» представляет собой более широкое понятие и включает в себя избирательную (предвыборную) кампанию и техническую процедуру голосования. Нам более близка позиция другой группы исследователей, рассматривающих избирательный и электоральный процессы в качестве синонимических понятий, и именно этой трактовки этих терминов мы придерживались в процессе нашей работы. См. напр.: Коровин Е.М. Избирательная кампания: понятие и темпоральные границы // Правоприменение. 2020. Т.4. №1. С. 38.

власть в институт, ответственный перед гражданами и контролируемый ими.

Особую значимость в связи с этим приобретают исследования избирательного процесса в период трансформации форм государства, на этапе перехода от авторитаризма к демократическому типу политического режима. Не меньшее значение, на наш взгляд, имеет осмысление трансформационных изменений законодательства о выборах и механизма избирательных кампаний в ходе демократизации территориально-государственного устройства, трансферта от ранее существовавшей модели отношений центр–регион, основанных на принципах унитаризма под прикрытием внешних характеристик формальной федерации, к реальному федеративному устройству, основанному на четком разграничении полномочий федеральных структур и властных центров субъектов федерации, важнейшую роль среди которых играют региональные представительные (законодательные) органы.

Анализ формирования и генезиса избирательной системы нач. 1990-х – кон. 2000-х гг., включающей в себя нормативные основы выборов, организационно-правовое устройство избирательных кампаний и реальное участие субъектов электорального процесса в подготовке и проведении выборов в региональные парламенты на территории отдельно взятого субъекта Российской Федерации – Кузбасса, позволит определить тенденции и перспективы дальнейшего развития демократической правовой государственности, обеспечить дальнейшие процессы оптимизации построения законодательной власти на уровне субъектов Федерации, тем самым содействуя укреплению основ федеративного государственного устройства.

Сказанное выше свидетельствует о несомненной актуальности и научной значимости заявленной темы, посвященной изучению истории электоральных кампаний по выборам депутатов представительных органов государственной власти в Кемеровской области в нач. 1990 – кон. 2000-х гг.

**Степень изученности темы.** Многоаспектность проблематики

интересующей нас темы предопределяет специфику ее историографии. Формирование региональных органов государственной публичной власти на основе демократических выборов привлекает внимание представителей самых различных научных специальностей – юристов и историков, философов и политологов. Кроме того, научное осмысление феномена представительной власти предполагает исследование широкого комплекса взаимосвязанных проблем: устройства публичной власти, конституционализма, парламентаризма, избирательного законодательства, электоральных кампаний, акторов электорального процесса.

Вопросы формирования органов государственной власти посредством народного волеизъявления либо проблемы участия в деятельности властных институтов народных представителей находились в центре исследовательского познания классиков философской и политической мысли. Свои суждения по данному спектру проблем высказывали зарубежные мыслители XVII–XIX вв. (Ш.Л. де Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, Т. Пейн, А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, Дж. Джей, В. Констан, А. де Токвиль, Дж. Милль, П. Прудон, А. Бебель)<sup>1</sup>. Проблемы переустройства публичной власти на основе принципа народного представительства высказывались в трудах представителей политической мысли дореволюционной России П. В. Долгорукова, Б. Н. Чичерина, К. Д. Кавелина, К. П. Победоносцева, Н. М. Коркунова, В. П. Обнинского, В. В. Водовозова, С. А. Котляревского, М. О. Меншикова, С. Н. Булгакова, В. М. Гессена<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Монтескье Ш, де. О духе законов // Политические институты, избирательное право и процесс в трудах западноевропейских мыслителей ХУП – начала ХХ века. Хрестоматия. Калуга, 2003. С. 186–215; Руссо Ж.–Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права // Там же. С. 232–257; Пейн Т. Здравый смысл // Там же. С. 294–297; Гамильтон А., Мэдисон Дж., Джей Дж. Федералист // Там же. С. 298–346; Констан Б. Принципы политики, пригодные для правления // Там же. С. 467–488; Милль Дж. Размышления о представительном правлении // Там же. С. 613–667; Прудон П. Французская демократия // Там же. С. 668–680; Бебель А. Социализм и всеобщее избирательное право // Там же. С. 712–727; Токвиль А. де. Демократия в Америке / Пер. с фр. Предисл. Гарольда Дж. Ласки. М. 1992.

<sup>2</sup> Долгоруков П. В. О перемене образа правления в России // Политические институты, избирательное право и процесс в трудах российских мыслителей XIX–XX вв. Хрестоматия. М, 2003. С.51–69; Чичерин Б. Н. О народном представительстве // Там же. С. 86–142; Кавелин К. Д. Мысли о выборном начале // Там же. С. 206–217; Победоносцев К. П. Статьи из «Московского сборника» // Там же. С. 306–324; Коркунов Н. М. Пропорциональные выборы // Там же. С. 325–343; Обнинский В. П. О народном представительстве // Там же. С. 365–376; Водовозов В. В. Всеобщее избирательное право и применение его в России // Там же. С. 377–403; Котляревский С. А. К вопросу об основах народного представительства // Там же. С. 418–422;

Теоретическую основу изучения правовой основы формирования представительных учреждений в Российской Федерации составили труды современных российских ученых: юристов М. В. Баглая, И. Н. Барциц, Д. Н. Бахраха, К. С. Вельского, Б. Н. Габричидзе, Ю. В. Кима, В. Н. Лысенко, Р. Х. Макуева, М. Н. Марченко, А. Ф. Ноздрачева, Ю. А. Тихомирова, И. А. Умновой, Т. Я. Хабриевой, Б. С. Эбзеева<sup>1</sup>. Большинство этих работ появляется на рубеже XX–XXI вв. и этот факт, безусловно, не случаен. Формирование суверенной российской государственности, основанной на принципах федеративного устройства, принципов разделения властей и выборности обуславливает вполне закономерный исследовательский интерес.

В тот же период предметом широкого научного обсуждения представителей гуманитарного знания становится принцип конституционализма. В трудах А. Н. Медушевского конституционализм рассматривается не просто как явление исторического процесса, а как универсальный инструмент для разрешения социального конфликта между государством и обществом<sup>2</sup>. Исследовательская теория А. Н. Медушевского, бесспорно, имеет важнейшее значение для осмысления роли и места региональных представительных учреждений во власти и их взаимодействия

---

Меньшиков М. О. Кого выбирать в парламент // Там же. С. 567–576; Булгаков С. Н. На выборах // Там же. С. 577–582; Гессен В. М. Русское Учредительное Собрание и выборы в него // Там же. С. 607–623.

<sup>1</sup>Баглай М. В. Социальная природа и некоторые проблемы современного российского государства // Вестник РАН. 2000. № 9. С. 771–778; Барциц И. Н. Мысли об административной реформе в год десятилетия Конституции РФ // Федерализм. 2003. Ф №3. С.19–39; Бахрах Д. Н. Административная власть как вид исполнительной власти // Государство и право. 1992. №3; Вельский К. С. Исполнительная власть: Современный анализ старой правовой категории // Российская Федерация. 1995. № 24. С. 39–40; Государство и право. 1992. №3; Вельский К. С. Исполнительная власть: Современный анализ старой правовой категории // Российская Федерация. 1995. № 24. С.39–40; Габричидзе Б. Н. Конституционное право России. М. 1996; Ким Ю. В. Избирательное право. М. 2021. 385 с.; Макуев Р. Х. Личность и российский федерализм: противоречия, причины и следствия. М. 2003; Исполнительная власть в РФ: Научно–практическое пособие. М. 1996; Исполнительная власть в РФ: Проблемы развития. М. 1998; Исполнительная власть: организация и взаимодействие. М. 2000; Лысенко В. Н. Институт губернаторства в истории современной России: некоторые общие и отличительные черты // Государство и право. 1998. № 5. С. 13–21; Солодухин Ю. Конституционные основы российского федерализма: нерешенные проблемы. // Федерализм. 2003. №2. С.21–37; Умнова И. А. Развитие федеративных отношений в России: проблемы и перспективы // РФ и ее субъекты: проблемы гармонизации отношений. М. 1998. С.7–18; Хабриева Т. Я. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и субъектов РФ // Федерализм. 2003. №2. С.5–21; Эбзеев Б. С. Избирательное право. М. 2015.

<sup>2</sup> Медушевский А. Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М. 1998. 655 с.

с органами исполнительной власти.

В работах И. Г. Шаблинского и И. А. Кравца на основе конкретно-исторического анализа были раскрыты исторические особенности российского конституционного процесса, определен характер конституционной реформы 1993 г., ставшей законодательной основой для формирования органов народного представительства<sup>1</sup>.

Проблемам устройства института парламентаризма в его российской модели были посвящены работы И. В. Гранкина, И. П. Рыбкина, В. А. Шеховцова, Н. И. Бирюкова и В. М. Сергеева<sup>2</sup>. В работах Р. М. Романова выявляются предпосылки российского парламентаризма, анализируется опыт становления института и его современные проблемы<sup>3</sup>.

Одна из первых попыток системного анализа отечественного парламентаризма в контексте принципа разделения властей была предпринята в диссертационном исследовании И. И. Кузнецова. В центре внимания ученого оказались формы взаимоотношений представительных органов законодательной власти с органами исполнительной и судебной власти, сложившиеся на протяжении 1990-х гг.<sup>4</sup>.

Детальное изучение института парламентаризма предполагает его исследование не только на федеральном, но и на региональном уровнях. Уже в 2000-е гг. появляется ряд работ, посвященных вопросам государственного управления в субъектах РФ на основе принципа разделения властей. Предметом научного анализа в работах В. И. Васильева, А. В. Павлушкина, А. Е. Постникова, А. Ф. Малого и М. А. Гмырина стали вопросы формирования и организации деятельности региональных представительных

<sup>1</sup> Шаблинский И. Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989–1995 гг.). М. 1997. 248 с.; Кравец И. А. Формирование российского конституционализма. Проблемы теории и практики. Новосибирск, 2001. 358 с.

<sup>2</sup> Гранкин И. В. Парламент России. М. 2001. 368 с.; Рыбкин И. П. Российский парламентаризм. История. Методология. Проблемы. М. 1995.; Шеховцов П. Л. Развитие российского парламентаризма. Владивосток. 2002. 320 с.; Бирюков Н. И., Сергеев В. М. Становление институтов представительной власти в современной России. М. 2004. 543 с.

<sup>3</sup> Романов Р. М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление // Полис. 1998. № 5. С. 123–134.; Он же. Парламентаризм: методологические аспекты социально-политического исследования. М. 1999. 52 с.; Он же. Российский парламентаризм: история и современность. М. 2000. 331 с.

<sup>4</sup> Кузнецов И. И. Разделение властей в современной России: динамика модели переходного периода: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов. 1999. С. 15.

органов, статус народных избранников, их полномочия и ответственность перед электоратом<sup>1</sup>. Достаточно критичным отношением к региональным парламентам отмечены работы И. Умновой и И. Куколева. По мнению авторов, региональным легислатурам еще долго придется доказывать свою состоятельность, поскольку опыт законотворческой работы у них полностью отсутствует<sup>2</sup>.

Среди работ, посвященных характеристике электоральных кампаний по выборам региональных представительных органов, преобладают труды ученых-политологов. Так, в трудах М. Н. Афанасьева, В. А. Колосова, Р. Ф. Туровского, Н. В. Петрова результаты региональных выборов оцениваются с точки зрения особенностей развития регионов, на территории которых они проводились<sup>3</sup>. В свою очередь, исследования В. Я. Гельмана, С. И. Рыженкова, И. В. Егорова, Н. П. Распопова, А. С. Титкова и А. Г. Чернышева касаются специфики политических процессов, происходящих непосредственно в субъектах Российской Федерации<sup>4</sup>.

Значительный исследовательский интерес для нас представлял научный сборник под редакцией В. Гельмана, А. Кузьмина, Г. Люхтерхарда и С. Рыженкова, посвященный проблемам истории и современного состояния органов региональной власти в Рязани, Самаре и Саратове<sup>5</sup>.

Политическое содержание функционирования высших органов власти субъекта РФ рассматривается в работах И. А. Батаниной, В. И. Бутова, Ю. С. Васютина, К. С. Гаджиева, В. Г. Игнатова, В. В. Огневой, А. С. Панарина,

---

<sup>1</sup> Васильев В. И, Павлушкин А. В, Постников А. Е. Законодательные органы субъектов Российской Федерации: правовые вопросы формирования, компетенции и организации работы. М. 2001. 288 с.; Малый А. Ф., Гмырин М. А. Организация областного парламента. Архангельск. 2001. 206 с.

<sup>2</sup> Умнова И. Представительная власть: варианты регионов // Ваш выбор. 1994. №1 (8); Куколев И. Региональные элиты: борьба за ведущие роли продолжается // Власть. 1996. №1. С. 46–52.

<sup>3</sup> Афанасьев М. Н. Региональное измерение российской политики // Полис. 1998. №2. С. 88–92; Колосов В. А., Петров Н. В., Смирнягин Л. В. География и анатомия парламентских выборов. М. 1990; Петров Н. В. Электоральный ландшафт: географический и политологический // Полис. 2000. №2. С. 107–110; Политические процессы в регионах России. М. 1998; Политический альманах России 1997. Т. 2. Социально–политические портреты регионов: Кн. 1,2. М. 1998; и др.

<sup>4</sup> Распопов Н. П. Социально-политическая стабильность региона – субъекта РФ // Полис. 1999. №3; Титков А. С. Образы регионов в российском массовом сознании // Полис. 1999. №3; Чернышев А. Г. Политическое самоопределение регионов: типы и тенденции // Полис. 1998. №1. С. 93–95; Чернышев А. Г. Центр – провинция в региональном сознании // Полис. 1999. №3.

<sup>5</sup> Гельман В. Я., Рыженков С. И., Егоров И. В. Трансформация региональных политических режимов в современной России: сравнительный анализ. М. 1998.

А. В. Понеделкова, Т. М. Рысковой, А. И. Соловьева, А. Г. Тулеева и других авторов<sup>1</sup>. В работе кузбасского политолога С.В. Бирюкова подвергается всестороннему анализу механизм использования региональной политической власти; сама же региональная власть, по мнению автора, является «...важнейшим агентом в системе отношений «государство - общество» на периферии»<sup>2</sup>.

Отдельной характеристики заслуживает проблема организации избирательных кампаний. В центре исследовательского внимания проблемы организации и проведения выборов оказались в 1990-е гг., на волне перехода от прежней советской модели избирательных кампаний к альтернативным выборам как необходимому атрибуту демократической правовой государственности.

В работах В. Н. Амелина, Е. Г. Андрюшенко, С. В. Большакова, Л. А. Загуляевой и Ф. Н. Ильясова, опубликованных в 1990 – нач. 2000-х гг., рассматриваются стратегия и тактические приемы ведения избирательных кампаний<sup>3</sup>. Вопросы политической и электоральной культуры избирателей находились в центре внимания Г. В. Марченко, В. М. Сергеева, А. П. Страхова и Е. В. Поповой<sup>4</sup>.

В 2000-е гг. увидели свет работы, посвященные рассмотрению

---

<sup>1</sup>Батанина И. А. Политическое управление в регионе: состояние, тенденции развития. Тула, 1997; Васютин Ю. С. Регион как субъект политической власти. М. Орел, 2002; Лапина Н. Региональная власть: парадоксы переходного общества. // Полития. 2001. №4. С.84–98; Огнева В. В. Политическое управление. Орел. 2003.; Рыскова Т. М. Лидерство в современном российском обществе: региональное измерение // Вестник МГУ. Серия 12. Полит. науки. 1998. № 6. С. 66–72; Соловьев А. И. Политическая власть в обозрении российских ученых // Вестник МГУ. Серия 12. Полит. науки. 1998. № 4. С.21–35; Тулеев А. И. Государственная власть в регионе. Кемерово, 1998; Игнатов В. Взаимодействие уровней власти в условиях федерализации сквозь призму взглядов ученых и практиков // Власть. 2002. №7. С.47–53.

<sup>2</sup> Бирюков С. В. Региональная политическая власть и механизмы её осуществления: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Кемерово. 1997. С. 15.

<sup>3</sup> Амелин А. В., Устименко С. В. Технология избирательной кампании. – М. 1993; Большаков С. В. Предвыборная агитация: взгляд изнутри. М.1999; Загуляева Л. А., Андрюшенко Е. Г. Социологическое обеспечение выборов глав исполнительной власти субъектов РФ // Выборы глав исполнительной власти субъектов РФ, 1995–1997: Электоральная статистика. М. 1997; Ильясов Ф. Н. Политический маркетинг: Искусство и наука побеждать на выборах. М.2000.

<sup>4</sup>Голосов Г. В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис. 1997. №1. С.44–56; Гомеров И. Н. Архитектура выборов: маркетинговый подход: Материалы к курсу политологии. Новосибирск, 1993; Марченко Г. В. Россия между выборами // Полис. 1996. №2. С. 101–115; Сергеев В. М. Итоги выборов и эволюция российского политического сознания. // Полис. 2004, №1. С. 35–37; Страхов А. П. Изучение электорального поведения россиян: социокультурный подход // Полис. 2000. №3. С.90–97; Попова Е. В. Проблемные измерения электоральной политики в России: губернаторские выборы в сравнительной перспективе // Полис, 2001, №3, С. 47–62.

вопросов организационно-правовых форм организации избирательных кампаний и новых технологических средств, используемых в процессе выборов. Так, определению роли ЦИК Российской Федерации, ее места в системе органов государственной власти посвящена работа Р. Т. Биктагирова и О. Ю. Вельяшева<sup>1</sup>. Проблемы информационного сопровождения выборов анализировались С. В. Большаковым и А. Г. Головиным<sup>2</sup>.

В условиях формирования в Российской Федерации реальной многопартийной системы в рамках изучения электоральных кампаний возникает новое исследовательское направление, связанное с изучением роли политических партий в качестве важнейших акторов избирательного процесса. Этой проблеме были посвящены, в частности, труды Н. А. Трегубова, К. А. Лунина, О. В. Маврина, Е. А. Самарской, М. В. Барабанова, О. В. Ивановой, О. С. Морозовой и А. С. Трухина<sup>3</sup>.

В корпусе исследований, посвященных электоральной активности политических партий, присутствуют и работы сибирских авторов – Ю.А. Петрушина, М. В. Шиловского, Э. И. Черняка, А. Г. Осипова, И.Г. Козлова, В. Г. Подсевакина и В. П. Андреева<sup>4</sup>. В конце 2004 г. была опубликована

---

<sup>1</sup>Биктагиров Р. Т., Вельяшев О. Ю. Государственно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. М.: РЦОИТ, 2006. 128 с.

<sup>2</sup>Большаков С. В., Головин А. Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в Российской Федерации. М.: Весь мир, 2006. 200 с.

<sup>3</sup>Трегубов Н. А. Формирование региональной многопартийности в России: 1987–1993 (на примере Челябинской и Оренбургской областей): автореф. дис. ... канд. полит. наук. М. 2007. 31 с.; Лунина К. А. Органы представительной власти как акторы политического процесса в регионах современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Пермь, 2006. 23 с.; Маврин О. В. Процесс трансформации партий и партийных систем современного общества: автореф. дис. ... канд. социолог. наук. Казань, 2005. 28 с.; Самарская Е. А. Левые начала и конца XX века: смена парадигмы: автореф. дис. ... д-р. полит. наук. М. 2003. 44 с.; Барабанов М. В. Политические партии современной России: становление, особенности, перспективы: автореф. дис...канд. полит. наук. М., 2006. 21 с.; Иванова О. В. «Партия власти» в системе власти современной России: автореф. дис. ... канд. полит. Наук. Саратов, 2006. 21 с.; Морозова О. С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях : состояние, проблемы, противоречия: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М. 2005. 31с.; Трухин А. С. Политические партии в избирательных процессах (федеральный и региональный аспекты): автореф. дис. ... канд. полит. наук. Екатеринбург, 2005. 26 с.

<sup>4</sup>Петрушин Ю. А. Политические партии России: страницы истории. Иркутск, 2006; Осипов А. Г., Козодой В. И. Политический спектр. Формирование многопартийности в Западной Сибири. 1986–1996. Новосибирск, 2003. 254 с.; Козлов И. Г., Козодой В. И., Пучкин Д. Т. Проблемы институционализации многопартийности в Западной Сибири в контексте выборов депутатов Госдумы // Сборник науч. трудов аспирантов и молодых ученых СГГА. Новосибирск, 2003. С. 121–124; Подсевакин В. Г. Становление и развитие оппозиционных сил левой ориентации в 1991–1999 гг. (на примере Западной Сибири) // Сборник научных трудов. С.281–282; Андреев В. П. Развитие политических процессов в Западной Сибири (1989–1992) // Народы Сибири: Возрождение и развитие. Материалы научной сессии Томского ун-та 5–10 ноября 1993 г. Томск, 1994.

монография В. И. Козодоя, в которой был детально охарактеризован процесс формирования многопартийности в Сибири<sup>1</sup>, а в 2009 г. состоялась защита диссертационного исследования А.В. Петрова<sup>2</sup>.

Особенностью научного анализа избирательных кампаний стало появление исследований, посвященных проведению выборов на региональном уровне. Если диссертационные исследования О. С. Морозовой и М. С. Матейкович<sup>3</sup> поставили перед собой задачу изучения самого феномена региональных выборов, то другая часть исследователей рассматривала в своих работах специфику и ход проведения избирательных кампаний в конкретном регионе. Отметим в этой связи диссертационные исследования О.В. Ковальчук, И.С. Кучанова, З.Ф. Софриной, И.А. Войташ и Л.В. Буянова, имеющие собственную географическую привязку.

Существенный вклад в изучение процесса региональных выборов депутатов представительных органов в Сибири своими диссертационными исследованиями внесли В.В. Лебедев, И.В. Папушев и П. С. Шараев.

Так, в работе В.В. Лебедева процесс становления представительных органов государственной власти рассмотрен на основе характеристики динамики правового статуса народных избранников<sup>4</sup>.

Томский исследователь И. В. Папушев предпринял успешную попытку изучения нормативных основ и организационных форм избирательного процесса 1990-х гг., позволившую выявить специфику взаимодействия органов государственной власти и муниципального самоуправления<sup>5</sup>.

Значительную роль в формировании концепции настоящего диссертационного исследования сыграли работы П. С. Шараева. Его

---

<sup>1</sup> Козодой В. И. Формирование многопартийности в Сибири 1985–1996. Новосибирск, 2004.

<sup>2</sup> Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. 210 с.

<sup>3</sup> Морозова О. С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико–правовых условиях: состояние, проблемы, противоречия : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М. 2005. 31 с.; Матейкович М. С. Проблемы правового регулирования выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 1998.

<sup>4</sup> Лебедев В. В. Правовой статус депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (на примере субъектов Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа): автореф. дис.... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 23 с.

<sup>5</sup> Папушев И. В. Выборы в органы государственной власти в 1990–1996 гг. (на материалах Западной Сибири). автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1998. 21с.

диссертация выстроена на основе сравнительно-исторического и сравнительно-правового анализа, что позволило автору определить своеобразие электоральных процессов на территории трех сибирских регионов, в том числе в Кемеровской области<sup>1</sup>. Содержание других исследований данного автора посвящено анализу функционирования системы представительных органов на территории Сибири. Труды П.С. Шараева содержат разнообразный фактологический материал и отмечены серьезными теоретическими обобщениями.

Весомый вклад в процесс изучения избирательных кампаний в Кузбассе внесли кемеровские политологи В. В. Желтов и М.В. Желтов<sup>2</sup>. В работах исследователей определяется специфика формирования кузбасского электората, выявляется взаимосвязь федеральных и региональных тенденций в электоральных предпочтениях населения Кемеровской области, особенности влияния на результат выборов некоторых избирательных технологий<sup>3</sup>.

Благодаря трудам кузбасского историка А.Б. Коновалова в годовщину образования Кемеровской области стало возможным издание уникального сборника биографических материалов депутатского корпуса Кемеровской области, в том числе имеющих отношение к депутатам Законодательного Собрания и Совета народных депутатов рассматриваемого периода<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Шараев П. С. Становление законодательных органов государственной власти в субъектах РФ в 1993–2001 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2006. 266 с.; Шараев П. С. Трансформация органов представительной власти на местах (на примере Новосибирской, Томской и Кемеровской областей) // Актуальные вопросы истории Сибири: Шестые научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина. Ч. 2. Барнаул, 2007; Шараев П. С. Законодательные органы государственной власти в субъектах РФ в 90-е гг. XX в. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). Томск, 2007. 208 с.

<sup>2</sup> Желтов В. В., Желтов М. В. Политическое участие // Социально–политическое взаимодействие на территории: механизмы, трансформации, регулирование: материалы республ. науч. конф. Кемерово, 1999. С. 75; Желтов М. В. Региональный электорат: особенности, политические предпочтения и выбор: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Кемерово, 1997. 23 с.; Его же. Институты права и выборов: социальные функции и роль в политическом устройстве общества: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Кемерово, 2005. 44 с.

<sup>3</sup> Желтов М. В. Региональный электорат: особенности, политические предпочтения и выбор: автореф. дис... канд. социол. наук. Кемерово, 1997. С. 14

<sup>4</sup> Депутатский корпус Кузбасса. 1943–2003. Кемерово, 2003. Т. 1. 652 с.; Т. 2. 583 с.

Проблемы организации избирательных кампаний в Кузбассе на примере выборов в органы муниципального самоуправления рассматриваются в работе В.А. Мирошника<sup>1</sup>.

Некоторым аспектам избирательных кампаний были посвящены научные публикации М. М. Кислякова, Ю. А. Пустовойта и О. В. Омеличкина, и других<sup>2</sup>.

Значительный исследовательский интерес вызывают подготовленные с участием Избирательной комиссии Кемеровской области справочное издание «Законодательная власть Кузбасса. 15 лет. 1994-2009 гг.» и двухтомник «Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области». Приведенный в них колоссальный фактологический материал и попытка его аналитического обобщения являются хорошим заделом для продолжения научных исследований в этой области<sup>3</sup>.

Подводя итоги историографии проблемы, отметим, что благодаря совместным трудам исследователей, представлявших различные области научного познания, была создана определенная теоретическая база для изучения процесса становления региональных представительных органов власти. Проведенный анализ предшествующих научных исследований свидетельствует о высоком научном уровне изучения правовых и политологических аспектов электоральных кампаний и последующего функционирования законодательных органов государственной власти субъектов РФ, в том числе и на территории Кемеровской области. В то же

---

<sup>1</sup> Мирошник В. А. Становление и развитие российского местного самоуправления в системе властных отношений: региональный аспект. 1991–2013 гг. Кемерово: КемГУ, 2020. 220 с.

<sup>2</sup> Кисляков М. М. Избирательные кампании в регионах России // Социальное взаимодействие и политические процессы на территории: материалы республ. науч.–практ. конф. Вып. 2. Часть 2. Кемерово, 1997. С. 123–124; Пустовойт Ю. А. О специфике политических ориентаций электората крупного промышленного города (на примере г. Новокузнецк) // Там же. С. 225–234; Бирюков С. В. Кузбасс политический от кризиса к модернизации // Деловой Кузбасс. 2008. № 12. С. 20–22; Омеличкин О. В. Политическая культура и выборы // Местное развитие – теория и практика: материалы международн. науч.–практ. конф. (4 июня 2002 г.). Кемерово, 2003. С. 28–36

<sup>3</sup> Законодательная власть Кузбасса. 15 лет. 1994–2009 гг. 3-е изд., перераб. и доп. Кемерово, 2009. 528 с.; Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. В двух частях. Часть I. История и современность. Кемерово, 2009. 90 с.; Часть II. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области. 1995–2010. Кемерово, 2010. 237 с.

время, представляется необходимым обратить внимание и на ряд выявленных проблем.

Во-первых, среди состоявшихся научных исследований практически отсутствуют труды исторической направленности, что значительно обедняет процесс научного осмысления основных тенденций формирования и развития системы представительных органов на региональном уровне и опыта состоявшихся избирательных кампаний.

Во-вторых, до сегодняшнего дня избирательные кампании на территории Кузбасса не стали предметом комплексного исследования. Так, деятельность избирательных комиссий Кемеровской области, региональных отделений политических партий, участие в избирательных кампаниях средств массовой информации, а также вопросы формирования и развития избирательного законодательства Кемеровской области исследованы в недостаточной степени.

В-третьих, к кон. 2010-х – нач. 2020-х гг. наметился явный спад исследовательского интереса к электоральной проблематике. Налицо явное противоречие между нарастающей практической востребованностью опыта состоявшихся электоральных кампаний и отсутствием соответствующих научных трудов.

В нашем представлении данное обстоятельство также свидетельствует об актуальности предпринятого нами исследования.

**Объектом исследования** является высший орган представительной (законодательной) власти субъекта Российской Федерации. В наименовании объекта исследования отражены сущность и основное предназначение выборного органа государственной власти, при этом термин «представительный» характеризует сущностный признак органа публичной власти, обозначающий его природу и источник образования, в то время как термин «законодательный» обозначает его функциональную принадлежность и назначение.

**Предметом исследования** является избирательная кампания по

формированию высшего органа представительной (законодательной) власти в Кемеровской области – Кузбассе.

**Цель диссертационной работы** – определение основных тенденций и сущностных особенностей процесса формирования представительных (законодательных) органов государственной власти на территории одного из крупнейших индустриальных регионов РФ – Кемеровской области в период формирования и укрепления суверенной российской государственности.

**Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:**

1. Установить основные тенденции и этапы развития избирательного законодательства по формированию представительных органов государственной власти на уровне одного из крупнейших индустриальных субъектов Российской Федерации;

2. Определить особенности организационно-правового обеспечения электоральных кампаний в Кемеровской области в нач. 1990-х – кон. 2000-х гг.;

3. Установить основные этапы формирования и практической деятельности избирательных комиссий Кузбасса в проведении кампаний по выборам депутатов высшего представительного органа Кемеровской области;

4. Детерминировать степень участия основных акторов избирательных кампаний (территориальных отделений политических партий, предвыборных блоков, групп избирателей) в подготовке и проведении выборов;

5. Охарактеризовать особенности проведения основных электоральных кампаний (1994, 1996, 1999, 2003, 2008 гг.) по формированию регионального парламента;

6. Выявить степень воздействия на избирательные кампании 1990–нач. 2000-х гг. факторов, связанных с социально-политической и экономической ситуацией в регионе;

7. Охарактеризовать динамику депутатского корпуса высшего органа представительной власти на территории региона.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период нач. 1990-х – кон. 2000-х гг. Нижняя хронологическая грань обусловлена кризисом и распадом советской модели организации государственной власти на уровне федерального центра и субъектов РФ и проведением первых избирательных кампаний по формированию регионального Парламента Кузбасса. Верхняя хронологическая граница обусловлена завершением процесса реформирования электорального законодательства Кемеровской области и проведением выборов 2008 г. в Совет народных депутатов по принципам смешанной избирательной системы.

**Территориальные рамки исследования** ограничены административными границами Кемеровской области – Кузбасса, одного из крупнейших индустриальных высоко урбанизированных субъектов Российской Федерации. Данное обстоятельство обуславливало традиционную социальную и политическую активность населения региона, что способствовало формированию ряда специфических особенностей электоральных кампаний и, зачастую, обеспечивало опережающий характер регионального избирательного законодательства в сравнении с федеральным. В то же время, на примере выборов депутатов представительных органов законодательной власти региона<sup>1</sup> появляется возможность сформировать устойчивое понимание особенностей региональных избирательных кампаний рассматриваемого периода.

---

<sup>1</sup> Понятие «регион» представляется недостаточно проработанным в исторической литературе и характеризуется определенным семантическим разнообразием. Все исследователи сходятся на том, что регион представляет обособленную часть территории государства, характеризующуюся свойственными ей геополитическими, демографическими и хозяйственно–культурными особенностями. Что же касается соотношения понятия «регион» с конкретными административно–территориальными единицами, то здесь единство подходов отсутствует: регион, в понимании исследователей, может совпадать географически с территорией конкретного субъекта РФ, входить в его состав либо объединять территории нескольких субъектов. Мы, рассматривая электоральный процесс на территории Кемеровской области, обозначаем в качестве региона именно Кузбасс [Примеч. автора].

**Методологическая основа исследования.** Главными теоретическими основаниями работы являются системно-комплексный и институциональный подходы к изучаемой проблематике. Так, системно-комплексный подход использовался при анализе взаимоотношений структур законодательной и исполнительной власти в общем контексте динамики социально-политической ситуации на территории региона, при характеристике структуры избирательного законодательства и устройства системы избирательных комиссий Кемеровской области. В свою очередь, институциональный подход способствовал детерминированию специфических особенностей высшего представительного органа Кузбасса, являющегося одним из важнейших институтов народовластия в общей системе публичной власти.

Научный инструментарий диссертационной работы включает в себя антропологический подход. Основным объектом внимания его сторонников является сфера повседневного социального взаимодействия в рамках функционирования конкретного социума. Антропологический подход, в нашем случае, нашел свое проявление в рассмотрении персонального состава избирательных комиссий, предвыборных блоков, наконец, состава депутатского корпуса Кузбасса, что позволило выявить особенности, присущие избирательным кампаниям на территории региона и сформированных по их результатам представительным учреждениям.

В работе над диссертационным исследованием автор руководствовался диалектическим пониманием процесса исторического развития, основанным на признании обусловленности, закономерности событий и явлений в истории.

Диалектический подход в оценке соотношения общего и особенного в историческом процессе дал возможность выявить специфические особенности региональной модели политической власти, проследить изменения в общем состоянии электоральной системы деятельности основных акторов избирательного процесса, определить динамику

организационно-правовых основ региональных выборов.

В процессе исследования автором использовалась методология системных исследований, позволившая осуществить систематизацию разнородных архивных и статистических материалов, комплекса нормативных правовых актов, и, на их основе, выявить основные закономерности предмета исследования.

Помимо общенаучных методов (анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождений от абстрактного к конкретному) применялись историко-генетический, проблемно-хронологический методы и метод компаративного (историко-сравнительного анализа).

Первый из них позволил установить принципиальные особенности основных этапов в развитии избирательного законодательства на федеральном и региональном уровнях, в развитии системы избиркомов, в эволюции избирательных стратегий, используемых участниками электорального процесса.

Проблемно-хронологический метод был положен в основу структурного построения диссертационного исследования.

Метод компаративного (историко-сравнительного анализа) позволил установить принципиальные особенности конкретных избирательных кампаний, а также результаты электоральных процессов в Кузбассе в сравнении с сопредельными сибирскими регионами.

Основными методологическими принципами авторского анализа являлись принципы историзма, научной объективности и достоверности. Следование принципу историзма позволило осуществить научную характеристику предмета исследования в динамике, на каждом этапе его развития формулируя адекватную оценку результатов избирательных кампаний в соответствии не столько с современными представлениями об их содержании, сколько с реалиями 1990-х – 2000-х гг. Принцип же научной объективности и достоверности был положен в основу авторских оценок трудов своих научных предшественников.

**Источниковую базу исследования** можно подразделить по видовому признаку на четыре основные группы источников.

Первую группу источников составляют законодательные и иные нормативные правовые акты, принятые федеральными и региональными органами законодательной и исполнительной власти, опубликованные в различных юридических сборниках, официального и неофициального характера. Значительная часть подзаконных актов рассматриваемого периода была почерпнута из справочно-правовых систем «Гарант» и «Консультант+» в данную группу источников включены и международные правовые акты, содержащие международно-правовые стандарты прав и свобод, в том числе, избирательного права.

Ко второй группе источников относятся материалы официального делопроизводства, отложившиеся в фондах Государственного архива Кемеровской области (ГАКО), текущих архивах администрации Правительства Кузбасса, Законодательного Собрания Кемеровской области и Избирательной комиссии Кемеровской области. Введены в научный оборот новые источники, отражающие деятельность регионального Парламента, Областной и иных избирательных комиссий, региональных отделений политических партий и избирательных объединений. Фактологическую основу исследования составила делопроизводственная документация, содержащаяся в 109 архивных делах.

Третью группу источников представляют справочные материалы, чаще всего статистические сборники, предоставившие возможность отслеживать динамику предвыборных настроений кузбассовцев, электоральные показатели избирательных кампаний по выборам в Законодательное Собрание и Совет народных депутатов Кемеровской области, персонального состава органов депутатского корпуса и избирательных комиссий Кузбасса.

Четвертую группу источников составляют материалы периодической печати. На протяжении всего рассматриваемого периода печатные средства массовой информации уделяли значительное внимание информационному

сопровождению избирательных кампаний, четко фиксировали все существенные изменения действующего электорального законодательства, федерального и регионального, и правоприменительной практики в процессе выборов. Автором использовались публикации центральных и региональных официальных изданий, изданий научных и публицистических – «Российская газета», «Труд», «Коммерсант», «Кузбасс», «Кемерово», «Земляки», «Наша газета», региональные выпуски центральных газет «Комсомольская правда» и «Московский комсомолец, журналы «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», «Законодательный Вестник Совета народных депутатов Кемеровской области», «Вестник Избирательной комиссии Кемеровской области», «Общественные науки и современность», «Политические исследования (Полис)», «Социологические исследования (Социс)», «Коммерсант – Власть». Ценность данной группы источников для нас состояла в колоссальном фактологическом материале, имеющем, при этом, определенную эмоциональную окраску. В то же время, содержание газетных и журнальных публикаций в изданиях неофициального характера фиксировало некоторые особенности переживаемого периода: снятие прежних цензурных ограничений, острая политическая конкуренция, идеологическая ангажированность большинства изданий, – не в лучшую сторону отражались на объективности публикаций, поэтому приводимые факты зачастую требовали дополнительной верификации.

Использование перечисленных групп источников, критический анализ документов, значительная часть которых, относящаяся к делопроизводству избирательных комиссий, впервые вводится в научный оборот, позволило автору осуществить попытку исследования данной чрезвычайно сложной проблемы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что проведенный в нем комплексный исторический анализ законодательных и иных нормативных правовых актов федерального и регионального уровня, материалов делопроизводства органов исполнительной и законодательной

власти Кузбасса, статистических данных электоральной практики позволил определить сущностные тенденции и особенности избирательного процесса по формированию региональных органов представительной (законодательной) власти в период формирования и укрепления суверенной российской государственности.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Развитие федерального избирательного законодательства в период формирования и укрепления суверенной российской государственности включает в себя четыре основных этапа. Общим итогом первых двух этапов (1993–1995 гг. и 1996–1999 гг.) стало количественное накопление нормативного материала. Законодательство о выборах характеризуется пробельностью, роль регуляторов избирательного процесса играют подзаконные акты, а первые законы о выборах чаще всего имеют «рамочный» характер и содержат немалое количество противоречий. На третьем этапе (2000–2003 гг.) происходит унификация норм законодательства о выборах, устанавливается жесткий приоритет федеральных норм перед региональными. На четвертом этапе (2004–2008 гг.) в рамках **тенденции легитимизации избирательного процесса** реализуется курс, направленный на укрепление государственно-правового единства. В этом контексте следует рассматривать переход от прежней мажоритарной избирательной системы, обеспечивающей определяющее влияние на процесс выборов региональной элиты, к выборам, основанным на принципах пропорциональной либо смешанной системы, усиливающей позиции политических партий, и опосредованно усиливающих влияние федерального центра на электоральный процесс.

2. В условиях длительного периода федерального законодательства о выборах и «рамочного характера» Законов 1994 и 1997 гг. главной нормативной основой выборов в представительные органы государственной власти в субъектах РФ должно было стать региональное законодательство о выборах. Однако в Кемеровской области в силу затяжного конфликта между

региональной законодательной и исполнительной властью в течение длительного времени собственный избирательный закон отсутствовал – выборы в Законодательное собрание проводились на основе Постановлений областной администрации, что негативно отражалось на качестве избирательных кампаний 1994 и 1996 гг., еще более усиливало позиции исполнительной власти и подрывало авторитет представительных органов.

**3. Тенденция постепенной унификации избирательного законодательства** находит свое подтверждение на региональном уровне. Принятие областного Закона о выборах депутатов Законодательного Собрания, ставшее возможным после ротации Главы региона и консолидации управленческой элиты в 1997 г., и утверждение последующих узаконений о выборах означали упорядочение избирательного процесса, а после принятия федерального Закона 2002 г. все региональное законодательство было приведено в соответствие с федеральными требованиями. При этом законодательство о выборах в Кемеровской области на протяжении 2003–2008 гг. нередко демонстрировало опережающий характер и многие его нормы (предоставление кандидатами соответствующих сведений, высокий уровень порогового барьера для прохождения в региональный Парламент, отмена графы «против всех» и пр.) были в дальнейшем включены в федеральное законодательство.

**4.** На протяжении рассматриваемого периода на федеральном и региональном уровнях происходило постепенное оформление организационно-правовых основ электорального процесса, к числу которых относится система избирательных комиссий. Практика создания временных комиссий, формируемых на период проведения очередной выборной кампании, в 1995 г. уступила место деятельности государственного учреждения, уполномоченного на проведение избирательных кампаний. Избирательная комиссия Кемеровской области стала координирующим центром по оказанию правовой, методической, организационно-технической помощи нижестоящим избирательным комиссиям по проведению ими

региональных и муниципальных выборов. Данное обстоятельство являлось отражением постепенного оформления **тенденции институционализации** избирательного процесса на региональном уровне. Вместе с тем, несмотря на стремление федерального законодателя обеспечить самостоятельность и независимость избиркомов от иных региональных властных структур зависимость комиссий от региональной исполнительной власти сохранялась априори, в силу самого механизма формирования Облизбиркома. Взаимоотношения между Кемеровским облизбиркомом и нижестоящими комиссиями может оцениваться как свидетельство нарастания **тенденции централизации** электорального процесса: комиссия одного из субъектов РФ, по-прежнему находящаяся под определенным контролем со стороны исполнительной власти региона, получила возможность подчинить себе все избирательные комиссии, работающие на данной территории.

5. Реализацию электоральной политики по формированию представительных (законодательных) органов Кемеровской области в рассматриваемый нами период следует подразделить на три основных этапа. На первом этапе (1993–1997 гг.) в условиях конфликта между властными структурами Кузбасса, отсутствия регионального избирательного законодательства и слабости организационно-правовых форм проведения избирательных кампаний, организации выборов избирательные кампании имели сложный и противоречивый характер. Особенности выборов 1994 и 1996 гг. были жесткий уровень политической конкуренции, высокое количество нарушений в процессе подготовки и проведения выборов. Слабость системы региональных политических партий обусловила преобладающую предвыборную тактику, выразившуюся в создании избирательных блоков, основу которых составляли, в основном, партии «левого толка». Особенностью второго этапа (1997–2001 гг.) стало постепенное исчезновение конфронтации властных структур региона на фоне определенной стабилизации социально-экономических процессов. Данное обстоятельство способствовало некоторому снижению популярности «левых

сил», а наметившийся конфликт между ними и Губернатором Кузбасса А. Г. Тулеевым способствовал деполитизации избирательных объединений. В результате итоги избирательной кампании 1999 г. впервые демонстрируют рост уровня поддержки «партии власти», обусловленный во многом личным авторитетом и популярностью Главы региона. Третий этап электорального процесса (2002–2008 гг.) характеризуется завершением консолидации избирательного законодательства Кузбасса. Избирательные кампании по выборам депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области 2003 и 2008 гг. происходят в соответствии с новеллами федерального законодательства, направленными на укрепление государственно-правового единства России. Помимо этого, отмена пороговой явки, графы «против всех», переход к «смешанной системе» выборов, запрет на участие в выборах избирательных блоков были призваны способствовать преодолению угрозы абсентеизма и повышению уровня легитимности выборов.

6. Выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области 2008 г. завершили процесс реформирования региональной публичной власти. Одним из результатов избирательных кампаний в Кузбассе стало постепенное формирование на территории региона политического режима, характеризуемого некоторыми исследователями как моноцентричная модель власти, отличавшаяся полной консолидацией властных структур под руководством сильного харизматичного лидера. Данная властная модель сделала возможной конструктивную совместную работу двух ветвей региональной власти. Сформированный в процессе избирательных кампаний состав депутатского корпуса Совета народных депутатов Кемеровской области 1-3 созывов, особенностью которого являлась консолидация с учетом подбора кандидатов не столько по политическому принципу, сколько по профессиональным качествам, обеспечивал более компетентный подход к принятию законодательных актов.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть востребованы в процессе

реализации мероприятий, направленных на оптимизацию и повышение эффективности электоральных кампаний по формированию органов народного представительства. Выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть применены при подготовке образовательных программ по истории России, а также будут способствовать развитию научных исследований в данной области. Материалы диссертации могут быть востребованы в учебном процессе при разработке специальных курсов по истории государственного управления на территории Сибири.

**Достоверность исследования** обеспечивается использованием широкого круга исторических источников и трудов научных предшественников, а также применением различных методологических подходов и приемов.

**Апробация результатов.** Диссертационное исследование обсуждено и рекомендовано к защите на заседании кафедры государственного и административного права Юридического института ФГБОУ «Кемеровский государственный университет». Результаты работы отражены в 16-ти статьях, в том числе в 4-х публикациях в журналах, включенных ВАК при Министерстве образования и науки РФ в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, а также в главе коллективной монографии. Основные положения диссертации и полученные результаты были представлены в виде докладов на десяти научно-практических конференциях международного и российского уровней.

Структура исследования определена поставленными целью и задачами: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения в виде таблиц, списка использованных источников и литературы.

## **Глава 1. Избирательное законодательство России нач. 1990-х – кон. 2000-х гг.: федеральный и региональный уровни**

### **1.1. Федеральное законодательство о выборах: состояние, основные тенденции развития**

Период формирования суверенной российской государственности был отмечен крайне противоречивыми и болезненными государственно-правовыми процессами. 1990-е гг. характеризовались кардинальной ломкой прежней модели общественного уклада, полным реформированием государственно-правового устройства России, связанным с крушением прежней советской модели государственности. Выстраивание новой системы политического устройства объективно обуславливало необходимость накопленного ранее цивилизационного опыта и наряду с этим поиска неизвестных ранее форм политико-правового устройства. Неотъемлемым элементом последнего стала попытка разработки принципиально новых подходов к формированию властных структур как на уровне федерального центра, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

В этой связи процессы модернизации российского законодательства о выборах, рассматриваемые в настоящей главе, обладают сущностную значимостью как одно из ключевых условий формирования новой модели организации публичной власти в условиях федеративного устройства.

Электоральное законодательство современной России, будучи основанным на принципах и нормах Основного Закона 1993 г., включает в свой состав федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>1</sup>, «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»<sup>2</sup> и пр., а также подзаконные акты нормативного характера,

---

Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12. 06. 2002 № 67–ФЗ// СЗ РФ. 2004. № 35. Ст. 3607.

<sup>2</sup> О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 20–ФЗ // <http://base.garant.ru/193280.html>.

определяющие способ и порядок институционализации властных структур на уровне центра и регионов.

При этом детальная характеристика первых лет рассматриваемого нами периода свидетельствует о том, что вплоть до сер. 1990-х гг. наиболее существенную роль в процессе организации электоральных кампаний играли именно нормативные правовые акты подзаконного характера, в первую очередь, Указы Главы государства, предполагавшие возможность использования альтернативных властных механизмов, не связанных непосредственно с традиционными парламентскими процедурами.

Так, Указ № 1504 от 29 сентября 1993 г. «О взаимодействии Совета Министров – Правительства Российской Федерации с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в период поэтапной конституционной реформы» рекомендовал органам исполнительной власти на уровне федерального центра вступать в непосредственное взаимодействие с органами представительства, созданными на уровне российских регионов, что, по мнению Президента РФ, является одним из основных условий успешной реализации реформирования конституционного законодательства.

Острое политическое противостояние кон. сентября – нач. октября 1993 г., завершившееся силовой ликвидацией советского парламентаризма, обусловили характер последующих нормативных правовых актов. Указ Президента РФ от 07.10.1993 г. упразднил прежнюю модель организации региональной власти, основанную на принципе ответственности руководителей органов исполнительной власти перед местными представительными учреждениями в лице самих местных Советов и созданными при них в декабре 1991 г. малыми Советами. Уже через два дня новым президентским Указом от 09.10.1993 г. все действовавшие на территории регионов Советы народных депутатов – областные (краевые), городские, районные, районные в городах, поселковые и сельские были

окончательно ликвидированы<sup>1</sup>. Их административные полномочия были переданы главам соответствующих администраций. Данное решение не означало, однако, намерение власти полностью отказаться от системы народного представительства. Во-первых, подобную ситуацию было просто невозможно представить, во-вторых, в самом Указе содержалась законодательная оговорка - «...до избрания новых органов представительной власти». Соответственно, императивную норму о роспуске следует трактовать как временное политическое решение, обусловленное персональным составом упраздняемых Советов, среди которых сложно было обнаружить политических сторонников «реформаторов». Дополнительным свидетельством в поддержку нашего суждения является издание 22.10.1993 г. третьего Указа Б.Н. Ельцина, содержащего прямое предписание региональным администрациям немедленно приступить к подготовке к выборам новых законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и провести их в течение декабря 1993 г. – марта 1994 г.<sup>2</sup>

Следует отметить, что упомянутые действия вызвали активный протест со стороны действующего депутатского корпуса Кузбасса. В исследовании П.С. Шараева содержатся сведения о том, что Указы Б. Н. Ельцина осудил 2 октября 1993 г. II съезд народных депутатов Кемеровской области, а 5 октября 1993 г. такую же позицию высказал в своем малый Совет Кемеровской области<sup>3</sup>, выступивший категорически против применения насильственных методов при решении политических конфликтов. В случае

---

<sup>1</sup> О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в РФ: Указ Президента РФ от 9 октября 1993 № 1617 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ 1993. № 41. Ст. 3924.

<sup>2</sup> Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 1723 от 22 октября 1993 г. // Российская газета. 1993. 26 октября.

<sup>3</sup> малый Совет – орган, постоянно действующий в краевых и областных Советах, созданный в соответствии с Федеральным Законом, принятым в декабре 1991 г. Гораздо меньший по количественному составу, он был наделен всеми властными полномочиями, кроме кадровых и бюджетных [Примеч. автора].

же принятия решения о роспуске Советов Облисполком оставлял себе право действовать согласно решению сессии в складывающейся ситуации<sup>1</sup>.

Следующее его решение, принятое 13 октября 1993 г. предписывало малому Совету продолжать свою деятельность до формирования нового органа представительной власти в Кузбассе, не созывая сессии народных депутатов<sup>2</sup>.

Спустя всего пять дней были приняты два новых Указа, представляющие интерес с точки зрения проблематики нашего исследования. Одним из них было утверждено «Положение об основных началах организации и деятельности органов государственной власти краёв, областей, городов федерального значения, автономных округов, автономных областей РФ на период поэтапной конституционной реформы». Вторым Указом утверждались положения о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа<sup>3</sup>.

Впервые в истории народного представительства был установлен унифицированный срок полномочий депутатов – два года. Определялся максимальный количественный состав депутатского корпуса – 50 человек. Преимущественной избирательной системой устанавливалась мажоритарная, по одномандатным избирательным округам. Впрочем, не были установлены ограничения в праве субъектов использовать иные системы – пропорциональную и смешанную.

Указ № 1765 впервые определил основополагающие принципы новой избирательной системы: критерии «нарезки» избирательных округов; наделение правом выдвижения кандидатов избирательными объединениями и группами избирателей; минимальное количество голосов избирателей для

---

<sup>1</sup> Шараев П. С. Становление законодательных органов государственной власти в субъектах РФ в 1993–2001 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2006. – С. 133.

<sup>2</sup> ГАКО, Ф Р–790, Оп.16, Д.80. Л. 16

<sup>3</sup> Об утверждении основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. № 1765 // Российская газета. 1999. 21 октября.

регистрации кандидата (не менее 1% от общего числа избирателей – Л.Т.); признание выборов несостоявшимися, если число голосов, поданных против всех кандидатов, превышает число голосов, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов, либо если в них приняло участие менее 25% (менее 50%) избирателей; признание избранным кандидата, получившего наибольшее число голосов (более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании).

Представляется, что президентские Указы, подписанные осенью 1993 г., смогли обеспечить реализацию той цели, ради которой они и были приняты. В данных нормативных актах был намечен курс на создание новых органов представительной власти, подчеркнут временный характер принятых чрезвычайных мер в организации электоральной модели. В них были декларированы нормативные основания новой электоральной системы и в связи с этим сформулированы предложения, адресованные главам регионов РФ, на своем уровне разработать нормативные акты по формированию представительных учреждений региональной власти и муниципальных органов на выборной основе<sup>1</sup>.

Одновременно было обеспечено достижение основной политической задачи – возобновление диалога политических сил, необходимого условия для разработки и принятия новой Конституции России.

Утративший юридическую силу на основе нелегитимной процедуры, инициированной Указом от 21 сентября 1993 г., Основной Закон РСФСР 1978 г. включал в себя соответствующую главу<sup>2</sup>, определившую содержание института выборов и электоральных кампаний применительно к избранию депутатов всех уровней. В проекте новой Конституции, утвержденном в ходе Референдума 12 декабря 1993 г., соответствующая глава отсутствовала. В результате все соответствующие нормы получили нормативное закрепление статьями Основного Закона, содержащимися в различных его главах, и

---

<sup>1</sup>Тихонова Л. Е. Российское федеральное избирательное законодательство 1993–1995 гг.: исторический аспект // Вестник Костромского государственного университета. 2018. №1 (24). С. 188.

<sup>2</sup> Гл. XI [Примеч. автора].

утратили тем самым внутреннее единство. Следует отметить и то обстоятельство, что нормативное закрепление Конституцией традиционных принципов избирательного права, свойственных демократической государственности, состоялось лишь применительно к одной электоральной процедуре – выборам Главы государства. Даже органы муниципальной власти получили определенное преимущество перед выборными органами государственной власти субъектов РФ, если применительно к первым ст. 130 сочла возможным упомянуть о принципиальных основах электоральной системы, применяемой при проведении выборов, то в отношении вторых не было сказано ни слова<sup>1</sup>.

Уже в ходе первых региональных выборов, состоявшихся зимой 1993 г. – весной 1994 г., проведенных на основе бланкетных норм Основного Закона и положений подзаконных актов Главы государства, стала предельно ясна необходимость скорейшего принятия специализированного законодательного акта: избрание депутатов представительных органов в 56 субъектах Российской Федерации были отмечены серьезными нарушениями законных прав граждан в сфере электорального процесса. Поскольку четкие федеральные нормы отсутствовали, областные администрации по своему усмотрению устанавливали минимальный возраст избирателя, определяли ценз оседлости, безосновательно дробя территорию своего региона на неравные избирательные округа.

---

<sup>1</sup> В связи с этим вплоть до сегодняшнего дня в науке конституционного права распространена идея о целесообразности включения в текст Основного Закона специальной главы либо соответствующей корректировки Главы I. См. напр.: Михалева Н. А. Парламентские и президентские выборы в России (в вопросах и ответах). М. 2012. С. 24; Нудненко П. В. К вопросу об определении понятия избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 24. Нам подобная позиция не представляется вполне обоснованной: Конституция РФ, как и любой иной Основной Закон, декларирует и гарантирует нормативно реализацию прав и свобод человека и гражданина. Однако она не осуществляет непосредственно да и не должна осуществлять регулирование избирательных кампаний. Более корректны, на наш взгляд, подходы к данной проблеме В. И. Лысенко и Н. В. Витрука. Первый полагает, что отсутствие в Конституции специальной главы является отличным стимулом для превращения избирательного права в самостоятельную отрасль, что положительно отразится и на состоянии законодательства, и на результатах избирательных кампаний<sup>1</sup>. Второй считал, что корректировать и развивать конституционные принципы – дело специализированного федерального закона, который в России имеется («Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). См.: Лысенко В. И. Некоторые проблемы развития российского избирательного права // Государство и право. 1995. № 8. С. 17, 22 [Примеч. автора].

Документы свидетельствуют о том, что инициаторами идеи разработки специализированного закона о выборах стали депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ 1-го созыва. 11.02.1994 г. ГД РФ приняло специальное Постановление, содержащее обращение к Б.Н. Ельцину с просьбой разработать соответствующий законопроект и внести его на рассмотрение парламентариев<sup>1</sup>.

Президент России отреагировал немедленно, дав соответствующее поручение правовому управлению Администрации, подготовившему к июлю 1994 г. проект ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан».

Оценивая содержание этого законопроекта, зам. председателя ЦИК РФ А. В. Иванченко констатировал, что в отличие от установления законодательных гарантий обеспечения прав и свобод граждан определение принципов построения и формирования властной системы регионов и муниципального самоуправления, согласно Основному Закону, относится не к исключительному ведению РФ, а к совместному ведению Федерации и ее субъектов. Соответственно, по мнению А.В. Иванченко, электоральная система, создаваемая на основе нового закона, должна сохранять «рамочный» принцип, положенный в основу президентских указов, исключать возможность ее унификации<sup>2</sup>. В то же время огромное количество проектов региональных и муниципальных узаконений о выборах<sup>3</sup> не оставляет у федерального центра иной возможности реагирования, нежели чем обеспечение влияния на процесс регионального нормотворчества<sup>4</sup>.

Работа над продвижением законопроекта велась чрезвычайно быстро, что, на наш взгляд, является дополнительным свидетельством его востребованности. Государственная Дума приняла его во втором чтении уже

---

<sup>1</sup> О правовой основе выборов органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления и об обеспечении избирательных прав граждан. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 февраля 1994 г. № 54 I // Режим доступа: URL: [http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=1&nd=102028577&ysclid=lo5ljwm7e3256352284](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102028577&ysclid=lo5ljwm7e3256352284).html (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>2</sup> Это, по мнению А. В. Иванченко, противоречит принципу федерализма [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Их количество весной 1994 г. перевалило за 300 [Примеч. автора].

<sup>4</sup> Иванченко А. В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М. 1996. С. 222.

26 октября 1994 г., а 6 декабря того же года после подписания Главой государства Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» вступил в формальную силу.

Юридическое значение нового закона сложно переоценить.

Во-первых, именно в этом узаконении были окончательно формализованы принципы российского электорального права<sup>1</sup>.

Во-вторых, с помощью ФЗ 1994 г. были преодолены многочисленные пробелы в праве. В первую очередь, следует отметить установление ст. 4 ФЗ нормы, в соответствии с которой определялся возрастной ценз для кандидатов на избрание в представительные органы государственной власти российских регионов и органы муниципального самоуправления, установленный в соответствии с планкой в 21 год<sup>2</sup>.

В то же время ФЗ 1994 г. не следует и идеализировать. Его основная погрешность заключалась в сохранении прежнего «рамочного» принципа, не позволявшего ему стать нормативной основой для подготовки и проведения выборов в российских регионах. Его нормы, по сути, имели бланкетный характер, и для успешного применения на практике была необходима их дополнительная конкретизация положениями другого ФЗ либо региональными узаконениями о выборах, определяющими технические вопросы организации конкретной электоральной кампании.

В этом и заключалась основная проблема. В большинстве субъектов Российской Федерации в 1994 г. продолжались серьезные политические конфликты между структурами законодательной и исполнительной власти, являвшиеся своего рода отголосками политического кризиса 1993 г. Кузбасс не являлся исключением<sup>3</sup>, соответственно, принятие здесь собственного электорального закона было невозможно, что превращало законодательные предписания ФЗ 1994 г. в так называемые «спящие нормы».

---

<sup>1</sup> См. напр.: Веденеев Ю. А. Развитие институтов избирательного права и законодательства в России // Очерки по истории выборов и избирательного права. М. 2002. С. 227.

<sup>2</sup> Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации. Федеральный Закон от 26 октября 1994 г. № 56-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №33. Ст. 3406.

<sup>3</sup> Данный вопрос будет подробно рассматриваться в следующем параграфе [Примеч. автора].

Позитивную роль в формировании региональных избирательных систем и практической реализации избирательных кампаний в региональные представительные органы на данном этапе по-прежнему играли акты органов исполнительной власти РФ. Следует отметить, в частности, что Указы Президента РФ от 17 сентября 1995 г. «О выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления»<sup>1</sup> и от 2 марта 1996 г. «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации»<sup>2</sup> способствовали дальнейшему развитию региональных избирательных систем. Так, в соответствии с президентским Указом определение сроков избирательной кампании по формированию представительных органов в конкретном регионе относится к прерогативе властных структур данного субъекта Российской Федерации, и соответствующее решение будет принято на основе положений избирательного законодательства конкретного субъекта. Значит, и сроки полномочий действующего представительного органа государственной власти субъекта Федерации будут определяться в соответствии с региональным законодательством.

Таким образом, можно со всей уверенностью утверждать, что вплоть до сер. 1990-х гг. механизм взаимоотношений регионов и Федерального центра основывался на примате обеспечения свободы действий губернаторского корпуса на вверенной им территории, в том числе и в отношении существующих на этой территории иных властных институтов. Применительно к каждому субъекту Федерации со стороны центра разрабатывался индивидуальный комплекс управленческих решений,

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ N 951 от 17.09.95 «О выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. N 39. Ст. 3753.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ №315 от 2.03.1996 «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. №11. Ст.1024.

обеспечивающих необходимый баланс национальных и региональных интересов в политической, экономической и социальной сферах.

При этом сама практика региональных выборных кампаний сер. 1990-х гг. и результаты, демонстрируемые в ходе этих кампаний представителями политических сил, оппозиционных либеральной политике федерального руководства, продолжали сигнализировать о необходимости корректировки ФЗ 1994 г. и скорейшего отказа от «рамочного» принципа построения законодательства<sup>1</sup>. Осознание этой необходимости обусловило принятие Председателями Палат Федерального Собрания РФ и Центризбиркома в марте 1996 г. совместного решения о создании специальной рабочей группы по усовершенствованию электорального законодательства под руководством секретаря А. А. Вешнякова.

Активная законопроектная деятельность рабочей группы в течение полутора лет завершилась разработкой проекта нового федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», утвержденного Государственной Думой РФ в сентябре 1997 г.

Само название нового федерального закона свидетельствовало об отличии его содержания от прежнего узаконения. Главной новеллой стало, однако, не законодательное регулирование процедуры референдума, а установление детализированной регламентации основных электоральных процедур. Данное обстоятельство означало отход от «рамочного» принципа и одновременно являлось главной причиной значительного расширения объема законодательного акта<sup>2</sup>.

Отдельные статьи нового ФЗ были посвящены организации процесса голосования, процедуре подсчета голосов избирателей. Детализировались основные этапы избирательной кампании – назначение даты выборов, процедура выдвижения кандидатур в народные избранники и их регистрация

---

<sup>1</sup> Кроме того, стало ясно, что на федеральном уровне необходимо обеспечить гарантии не только избирательных прав, но и права граждан на участие в референдуме [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Количество статей в сравнении с ФЗ 1994 г. увеличилось вдвое (с 36 до 66) [Примеч. автора].

избиркомом. Отдельными статьями закреплялись правила предвыборной агитации, вопросы, связанные с финансовым обеспечением выборов. Даже содержание избирательного бюллетеня посчитали необходимым отразить в новом узаконении<sup>1</sup>.

С нашей точки зрения, столь жесткая регламентация была излишней. Понятно стремление законодателя по возможности более быстро избавиться от «рамочного» подхода, но при этом не следовало бы преступать через закрепленный в Конституции 1993 г. принцип разграничения полномочий федеральных и региональных властных структур. Выше отмечалось, что вопросы организации выборов относились к сфере совместного ведения Федерации и ее субъектов; с принятием же ФЗ 1997 г. региональные законодатели утратили возможность дополнять и конкретизировать нормы федерального законодательства, поскольку все избирательные процедуры уже были детально конкретизированы на федеральном уровне.

Тем не менее, общая тенденция роста доли федерального регулирования в национальном электоральном законодательстве, призванном обеспечить реализацию избирательных прав российских граждан, продолжала существовать на всем протяжении 2-й пол. 1990-х – нач. 2000-х гг. Примечательно, что под федеральное регулирование стали подпадать не только защита электоральных прав граждан, но и не столь значительные процедурные моменты выборных кампаний.

Данные изменения способствовали появлению расширительной трактовки понятия «избирательные права граждан».

Так, если в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» 1994 г. избирательные права граждан определялись как их конституционное право избирать и быть избранными в органы государственной власти и в выборные органы местного самоуправления (ст. 2), то в Федеральном законе «Об основных гарантиях

---

<sup>1</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ // <http://base.garant.ru/171520.html>.

избирательных прав...» 1997 г. было введено принципиально новое понятие избирательных прав как конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в том числе участвовать в выдвижении кандидатов (списков кандидатов), предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, а также в других избирательных действиях (ст. 2).

Новая трактовка понятия избирательных прав граждан, таким образом, свидетельствовала о том, что к ним теперь стали причисляться любые формы их участия в общественных отношениях правового характера, возникающие в связи с теми или иными электоральными процедурами. Соответственно, любое участие граждан в избирательном процессе стало оцениваться в качестве объекта федерального регулирования, а возможность правового регулирования электорального процесса нормами регионального законодательства существенно сокращалась.

Признавая этот факт, специалисты в сфере избирательного права давали ему различную оценку. Часть авторов считала необходимым вернуть полномочия федерального законодателя в регулировании избирательного процесса на тот уровень, на котором они были закреплены Законом 1994 г.<sup>1</sup> Наиболее решительные сторонники этого подхода даже утверждали, что депутаты Государственной Думы, принимая Закон 1997 г., превысили свои полномочия<sup>2</sup>. Другая группа исследователей полагала, что правовое регулирование института выборов и предусмотренных электоральных

---

<sup>1</sup> Постников А. Е. Новый проект Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: минусы и плюсы // Материалы «круглого стола» по обсуждению законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»». Москва, 2002. С. 6–25.

<sup>2</sup> Алехичева Л. Указ. соч.; Заславский С. Электоральный федерализм // Выборы. Законодательство и технологии. 2000. № 11. С. 5–8; Иванченко А. Очередные льготы для думских партий? // Выборы. Законодательство и технологии. 2001. № 9–10. С. 18–23.

процедур и должны находиться исключительно в сфере федерального ведения<sup>1</sup>.

На наш взгляд, последние утверждения достаточно спорны. Тенденция к расширению сферы исключительной компетенции федерального центра может привести к ограничению полномочий представительных органов субъектов РФ, установленных ст. 73 Конституции РФ. Кроме того, необходимо обратить внимание на еще одну погрешность избирательного законодательства по состоянию на сер. 1990-х гг.: ряд норм закона 1994 г., в равной мере обращенных как к федеральным законодательным органам, так и представительным органам субъектов Российской Федерации, не во всё учитывали специфику проведения выборов и референдумов в субъектах России на уровне регионов и муниципальных образований<sup>2</sup>. Если принять во внимание и сохраняющиеся де-факто противоречия между федеральным и региональным законодательством, становится очевидной необходимость дальнейшей оптимизации законодательного регулирования избирательного процесса.

В связи с этим актуальным стало наведение порядка на конституционно-правовом поле, прежде всего, с точки зрения соответствия регионального и федерального законодательства конституционным нормам<sup>3</sup>. Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политики был разработан законопроект «Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации», вступивший в формальную силу 6 октября 1999 г. Новый Федеральный закон

---

<sup>1</sup> Борисов И. Б. Некоторые особенности развития и применения избирательного законодательства Российской Федерации // Материалы «круглого стола» по обсуждению законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”». Москва, 2002. С. 164–174; Пылин В. Перемены? Да! // Выборы. Законодательство и технологии. 2001. № 5. С. 19–23.

<sup>2</sup> Тихонова Л. Е. Развитие системы управления человеческими ресурсами на муниципальном уровне // Молодёжь и наука: реальность и будущее. Материалы III Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. Кемерово: Деловой Кузбасс – реклама, 2011. С. 266.

<sup>3</sup> Федеральный центр и субъекты Федерации. Противостояние или взаимодействие: сборник статей и документов. М. 2001. С. 106.

(№ 184-ФЗ) регулировал вопросы формирования органов государственной власти в субъектах Федерации.

В этом законе были закреплены единые принципы формирования органов государственной власти субъектов Федерации, их статус и полномочия, а также основы взаимодействия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ и органов исполнительной власти субъекта РФ. В отдельной главе закреплялись нормы, предусматривающие обеспечение законности в деятельности органов государственной власти субъектов Федерации. В статье 30 Закона был установлен переходный период для приведения законодательства субъектов РФ в соответствие с этим федеральным законом и обеспечения преемственности власти: два календарных года со дня вступления его в силу.

Другим законодательным актом, принятым в 1999 г. и имевшем серьезное значение в правовом обеспечении избирательных кампаний, стал Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 55-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Данное узаконение также устанавливало более жесткие требования к соблюдению норм федерального законодательства, что способствовало активизации регионального законодательства в этом направлении<sup>1</sup>.

В соответствии с этим законом впервые устанавливались конкретные требования к содержанию заявления лица о согласии быть выдвинутым кандидатом: он обязан сообщить о себе биографические данные, в том числе сведения о непогашенных или неснятых судимостях, сведения о наличии гражданства иностранного государства. Кроме того, такие же данные должны быть указаны в подписном листе, в информационных материалах на избирательном участке и в избирательном бюллетене.

---

<sup>1</sup>Отметим, что к 1999 г. избирательное законодательство субъектов РФ было сформировано полностью и представляло собой совокупность региональных нормативных правовых актов законодательного и подзаконного характера, регулирующих как выборы в органы государственной власти субъектов, так и муниципальные выборы [Примеч. автора].

В числе новелл ФЗ 1999 г. были и иные, гораздо более существенные нормы. Так, впервые на законодательном уровне была установлена возможность признания выборов несостоявшимися в том случае, если кандидат «против всех» опередит самого успешного «живого» кандидата<sup>1</sup>. Была внесена определенность в вопрос о том, какие общественные объединения могут быть признаны избирательными: для этого в Устав объединения необходимо было внести пункт о политическом характере его деятельности. Наконец, было определено предельное количество мандатов по многомандатным округам – 5.

При этом для узаконений 1999 г. были характерны попытки учесть специфические региональные особенности избирательных кампаний на уровне субъектов. Так, законом субъекта Российской Федерации могла быть предусмотрена процедура проверки достоверности указанных сведений о доходах и имуществе кандидата, а также закреплён порядок, в соответствии с которым кандидаты и избирательные объединения могли вносить избирательный залог вместо сбора подписей избирателей.

В то же время и законодательство 2-й пол. 1990-х гг. свидетельствует о том, что взаимодействие федерального и регионального уровней власти по-прежнему не отличалось особой стабильностью. Нам представляется, что основной причиной этого была слабость федеральной власти эпохи «позднего Ельцина», и отсутствие у нее способности выстроить устойчивую и унифицированную модель взаимоотношений с регионами являлось следствием этой несостоятельности. Данная точка зрения убедительно обоснована Р. Ф. Туровским: «...слабость позиций центра влекла за собой целый комплекс рисков, в связи с чем в 2000-е годы ключевым моментом в определении политического развития как на федеральном, так и на региональном уровне стал процесс, получивший название «выстраивание

---

<sup>1</sup> Тихонова Л. Е. Позитивная и негативная электоральная активность граждан Российской Федерации на выборах 2013–2015 гг. // Вестник Пермского университета. Политология. 2017. №1. С. 196; Тихонова Л. Е. Негативная электоральная активность: причины и формы проявления // Достижения и проблемы современной науки. Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XXII международной научно-практической конференции. Ч. 2. СПб.: Globus. 2017. № 9. С. 25.

вертикали власти»<sup>1</sup>. Отечественный политолог О. В. Гаман-Голутвина утверждает, что построение такой системы управления предусматривало, что «...главным субъектом политического процесса станет федеральная власть, а региональные элиты, сохранив определенные ресурсы влияния, утратят роль независимых властных центров»<sup>2</sup>.

Начало 2000-х гг., связанное с первым периодом исполнения В. В. Путиным обязанностей Президента РФ, многими исследователями характеризуется как период постепенного перемещения баланса взаимоотношений «центр-регион» в сторону центра и наступившей после этого стабилизации данных отношений.

В период 2000-2002 гг. общая целевая направленность прежнего курса в сфере законодательной политики, определяемая как приведение законодательства субъектов Федерации в соответствие с федеральными законами, постепенно трансформируется в более радикальную установку на возрождение единого правового пространства. Эта формулировка делала абсолютно ненужными договоры между федеральным центром и отдельными субъектами Федерации. То, что еще в сер. 1990-х гг. оценивалось как «...компромиссная форма отношений с теми регионами, которые претендовали на государственный суверенитет»<sup>3</sup>, к нач. 2000-х гг. ушло в прошлое.

Наиболее рельефно данные изменения прослеживаются в избирательном законодательстве, в котором появляются дополнительные инструменты, обеспечивающие надлежащий контроль федеральных органов за политическими процессами, затрагивающими деятельность политических партий, ход избирательных кампаний на региональном и местном уровнях.

Первые меры по совершенствованию нормативных основ избирательных кампаний были связаны с институтом политических партий.

---

<sup>1</sup> Туровский Р. Ф. Центр и регионы: Проблемы политических отношений. М. 2007. С. 224.

<sup>2</sup> Гаман-Голутвина О. В. Региональные элиты современной России: Персональный состав, особенности эволюции, отношения с центром // «Россия XXI». 2004. № 2. С. 58.

<sup>3</sup> Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика. М. 2007. С. 542.

Среди нерешенных к началу 2000-х гг. проблем оставалась проблема отсутствия детального законодательного регулирования их. Общая картина состоявшихся выборов свидетельствовала о том, что политический спектр российских партий чрезмерно раздроблен, существует много политических партий с невнятными программами и целями. При этом множество партий, исходя из общности своих программных установок, вполне могли объединиться.

В докладе «О развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах», подготовленном Центральной избирательной комиссией России осенью 2000 г., задача выработки четкого легального статуса политических партий была определена в качестве одного из главных условий устойчивого развития электоральной системы суверенной России. Тот факт, что сразу несколько законопроектов (Комитета Государственной Думы РФ по делам общественных объединений, ЦИК РФ, аппарата КПРФ и ЛДПР) находились в одновременной разработке, являлся несомненным доказательством заинтересованности в принятии соответствующего закона всей федеральной элиты.

Принятый за основу проект думского комитета обрел силу закона 11.06.2001 г.<sup>1</sup> В Федеральном законе «О политических партиях» было дано четкое определение данного конституционно-правового института, детерминированы цели и задачи этого вида общественных организаций, а также требования, предъявляемые к ним со стороны государства. В качестве двух важнейших требований были обозначены борьба за власть и участие в деятельности представительных органов публичной власти. Неисполнение этих требований в течение пятилетнего срока в соответствии с ФЗ могло стать законным основанием для утраты партией легального статуса.

В конце 2001 г. Президент России, воспользовавшись правом законодательной инициативы, внес в нижнюю Палату Федерального Собрания подготовленный Центральной избирательной комиссией проект

---

<sup>1</sup>«О политических партиях»: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. №95 ФЗ. // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

нового избирательного закона. Активная работа Государственной Думы над законопроектом в течение полугода привела к тому, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не только значительно отличался по содержанию от ФЗ 1997 г., что, собственно, и предполагалось изначально, но и не был похож на первый вариант законопроекта<sup>1</sup>.

С момента принятия нового закона соотношение федерального и регионального избирательного законодательства перешло в принципиально новую плоскость.

Рассматривая содержание ФЗ 2002 г. в сравнении с предшествующими законодательными актами в сфере избирательного права, обратим внимание на ряд принципиальных новелл данного узаконения.

Во-первых, кардинально меняется содержание понятия «избирательное объединение». В новом понимании таковыми могут считаться только политические партии и объединения, ими создаваемые, остальные общественные объединения отныне не могут претендовать на этот статус и, следовательно, теряют надежду на дальнейшее участие в выборах.

Во-вторых, новый закон отменяет прежнюю обязанность части кандидатов, состоящую в сборе подписей в свою поддержку. Речь идет о кандидатах, выдвинутых партиями и избирательными блоками (предвыборными объединениями нескольких, но не более трех партий), списки которых допущены к участию в данной избирательной кампании.

В-третьих, ФЗ 2002 г. вводит пропорциональную систему на выборах депутатов представительных органов субъектов Российской Федерации. В соответствии с узаконением не менее 50% депутатского корпуса избираются по результатам голосования избирателей по партийным спискам, а

---

<sup>1</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Российская газета. 2002. 15 июня

депутатские мандаты распределяются пропорционально количеству голосов, полученных в поддержку того или иного списка<sup>1</sup>.

Отметим, что последнее положение было поддержано лидерами большинства российских политических партий и что столь же резкое неприятие со стороны региональных элит, что, в частности, проявилось в значительном числе законопроектов с предложением об отмене соответствующей нормы, внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания законодательными органами субъектов Российской Федерации. По мнению их составителей, ФЗ 2002 г. нарушал базовый принцип «рамочного» закона, лишая субъекты РФ правовой возможности самостоятельно определять целый ряд параметров избирательной системы, применяемой при выборах органов региональной власти. Наиболее активные критики утверждали, что № 67-ФЗ «...не только не обеспечивает гарантии избирательных прав, но и не позволяет законодателям субъектов РФ создавать дополнительные условия и процедуры их реализации, наиболее эффективно и качественно регулировать избирательный процесс на местах при проведении региональных и муниципальных выборов»<sup>2</sup>.

С нашей точки зрения, подобная критика не вполне корректна.

Во-первых, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. является законом прямого действия, что отражено в его первой статье. Действительно, в случае, если закон субъекта Российской Федерации противоречит указанному выше Федеральному закону, то напрямую применяются нормы данного Федерального закона. Тем не менее, применение норм этого закона не исключает возможности регионального правотворчества, и в законах субъектов

---

<sup>1</sup> Данная норма стала обязательной с 15. 07.2003 г., однако ее фактическая реализация на региональных и муниципальных выборах зависела от даты предыдущих выборов и срока полномочий конкретного регионального парламента. Последним регионом, где на выборах представительного органа была применена смешанная избирательная система 12.10.2008 г., стала Кемеровская область [Прим. автора].

<sup>2</sup> Воробьев Н. И. Законодательная политика в отношении выборов: состояние и проблемы // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 3. С.153.

Российской Федерации могут устанавливаться лишь дополнительные гарантии избирательных прав граждан<sup>1</sup>.

Во-вторых, законом был установлен разумный механизм обеспечения единства федерального и регионального законодательства. Был установлен 2-летний переходный период, для того чтобы органы власти регионов вдумчиво и без спешки привели законодательство субъекта в соответствие с данной нормой.

Наконец, в-третьих, нельзя сводить значение закона лишь к одной из его норм. Как отмечалось выше, в него было внесено много новелл, направленных на защиту избирательных прав граждан, обеспечение честности и прозрачности выборов и подведения их итогов.

Существенное внимание ФЗ 2002 г. уделил работе избирательных комиссий. Отметим, что законодатель в нем использует те же подходы, что и в предыдущем законе, немного изменяя формулировки и более подробно регулируя их действие<sup>2</sup>. Так, в п. 21 ст. 2 говорится, что «избирательная комиссия – коллегиальный орган, формируемый в порядке и сроки, которые установлены законом, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов».

При этом основное содержание правового статуса избиркомов не претерпело серьезных изменений. В соответствии с ФЗ 2002 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является государственным органом<sup>3</sup>. Государственными органами с приставкой «субъектов Российской Федерации» на основании закона считаются и региональные избиркомы<sup>4</sup>. Что же касается избирательных комиссий, формируемых муниципальными образованиями, то они, по-прежнему не являясь звеном системы органов

---

<sup>1</sup>Тихонова Л. Е., Зеленин А. А. Реформирование избирательного законодательства России в нач. 2000–х гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2020. № 11. С. 25.

<sup>2</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67–ФЗ // Российская газета. 2002. 15 июня

<sup>3</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67–ФЗ // Российская газета. 2002. 15 июня. Ст. 21. Ч.1.

<sup>4</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67–ФЗ // Российская газета. 2002. 15 июня. Ст. 23. Ч.1.

местного самоуправления, рассматриваются в качестве муниципального органа.<sup>1</sup>

Не будучи причисленными в рассматриваемый период к системе органов публичной власти, муниципальные органы не принимали участия в формировании избиркомов, в то время как участие вышестоящих избирательных комиссий стало основным способом формирования комиссий нижестоящего уровня. Тот же принцип был положен и в основу механизма создания постоянно действующих Избирательных комиссий регионов: начиная с 2002 г., оно стало происходить с участием ЦИК РФ. Так, председатель Избиркома субъекта РФ и два рядовых члена комиссий назначались по представлению ЦИК<sup>2</sup>.

В целом данный закон с последующими дополнениями и изменениями является действующим и по сей день, является гарантом при соблюдении основных избирательных прав граждан на выборах всех уровней<sup>3</sup>. В соответствии с ним до сегодняшнего дня принимаются иные законы и нормативные акты Российской Федерации, касающиеся выборов и референдумов, формируется законодательство субъектов Российской Федерации о выборах органов государственной власти и органов местного самоуправления.

С принятием закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» начинается четвертый этап развития избирательного законодательства России, охватывающий период 2003–2008 гг. Мероприятия, реализованные на данном этапе, также внесли значительные коррективы как в механизм

---

<sup>1</sup> Макарецев А. А. Избирательная комиссия муниципального образования: к проблеме правового статуса // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 9–13; Шерстобоев О. Н. К вопросу о содержании административно-правового статуса органа исполнительной власти: некоторые методологические проблемы определения // Административное право и процесс. 2010. № 2. С. 29–33

<sup>2</sup> Последнее изменение мотивировалось необходимостью сделать избирательные комиссии независимыми от региональных и местных властей. Этот замысел так и не был реализован в полной мере. См. параграф 2.2. [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Полякова Э. И. Тенденция развития избирательной системы России и электорального поведения // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выполненных студентами, аспирантами и преподавателями образовательных организаций высшего образования Российской Федерации. М. 2015. С. 50.

организации и проведения выборов, так и в соотношении полномочий федерального центра и субъектов РФ в этой сфере<sup>1</sup>.

Так, 2004 г. был отмечен изменениями в законодательстве о политических партиях, обусловленными итогами выборов Президента РФ и депутатов Государственной Думы, выявившими политическую несостоятельность многих партий, отсутствие у них возможности влияния на настроение избирателей и, как следствие, на результаты выборов.

Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» включал два принципиальных нововведения: кратно, в 5 раз был повышен минимальный порог количественного состава политической партии, а количественный состав территориальных организаций партии в половине субъектов РФ не мог быть меньше 500 чел., в оставшихся регионах – не менее 250 чел.<sup>2</sup> Все партии, чья легализация в качестве субъектов политического процесса уже состоялась, обязывались до начала 2006 г. обеспечить соответствие всем этим критериям, в противном случае их ожидало организационно-правовое преобразование в иной вид общественных объединений либо ликвидация<sup>3</sup>.

Существенно способствовало корректировке российской избирательной системы содержание Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации».

Отметим наиболее существенные новеллы этого нормативного правового акта.

---

<sup>1</sup>Тихонова Л. Е., Зеленин А. А. Реформирование избирательного законодательства России в нач. 2000–х гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2020. № 11. С. 23.

<sup>2</sup> Коэффициент увеличения и в этом случае был пятикратным [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Некоторые исследователи относят к новеллам закона 2004 г. требование о введении на региональных выборах пропорциональной избирательной системы. С учетом того, что подобная норма уже была включена в ФЗ 2002 г., мы не склонны к поддержке этой точки зрения [Примеч. автора].

Во-первых, новый закон запрещал создание избирательных блоков на выборах всех уровней. Отныне пропорциональная система предполагала участие в электоральных кампаниях исключительно политических партий.

Во-вторых, значительно ужесточались процедуры регистрации списков и кандидатов (от правил сбора и проверки подписей до оформления личных документов кандидатов).

В-третьих, было установлено правило, в соответствии с которым региональные заксобранья лишались возможности самостоятельно устанавливать сроки выборов, сообразуясь исключительно с датой истечения полномочий соответствующих органов. Теперь все выборы должны были проводиться дважды в году, в единые дни голосования: во второе воскресенье марта и первое воскресенье октября.

В-четвертых, общественные объединения лишились возможности делегирования своих наблюдателей на выборы федерального уровня. В свою очередь, властные структуры на региональном уровне получили право отстранять соответствующих наблюдателей на выборах представительных органов субъектов Федерации и органов муниципального самоуправления<sup>1</sup>.

С момента принятия ФЗ 2005 г. вплоть до завершения анализируемого нами периода внесение корректив в избирательное законодательство имело перманентный характер. За 2006 г. Государственная Дума приняла пять законодательных актов по внесению поправок в № 67-ФЗ, два последующих года были отмечены еще шестью соответствующими нормативными актами. Помимо новелл, направленных на поддержку пропорционального принципа выборов, который было решено применять и в электоральном процессе на уровне муниципальных образований<sup>2</sup>, все коррективы имели характер технических поправок. Тем не менее, полагаем, что и отмена пороговой явки, и исключение из избирательных бюллетеней графы «против всех», и новые

---

<sup>1</sup> Чем большинство регионов не преминуло воспользоваться [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Соответствующая императивная норма вводится в 2011 г., уже за пределами хронологических рамок настоящего исследования [Примеч. автора].

ограничения электоральной активности политических партий<sup>1</sup> (запрет партиям включать в предвыборные списки представителей других партий, запрет депутатам вступать в ходе созыва в иную партию, чем ту, от которой они официально баллотировались) свидетельствуют о сохранении прежней тенденции преодоления последствий сепаратистских движений 1990-х гг., укрепления государственного единства и властной вертикали, невозможных без унификации избирательного законодательства, снятия противоречий между федеральным и региональным нормотворчеством, обеспечения условий для последовательной реализации конституционных прав граждан на участие в формировании органов публичной власти.

Общим итогом двух этапов развития избирательного права после принятия Конституции Российской Федерации (1-й – 1993–1995 гг., 2-й – 1996–1999 гг.) стало преимущественно количественное накопление нормативного материала. При этом законодательство о выборах характеризуется немалым количеством пробелов, противоречиями между федеральными и региональными правовыми нормами. Роль регуляторов избирательного процесса зачастую играют подзаконные акты, а первые законы о выборах чаще всего имеют «рамочный» характер и содержат немалое количество противоречий.

На третьем этапе развития федерального законодательства о выборах (2000–2003 гг.) соотношение федерального и регионального избирательного законодательства перешло в принципиально новую плоскость: ФЗ 2002 г. унифицировал нормы законодательства о выборах, установив жесткий приоритет федеральных норм перед региональными, ограничив законодательные функции региональных парламентов установлением дополнительных гарантий реализации избирательных прав граждан. На четвертом этапе (2004–2008 гг.) в рамках тенденции, сформировавшейся на

---

<sup>1</sup> Запрет партиям включать в предвыборные списки представителей других партий, запрет депутатам, избранным по партийным спискам, в период исполнения обязанностей переходить в другую партию [Примеч. автора].

3-м этапе, завершается оформление партийного законодательства, происходит окончательный переход от прежней мажоритарной избирательной системы к региональным и муниципальным выборам, основанным на принципах пропорциональной либо смешанной системы.

## **1.2. Нормативное правовое регулирование избирательных кампаний в Кемеровской области (1993 – кон. 2000-х гг.)**

Определяющим фактором развития структуры избирательного законодательства в России стала реализация принципов федеративного устройства государства, заложенных в Конституции Российской Федерации 1993 г. От соотношения федеративных и региональных начал в регулировании выборов в субъектах Федерации в определяющей степени зависит логика развития отдельных институтов избирательного законодательства и реализация самих избирательных кампаний<sup>1</sup>.

В то же время логика развития российской государственности предполагает наличие единого законодательного массива. С этой точки зрения региональное и муниципальное избирательное право существуют, но содержат нормы, устанавливающие лишь особенности при проведении выборов определенного уровня<sup>2</sup>. С нашей точки зрения, нормы установленные региональным избирательным законодательством, имеют действительно оригинальный характер, устанавливают дополнительные гарантии избирательных прав граждан, регулируют отдельные аспекты при формировании избирательных комиссий, регистрации кандидатов и их списков, нарезке округов. Конечно, они лишены внутреннего единства, не связаны общими принципами, которые устанавливаются исключительно на федеральном уровне. Мы не можем утверждать, что существует региональное избирательное право (например, избирательное право

---

<sup>1</sup>Об аспектах данного подхода к исследованию избирательного законодательства в Российской Федерации см.: Постников А. Е. Система избирательного законодательства в Российской Федерации. дис. в форме научного доклада ... д-ра юрид. наук. М. 1997. С. 8, 9.

<sup>2</sup>Муниципальное право России. М. 2005. С. 86.

Кемеровской области). Однако следует сделать однозначный вывод о существовании избирательного законодательства Кемеровской области, развивающего положения федеральных законов о выборах и регулирующего порядок подготовки и проведения региональных выборов в представительные органы государственной власти субъектов РФ и выборов на муниципальном уровне.

Количественно на региональном уровне действуют более пятисот законов о выборах и референдумах, включая избирательные кодексы в восемнадцати субъектах Российской Федерации<sup>1</sup>. Структура законодательства о выборах субъектов РФ была представлена в двух вариантах, один из них включал законы, регулирующие отдельные виды региональных выборов. На тот момент это был наиболее распространенный вариант регулирования выборов в субъектах РФ. В ряде субъектов Российской Федерации, в том числе в Кемеровской области, были приняты законы об избирательной комиссии, о гарантиях избирательных прав граждан. В другом варианте законы осуществляли регулирование различных видов выборов одного уровня и принимался единый кодифицированный акт о выборах.

Ядром всего правового массива являлись Основные Законы республик и Уставы иных субъектов Российской Федерации. Отметим при этом тот факт, что их содержание в части интересующей нас проблемы было богаче Федеральной Конституции. Если Основной Закон 1993 г., как отмечалось в предыдущем параграфе, обходил стороной вопросы избирательной системы, то они, в том числе Устав Кемеровской области, принятый в 1997 г., включали в себя соответствующие разделы. Данное обстоятельство, с нашей точки зрения, позитивно сказывалось на состоянии системы гарантий электоральных прав граждан России, способствовало эффективности правоприменительной деятельности в данной сфере.

---

<sup>1</sup><http://cikrf.ru/news/cec/41397.html>.

Не менее значимую роль в региональных правовых системах играли электоральные законы, с помощью которых осуществлялось нормативное регулирование избирательных кампаний на территории регионов. Чаще всего электоральные законы принимались в виде законодательных актов об избрании региональных представительных органов либо об избрании руководителя высшего органа исполнительной власти в субъекте Российской Федерации. В данной связи необходимо отметить, что региональные акты, какую бы форму электоральной системы они ни устанавливали, по своей юридической природе не могли находиться в противоречии с законодательством Российской Федерации. Соответственно, любые корректировки содержания федеральных законов о выборах автоматически влекли за собой соответствующие изменения в региональном законодательстве. В то же время, как отмечалось в предшествующем параграфе, нормы региональных законов могли конкретизировать федеральные нормы, дополнять их, а в начальный период развития избирательного законодательства РФ даже самостоятельно регулировать отдельные процедуры выборов в органы государственной власти и муниципального самоуправления субъектов Федерации.

Формирование избирательного законодательства Кемеровской области представляло собой сложный противоречивый процесс, специфика которого предопределялась общей динамикой государственно-правового развития на этапе формирования суверенной российской государственности. 14 октября 1993 г. внеочередная сессия областного Совета народных депутатов не состоялась ввиду отсутствия кворума. Это обстоятельство не помешало Администрации Кемеровской области в соответствии с Указами Президента России Б.Н. Ельцина от 09.10.1993 г. № 1617 и от 26.10.1993 г. № 1760 принять решение о роспуске Советов всех уровней.

В Кемеровской области, как уже отмечалось, после роспуска Советов всех уровней на более длительный срок, чем в других субъектах РФ, возник вакуум в функционировании представительной власти. Принятие 14 декабря

1993 г. нового Основного Закона РФ, относившего установление общих принципов организации системы органов государственной власти регионов РФ к сфере совместного ведения РФ и её субъектов и закрепившего правило, согласно которому система органов государственной власти субъектов РФ определяется ими самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя РФ и общих принципов организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленных федеральным законом, фактически не смогло изменить сложившейся ситуации – с октября 1993 г. по март 1994 г. законодательная власть в Кемеровской области отсутствовала.

На уровне городов и районов субъектов Федерации система представительных учреждений отсутствовала вплоть до 1997 г., а нормотворческие функции монополизировали должностные лица исполнительной власти, назначенные руководителями областных (краевых) администраций.

Подобная ситуация, вполне устраивающая администрацию регионов, не могла сохраняться в течение продолжительного периода. Вакуум в системе региональной законодательной власти противоречил положениям Основного Закона и угрожал дальнейшим обострением и без того напряженной социальной ситуации в Кемеровской области.

Впрочем, сам процесс разработки положения о региональном представительном (законодательном) органе мог стать катализатором возникновения нового конфликта. Первый законопроект был подготовлен Администрацией Кузбасса. По мнению разработчиков, будущий региональный парламент должен был иметь двухпалатную структуру, копирующую устройство Федерального Собрания Российской Федерации. Нижняя палата, названная по федеральному образцу Думой, должна была состоять из депутатов, избранных по мажоритарной системе. Верхняя палата с предполагаемым названием «Совет представителей самоуправления», по замыслу составителей проекта, включала в себя председателей городских и

районных администраций. Наделение верхней Палаты функцией экспертизы законов, принятых Думой, по их мнению, – качество регионального менеджмента. Нам же представляется, что данная новация означала бы установление контроля за деятельностью регионального Парламента со стороны структур исполнительной власти, а включенная в законопроект формулировка права представительного органа отменять нормативные акты, принятые Главой региона, – не более чем простая уловка.

Такого же мнения придерживались представители региональных отделений политических партий, собравшиеся в начале 1994 г. в формате «круглого стола». Их позиция была сформулирована четко и однозначно: предложенный проект ограничивал права еще не созданного регионального Парламента. Более того, по мнению участников «круглого стола», сам порядок формирования верхней Палаты был совершенно неприемлем, поскольку региональных «сенаторов» фактически назначал Губернатор Кузбасса.

Результатом работы «круглого стола» стало принятие совместного заявления, текст которого был составлен членами КПРФ<sup>1</sup>. Примечательно, что свою подпись под заявлением поставил и В. В. Иванов, руководитель территориальной организации Республиканской партии России, позиционировавшей себя как политического противника коммунистов<sup>2</sup>, что, по мнению ряда исследователей, означало измену принципам борьбы за демократическое переустройство общества, отвергавшим возможность коалиции с «левым лагерем»<sup>3</sup>.

Не дожидаясь завершения политических баталий вокруг законопроекта, 26 января 1994 г. Губернатор Кемеровской области подписал Постановление и Положение о выборах в региональный Парламент, назначив

---

<sup>1</sup> Ореховский А. Комфорт для исполнительной власти может не состояться / статья из газеты Кузнецкий край. 1994 // ГАКО. Ф. Р-1228. Оп. 1. Д. 28. Л. 20.

<sup>2</sup> Впрочем, сам В. В. Иванов утверждал, что в данном случае он выступал не как партийный функционер, а как частное лицо // Письмо Т. А. Ароновой главному редактору газеты «Кузнецкий край» Е. А. Богданову // ГАКО. Ф. Р-1228. Оп. 1. Д. 28. Л. 21. [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Козодой В. И., Осипов. А. Г. Политический спектр. Формирование многопартийности в Западной Сибири (1986–1996). Новосибирск, 2003. С. 258.

выборы на конец марта<sup>1</sup>. В последний день зимы исполнительная власть региона утверждает первое в истории электоральной системы Кузбасса Положение об избиркомах, в соответствии с которым территория области была разбита на 35 избирательных округов, на которых должны были начать работу 1595 участковых избирательных комиссий.

В соответствии с правом регионального нормотворчества в сфере электорального законодательства, данным депутатам представительных органов субъектов РФ Указами Главы государства, Законодательное собрание Кемеровской области 1-го созыва<sup>2</sup> включило разработку избирательных законов в первоочередную повестку. Тем не менее, планам депутатского корпуса не суждено было сбыться: отмеченное выше противоборство властных структур региона привело к тому, что все разработанные законопроекты так и не вступили в юридическую силу. Значительное количество запланированных заседаний регионального Парламента не состоялось по причине отсутствия кворума: Администрация прямо запрещала депутатам, подконтрольным ей в силу должностных обязанностей, участвовать в этих заседаниях. Даже в тех редких случаях, когда удавалось обеспечивать легальность заседания и депутаты голосовали за принятие закона, он все равно оставался на стадии законопроекта, поскольку Глава региона отказывался его подписывать<sup>3</sup>. Обращение к статистике работы регионального Парламента свидетельствует о том, что в период срока его легислатуры им было принято всего 46 областных Законов. Формальную силу из них обрели лишь 22 нормативных акта, которые подписал М.Б. Кислюк. Иногда депутатам приходилось обращаться в Верховный Суд России, и в пяти случаях он обязывал Губернатора Кузбасса

---

<sup>1</sup> О подготовке и проведении выборов в Законодательное Собрание Кемеровской области. Постановление Администрации Кемеровской области от 26 января 1994 г. № 11 // ГАКО. Ф.Р-1224. Оп. 3. Д.24. Л.л. 1–5

<sup>2</sup> Об истории выборов ЗС 1-го созыва см. параграф 3.1.

<sup>3</sup> Тулеев А. Г. Оставаться самим собой. Кемерово. 1999. С. 152.

подписать законы, принятые на основе легальной процедуры в рамках предоставленных депутатскому корпусу полномочий<sup>1</sup>.

Потребность в региональном законотворчестве в 1994–1996 гг. ощущалась крайне остро. В предыдущем параграфе нами анализировалось содержание первого федерального закона, регламентировавшего избирательные кампании на региональном и муниципальном уровнях, – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», вступившего в силу 06.12.1994 г. Как уже отмечалось, «рамочный» характер данного законодательного акта ограничивал его содержание общими принципами избирательной системы и избирательного права. Все же, что касается технической стороны организации избирательных кампаний в регионах, подлежало нормативному регулированию законами субъекта Федерации.

В то же время именно электоральные региональные законы о Законодательном Собрании, о процедуре отзыва депутата, об избрании депутатов муниципальных органов и пр. «зависли» на стадии разработки<sup>2</sup>. Причину этого понять несложно: приближались выборы Главы Администрации, и переход от назначения руководителей исполнительных органов в городах и районах к их избранию населением мог значительно подорвать электоральный ресурс М.Б. Кислюка.

Единственным законодательным актом, принятым Законодательным Собранием Кемеровской области I созыва, стал Закон Кемеровской области «Об Избирательной комиссии Кемеровской области» N 139 от 13.06.1995 г.<sup>3</sup> Отметим, что данное узаконение просуществовало почти пять лет, что в эпоху трансформационных изменений всего законодательства, в том числе и регионального, было крайне редким случаем, и утратило юридическую силу лишь с принятием Закона Кемеровской области от 07.02.2000 г. № 8-ОЗ.

---

<sup>1</sup> Мирошник В. А. Становление и развитие российского местного самоуправления в системе властных отношений: региональный аспект. 1991–2013 гг. Кемерово: КемГУ, 2020. С. 36.

<sup>2</sup> Законодательная власть Кузбасса. 15 лет. 1994–2009 гг. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2009. С. 37.

<sup>3</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 13.06.1995 г. № 139 // <http://www.zakon-region2.ru/2/82018.html>.

Впрочем, значение этого регионального закона в первые два года после его принятия не следует переоценивать: закрепленные в нем нормы относились исключительно к формированию и организации порядка деятельности избирательных комиссий и не были предназначены для регулирования всех процедур избирательных кампаний.

Подобная ситуация в процессе формирования избирательного законодательства Кузбасса была недопустима: определенный ранее срок полномочий депутатов представительных органов первого созыва предполагал проведение очередных выборов в Кемеровской области уже в 1995 г. Тем не менее на протяжении 1995–1996 гг. представителям депутатского корпуса Кузбасса ситуацию переломить не удалось. Помимо фактора противостояния законодательной и исполнительной власти в лице Главы Администрации М. Б. Кислюка и Председателя ЗС Кемеровской области А. Г. Тулеева существенным препятствием на пути формирования избирательного законодательства Кузбасса оставалась нестабильность ситуации на федеральном уровне.

В предыдущем параграфе уже упоминалось об Указах Президента РФ, датированных осенью 1995 и весной 1996 гг. В сентябрьском узаконении, в связи с тем, что в ряде субъектов РФ по-прежнему отсутствовала необходимая нормативная база не только для избрания, но и для последующей деятельности органов региональной власти, содержалась рекомендация перенести выборы на лето 1997 г.<sup>1</sup> Мартовский 1996 г. Указ Б.Н. Ельцина наделял региональную власть в пределах существующих законов субъекта РФ и с учетом срока legislaturы действующего регионального Парламента правом самостоятельно установить дату новых выборов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления: Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1995 г. № 951 // Российская газета. 1995. 23 сентября.

<sup>2</sup> О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02 марта 1996 г. №315 // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. №11. Ст. 1024.

Таким образом, сложилась очень необычная ситуация: региональные законодательные органы РФ вправе были самостоятельно решать, каковы реальные сроки их полномочий, однако воспользоваться этим делегированным правом оказалось не так-то просто – уже летом 1996 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации обратилась в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности обоих указов. Ответ последовал лишь 30 апреля 1997 г. КС РФ признал указ не противоречащим Основному Закону, отметив, что «...проведение выборов в отсутствие соответствующей Конституции Российской Федерации и федеральным законам правовой базы ...ставит под угрозу гарантии всеобщего и равного избирательного права и препятствует выявлению подлинной воли избирателей».

В результате возникшей неопределенности в признании законности самих президентских Указов попытка депутатов ЗС Кузбасса 1-го созыва продлить собственные полномочия была признана незаконной в судебном порядке<sup>1</sup>. С нашей точки зрения, позиция суда была вполне обоснована: в целом по стране растянутый по времени процесс проведения выборов депутатов региональных парламентов 2-го созыва был вполне оправдан – региональные депутаты кропотливо работали над собственными избирательными законами<sup>2</sup>, и продление ими полномочий вполне соответствовало нормам президентских Указов. В двух же субъектах Российской Федерации – Кемеровской и Тульской областях – региональные законы о выборах законодательными органами первого созыва не обрели даже очертания законных законопроектов. Соответственно, у депутатов ЗС Кемеровской области, как и Тульского ЗС, отсутствовали законные основания не только на продление своих полномочий, но и на назначение даты выборов.

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д.26. Л.4.

<sup>2</sup> Эти законы будут своевременно приняты и станут нормативным основанием для выборов в региональные представительные органы 2-го созыва в 1996–1997 гг. [Примеч. автора].

Возникшую «патовую» ситуацию разрешили традиционным способом: выборы пришлось проводить на основании временных положений, которые по поручению Президента РФ были подготовлены и утверждены главами администраций.

Нормативным основанием для выборов депутатов Законодательного собрания Кемеровской области 2-го созыва стал Указ Президента РФ от 17.07.1996 г. «О мерах по обеспечению конституционных прав граждан на участие в выборах законодательного представительного органа государственной власти Кемеровской области». В соответствии с текстом Указа определить количественный состав Законодательного Собрания должна была Администрация Кемеровской области<sup>1</sup>.

В соответствии с Указом Главы государства уже в июле 1996 г. было разработано, а в октябре 1996 г. утверждено Временное положение о выборах депутатов Законодательного собрания Кемеровской области второго созыва. В нем было определено общее количество народных избранников (21), срок их полномочий (2 года)<sup>2</sup>.

В Положении была определена и подлежащая применению избирательная система. Как мы отмечали в предшествующем параграфе, действующий Основной Закон Российской Федерации, наделил регионы правом самостоятельно определять собственную структуру органов публичной власти. При этом следовало лишь придерживаться конституционных основ политического строя и не выходить за рамки установленных федеральным законодательством системных принципов устройства органов законодательной и исполнительной власти. Однако содержание этих принципов до руководства субъектов РФ, равно как и обычных граждан, доведено не было: соответствующий ФЗ будет принят

---

<sup>1</sup> О мерах по обеспечению конституционных прав граждан на участие в выборах законодательного представительного органа государственной власти Кемеровской области. Указ Президента РФ от 17.07.1996 г. № 1038 // [http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=8&nd=102042409.html](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102042409.html).

<sup>2</sup> Временное положение о выборах депутатов Законодательного собрания Кемеровской области второго созыва. Утверждено Постановлением Администрации Кемеровской области от 21 октября 1996 года N 20 // <http://www.docs.cntd.ru/document/990102664?ysclid=lnoci381hn901276653.html>.

лишь спустя три года, а в формулировках Президентских Указов эти принципы выглядели расплывчато и неопределенно.

С учетом того, что в Президентских Указах конкретная избирательная система не определялась, в 1996 г. субъекты Федерации никак не ограничивались в выборе собственной избирательной системы. Кемеровская область, как и абсолютное большинство регионов, предпочла традиционную мажоритарную систему абсолютного большинства.

Специфика заключалась в другом: основой избирательной кампании в Кузбассе стал документ, подготовленный Администрацией области без всякого участия действующего представительного учреждения региона. Данная, совершенно нелепая для сегодняшнего дня ситуация была обусловлена двумя основными факторами. Во-первых, подобный режим нормотворчества был определен Указом Главы государства. Во-вторых, противостояние между законодательной и исполнительной властью к этому моменту достигло своего апогея. Как отмечалось выше, депутаты ЗС 1-го созыва на сессии в 1996 г. не собирались ни разу и принять закон не могли физически. По мнению составителей издания «Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области», ответственность за эту ситуацию необходимо возложить на обе стороны: значительная часть из избранных 37 депутатов игнорировала посещение сессий, а Администрация области, в свою очередь, отказывалась подписывать региональные законы, принятые ЗС, что превращало сессии в бессмысленное занятие<sup>1</sup>.

Кардинальное изменение ситуации в региональном законотворчестве, в том числе в области избирательного законодательства, произошло в 1997 г. Период 1997–1999 гг. пришелся на время легислатуры депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области 2-го созыва. С нашей точки зрения, этот законодательный прорыв был обусловлен как временной стабилизацией политических процессов на федеральном уровне,

---

<sup>1</sup> Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. Ч.1. История и современность. Кемерово: ИПП Кузбасс, 2009. С. 64.

последовавшей за президентской избирательной кампанией 1996 г., так и изменением в региональной властной структуре. Переход А. Г. Тулеева в федеральное правительство, отставка М. Б. Кислюка и назначение А. Г. Тулеева 01.07.1997 г. и.о. Губернатора Кемеровской области, выборы Губернатора, состоявшиеся 19 октября 1997 г., представляли собой знаковые события, характеризовавшие постепенное исчезновение конфронтации между законодательной и исполнительной властью региона<sup>1</sup>.

Нами неоднократно отмечалось, что в Кузбассе, ставшем ареной перманентного политического конфликта властных институтов, в 1993–1996 гг. электоральная нормативная база отсутствовала. Это обстоятельство обусловило крайне низкую эффективность народного представительства, поэтому вполне оправданным является тот факт, что новый корпус народных избранников с самых первых дней исполнения полномочий активно включился в процесс законотворчества.

В 1997 г. вступил в силу областной закон «О выборах губернатора Кемеровской области», а 5 июня того же года – Устав Кемеровской области, содержащий соответствующие избирательные нормы<sup>2</sup>.

Результатом законотворчества депутатского корпуса в 1998 г. стала разработка и принятие областных законов «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области», «О местном самоуправлении Кемеровской области», «О распространении законодательства Кемеровской области о государственной службе на избирательную комиссию Кемеровской области», «О перечне труднодоступных и отдаленных местностей Кемеровской области», «О внесении дополнений в Устав Кемеровской области», «Об областном Совете народных депутатов Кемеровской области».

---

<sup>1</sup> К 1997 г. Кемеровская область оставалась одним из немногих регионов, где его глава был назначенным, а не избранным населением. В числе приоритетных задач своей деятельности новый губернатор объявил необходимость конструктивного взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти региона. Этим решением было покончено с противостоянием между администрацией и Законодательным собранием области [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Устав Кемеровской области – Кузбасса. Принят Законодательным Собранием Кемеровской области 09.04.1997 г. Ст. ст. 10, 16, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60 // Кузбасс (ежедневная массовая газета Кемеровской области), 11 июня 1997 г., № 102.

Значительную роль в формировании регионального законодательства о выборах сыграл Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», содержание которого анализировалось нами в предшествующем параграфе. В тоже время в Кемеровской области значимость данного узаконения выглядит иначе, чем в других регионах. Согласно общепринятой оценке содержание ст. 1 ФЗ 1997 г. ужесточило требования к исполнению его предписаний<sup>1</sup>. Это побудило региональные legislatures оперативно устранить противоречия между нормами собственных и федеральных узаконений. В Кузбассе все выглядело иначе, поскольку корректировать фактически было нечего: на момент принятия ФЗ 1997 г. избирательное законодательство этого субъекта РФ находилось лишь в стадии формирования. Соответственно, ни о какой корректировке не может быть и речи: региональное законодательство изначально выстраивалось на основе федеральных норм.

В целом содержание областных законов, принятых в 1997–1998 гг. свидетельствует о появлении четких нормативных оснований, обеспечивающих реализацию избирательных кампаний разного уровня, проводимых на территории Кемеровской области.

Во-первых, было завершено формирование нормативных основ электоральной системы, что позволило упорядочить характер избирательных кампаний и устранить массовые случаи ущемления избирательных прав населения региона. Этому же способствовало и узаконение системы общественного контроля за проведением выборов.

Во-вторых, произошли существенные изменения в организационном и финансовом обеспечении выборов. Областной Закон об избирательной комиссии 1995 г. придал системе избиркомов устойчивый характер, расширил ее функционал и обеспечил реализацию принципа открытости в ее деятельности. В

---

<sup>1</sup>Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 38. Ст. 4339.

финансовом плане была переформатирована система источников финансирования избирательных кампаний: исчезла прежняя зависимость от поступления федеральных средств и предусмотрена возможность внебюджетного финансирования выборов с помощью банковских кредитов.

В-третьих, надежные законодательные основания обрела и предвыборная агитация. Областное законодательство четко определило ее порядок, сроки проведения, формы ее реализации.

Наконец, в-четвертых, была устранена неопределенность в технической организации выборов: областные законы 1998 г. нормативно закрепили порядок голосования, процедуру подсчета голосов на избирательных участках, систему подведения итогов голосования и объявления результатов выборов.

Срок полномочий депутатов ЗС Кузбасса второго созыва составлял два года. Тем не менее, региональные парламентарии, как и депутаты предшествующего созыва, воспользовались существующей в их распоряжении возможностью их продления. В соответствии с областным Законом от 09.12. 1998 г. датой новых выборов стало 18 апреля 1999 г., следовательно, полномочия депутатов второго созыва истекали лишь весной 1999 г.<sup>1</sup> Обратим внимание на тот факт, что Закон 1998 г., дублируя соответствующую норму Устава КО, впервые использовал новое наименование регионального Парламента – Совет народных депутатов Кемеровской области<sup>2</sup>.

С нашей точки зрения, речь идет не о простой игре формулировок. «Новое старое» обозначение представительного органа государственной власти демонстрировало преемственность законодательной власти региона от ее устройства в советский период до российской государственности, повышая ее легитимность в глазах электората<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Закон о назначении выборов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Ст. 1,4. / Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (нормативно-методический сборник документов для организаторов выборов). Кемерово, 1999. С. 6.

<sup>2</sup> Там же. С. 1.

<sup>3</sup> Таким образом, представительный орган, именовавшийся Законодательным Собранием Кемеровской области, в рассматриваемый нами период имел всего два созыва и работал с марта 1994 г. по апрель 1999 г. [Примеч. автора].

Осуществление избирательной кампании по выборам депутатов областного Совета народных депутатов первого созыва, в отличие от двух предшествующих электоральных кампаний, проводилось на законодательных основаниях, нормах Федерального закона 1997 г. N 124-ФЗ, Устава Кемеровской области 1997 г. и областного Закона 1998 г. N 60-ОЗ.

Период подготовки к выборам Совета народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва (1999 г.) и период его практической деятельности характеризовались завершением формирования избирательного законодательства Кемеровской области.

В 1998 г. завершился пятилетний период разработки закона о выборах членов представительного органа Кузбасса и соответствующее региональное узаконение вступило в формальную силу<sup>1</sup>. В соответствии с содержанием данного регионального закона на территории Кемеровской области устанавливалась мажоритарная избирательная система, в соответствии с которой и были проведены выборы 35 депутатов.

Анализируя законотворческую деятельность региональных парламентариев в 1999–2000 гг., можно прийти к выводу о том, что переименование представительного органа не повлекло за собой принципиальных изменений в их нормотворческой деятельности: оно по-прежнему осуществлялось в контексте «рамочного законодательства», хотя эти рамки с принятием ФЗ 1997 г. значительно сузились, все вносимые изменения имели точечный характер. Именно так следует оценивать разработку и принятие 07.02.2000 г. нового областного закона «Об Избирательной комиссии Кемеровской области»<sup>2</sup>. Несколько большие изменения в региональную избирательную систему были внесены Законом Кемеровской области «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области», принятым Советом народных депутатов Кемеровской

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 21 июня 1998 г. № 29-ОЗ // <http://www.docs.cntd.ru/document/990103100?ysclid=lnr8ghtqvz24866798>.html.

<sup>2</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 г. N8-ОЗ // <http://www.base.garant.ru/7530707.html>.

области 27 февраля 2002 г. и установившим применение при избрании следующих созывов Парламента Кузбасса мажоритарной системы<sup>1</sup>.

Принципиально новый этап в развитии законодательства о выборах в Кемеровской области начинается со вступлением в силу Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Своеобразие этого этапа заключается в концептуальной перестройке избирательной системы с преобладающего использования мажоритарной системы к применению смешанной, а в отдельных случаях – пропорциональной избирательной системы в чистом виде<sup>2</sup>.

Как отмечалось в предыдущем параграфе, новым ФЗ период до сентября 2003 г. был объявлен переходным. Региональным законодателям давалось время на переформатирование собственных электоральных узаконений в соответствии с предписаниями Федерального Закона. За это время Кемеровская область в числе прочих субъектов РФ, в первую очередь, должна была закрепить в областном Законе норму, в соответствии с которой половина депутатского корпуса представительного органа Кузбасса должна избираться по партийным спискам в соответствии с пропорциональной моделью выборов. При этом дата начала практического применения пропорциональной системы определялась в зависимости от даты предшествовавших выборов и срока полномочий конкретного представительного органа субъекта РФ<sup>3</sup>.

Развитие регионального законотворчества в 2002–2003 гг. подтвердило правильность идеи о введении переходного периода. В большинстве

---

<sup>1</sup> В соответствии с новым узаконением на территории области формировалось 35 избирательных округов. Фактическое умаление роли политических партий в условиях отказа от пропорциональной системы частично компенсировалось содержанием ст. 32, предусматривавшей возможность выдвижения кандидатов избирательными блоками и объединениями. См.: О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 27 февраля 2002 г. N 1378 // <http://www.Docs.cntd.ru/document/990302755?ysclid=Incln1w1dr874343959.html>.

<sup>2</sup> Начиная с декабря 2003 г., выборы депутатов законодательных органов субъектов РФ проводятся по смешанной или пропорциональной системе; при этом по пропорциональной системе должно быть избрано не менее половины состава регионального законодательного органа или одной из его палат [Прим. автора].

<sup>3</sup> Последним регионом, где впервые был избран региональный парламент по смешанной избирательной системе, стала 12 октября 2008 г. Кемеровская область [Примеч. автора].

субъектов РФ завершение процесса разработки и утверждения поправок в избирательные законы датируется маем – июлем 2003 г.<sup>1</sup>

Думается, что столь долгий период корректировки регионального законодательства был связан с двумя главными обстоятельствами.

Во-первых, представительные органы субъектов РФ, в составе которых к 2002 г. было немалое количество сторонников действующих губернаторов, сознательно затягивали процесс внедрения смешанной системы, ограничивающей возможность влияния глав регионов на избирательный процесс.

Во-вторых, длительная работа над поправками объяснялась объемом стоящих перед региональными законодателями задач, требовавших своего разрешения.

Так, переход к смешанной системе ставил властные структуры регионов перед дилеммой между возможным удвоением состава народных избранников и (или) реформатированием избирательных округов, поскольку укрупнение последних давало возможность обойтись без значительного увеличения депутатского корпуса.

В этой части намерения законодательной и исполнительной власти вновь расходились.

Действующие депутаты, значительная часть которых планировала свое переизбрание, были категорическими противниками укрупнения избирательных округов. Данный вариант автоматически выводил из игры ряд региональных парламентариев, чей избирательный округ прекращал существование. Те же, кто рассчитывал сохранить свой округ и избраться по этому округу в соответствии с мажоритарной системой, также выражали свое недовольство, поскольку увеличение территории избирательного округа способствовало удорожанию избирательной кампании.

---

<sup>1</sup> Глубоцкий А. Ю., Кынев А. В. Опыт смешанных выборов в российских регионах . Полис. Политические исследования. 2003. № 2. С. 125.

Администрации субъектов Федерации, в свою очередь, выступали в роли категорических противников идеи удвоения депутатского корпуса: столь резкое его увеличение угрожало утратой возможности влияния на его деятельность.

Ситуацию усугубляло и то обстоятельство, что вариант удвоения состава депутатского корпуса требовал обязательного внесения соответствующей поправки в Конституцию (Устав) субъекта Федерации, что требовало согласия и регионального законодателя, и исполнительной власти региона. Таким образом, позиции исполнительной власти выглядели более предпочтительными, что и привело в итоге к тому, что в большинстве субъектов Российской Федерации значительного количественного роста состава представительных органов не произошло<sup>1</sup>.

Более того, в некоторых регионах, характеризовавшихся абсолютным преобладанием прогубернаторских властных структур, этот вариант реформирования даже не рассматривался<sup>2</sup>. В тех же субъектах РФ, где представительные органы включали в себя и оппозиционно настроенных депутатов (Москва, Санкт-Петербург, Республика Карелия, Ставропольский край), имело место серьезное противостояние, требовавшее, как минимум, длительного периода для согласования, переговоров, выторговывания разного рода уступок. В первоначальных вариантах региональных законопроектов о выборах, в том числе и проекта нового Закона Кемеровской области, в силу этого не указывалось, сколько депутатов избирается по пропорциональной системе: это решение было принято в самую последнюю очередь.

Количественный состав депутатского корпуса был не единственным камнем преткновения. Определенные сложности вызывали и проблемы

---

<sup>1</sup>Лишь в небольшом числе регионов в ходе избирательной реформы численность депутатского корпуса была существенно увеличена. Более чем в два раза выросла численность Тюменской областной Думы, вдвое – Новосибирского областного Совета, Самарской губернской Думы и Государственной Думы Астраханской области [Примеч. автора].

<sup>2</sup>Панов П. В. Изменение электоральных институтов в России. Кроссрегиональный сравнительный анализ. // Полис. 2004. № 6. С. 16–28.

адаптации в региональном законодательстве о выборах такой новеллы нового ФЗ, как введение и размер заградительного барьера. Дискуссии в региональном Парламенте возникали по вопросам целесообразности введения открытых либо закрытых списков, разделения этих списков на субрегиональные группы.

Тем не менее, Кузбасс оказался первым в Сибирском федеральном округе, принявшим региональный закон о пропорциональной системе выборов. Совет народных депутатов Кемеровской области проголосовал за это на сессии 19 мая 2003 г. и на один день опередил Читинскую областную Думу, которая 20 мая утвердила Избирательный кодекс Читинской области. В июне подобные законы были приняты в Усть-Орде, Томске и Республике Алтай, в июле – еще шесть сибирских регионов. Существенно запоздали депутаты из Бурятии. На Таймыре закон был подписан еще на полгода позднее (Приложение 8).

Следует отметить, что требование федерального закона в установленный срок (14 июля 2003 г.) выполнили не все субъекты Федерации. Даже на 1 ноября 2003 г. законы о выборах законодательного органа были приведены в соответствие с федеральным законом лишь в 78 регионах<sup>1</sup>.

Представляется возможным определение двух причин возникновения подобной ситуации.

Об одной из них, связанной со сложностью предстоящих преобразований, шла речь выше. Не менее значимой причиной, на наш взгляд, являлось сознательное затягивание процесса перехода к пропорциональной системе многими региональными элитами. В условиях, когда в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. не предусматривалась возможность создания и деятельности региональных политических партий, переход к пропорциональной системе,

---

<sup>1</sup>Луговская М. Л. Введение пропорциональной избирательной системы в региональное законодательство о выборах // Журнал о выборах. 2003. № 4. С. 2–10.

по мнению многих губернаторов, означал частичное отчуждение власти от населения региона. Далек не случаен тот факт, что в течение 2002–2003 гг. появляется значительное количество законопроектов с предложением об отмене соответствующей нормы Федерального закона, внесенных в Государственную Думу представительными органами субъектов. Получив отказ, региональные власти сознательно затягивали принятие законов в надежде, что федеральные власти смягчат установленные правила по собственной инициативе.

Законотворческая деятельность депутатского корпуса Кузбасса в сфере формирования нормативных основ избирательных кампаний в 2003–2008 гг. характеризуется постоянным нарастанием проявлений тенденций унификации. Анализ любого нового закона Кемеровской области о выборах позволяет убедиться, что подавляющее большинство норм этого закона лишь дублируют нормы федерального законодательства, а нормы, направленные на учет региональной специфики, составляют крайне незначительный элемент регионального избирательного законодательства. Думается, что это было связано не столько с отсутствием желания и возможностей законодателя творчески развивать нормы федерального законодательства применительно к конкретной ситуации, складывающейся на территории крупнейшего индустриального региона Сибири, сколько с тем, что жесткое требование о приведении принципов, норм и процедур правового регулирования региональных избирательных кампаний в соответствие с правовыми установками федерального законодательства само по себе препятствует учету региональных особенностей.

Наглядным подтверждением этого является, в частности, содержание нового областного закона «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области» №24-ОЗ, принятого депутатами областного представительного органа 31 января 2007 г. и вступившего в формальную

силу 14.02.2007 г.<sup>1</sup>, а также нового областного узаконения, регламентирующего порядок формирования и деятельности областной избирательной комиссии<sup>2</sup>.

Таким образом, развитие избирательного законодательства в нач. 1990-х – кон. 2000-х гг. представляло собой процесс, обусловленный специфическими особенностями развития социально-политической ситуации в России и на территории ее регионов. Особую остроту и противоречивость процессу формирования нормативных правовых основ электоральных компаний придавал длительный конфликт между представителями законодательной и исполнительной власти, как на федеральном, так и на региональном уровнях, в первые годы формирования суверенной российской государственности, отсутствие политического консенсуса как необходимого условия успешных реформ.

В результате, на протяжении 1993–2001 гг. преобладающей тенденцией развития избирательного права являлось простое количественное накопление законодательного массива. Федеральное избирательное законодательство имело «рамочный характер», возлагая тем самым функцию правового регулирования избирательных кампаний в представительные органы субъектов Федерации и муниципальные образования на откуп региональным властям.

Пример Кемеровской области демонстрирует несовершенство данного подхода. Острый конфликт между властными структурами региона привел к фактическому коллапсу системы региональных представительных органов и отсутствию на протяжении длительного периода системы муниципального управления. В силу отсутствия собственного законодательства о выборах нормативной основой проведения электоральных кампаний являлись постановления областной администрации, основанные на соответствующих

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 31 января 2007 г. № 24–ОЗ // <http://www.Keмеровo-pravo.ru / zakon / 2007 / 02 т/ 14 /n-24-oz/?ysklid=lf9lll52or421440891>.html.

<sup>2</sup> Об Избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 28.06.2006 г. № 92–ОЗ // <http://www.kemlaws.ru/index.php?ds=1488887.html>.

указах Президента РФ. Такая ситуация, в свою очередь, негативно отражалась не только на качестве избирательных кампаний, но и на составе сформированного депутатского корпуса. Законодательное Собрание Кемеровской области, втянутое в политическую борьбу, так и не смогло осуществить полноценную законотворческую деятельность. Лишь устранение существовавших барьеров на пути законотворческого процесса с помощью кадровых решений 1997 г. обоюдное желание обеих ветвей власти как можно быстрее преодолеть законодательный вакуум имело своим результатом прорыв в нормативной базе Кемеровской области.

Это, однако, не могло устранить еще одной существенной проблемы. Электоральные подзаконные акты, получившие распространение в Кузбассе, первые законы о выборах, принятые в иных субъектах Российской Федерации, содержали значительные расхождения в правовом регулировании одних и тех же институтов, избирательных действий и процедур, порой выходявшие за рамки, установленные федеральным законом, что угрожало дальнейшему развитию центробежных тенденций и объективно предопределило последующее ужесточение федерального регулирования избирательного процесса и отказ от «рамочного подхода».

Новый Федеральный Закон 2002 г. унифицировал нормы законодательства о выборах, установив жесткий приоритет федеральных норм перед региональными, ограничив законодательные функции региональных парламентов установлением дополнительных гарантий реализации избирательных прав граждан.

В Кемеровской области в рамках тенденции, наметившейся с принятием ФЗ 2002 г., на протяжении 2003–2008 гг. завершился окончательный переход от прежней мажоритарной избирательной системы к региональным и муниципальным выборам, основанным на принципах пропорциональной либо смешанной системы<sup>1</sup>. Динамика регионального

---

<sup>1</sup> Тихонова Л. Е., Барсуков А. М. Электоральный процесс в Кемеровской области: особенности и тенденции // Политические институты и процессы. 2014. № 1(1). С. 93.

законодательства о выборах и основных институтов избирательного права в Кемеровской области свидетельствует о том, что все наиболее существенные изменения в них произведены под влиянием федерального законодательства и изменений, вносимых в него. В любом случае очевидным является тот факт, что на завершающем этапе интересующего нас периода федеральное избирательное законодательство о выборах и региональные узаконения в данной области позволили закрепить уже имеющуюся практику организации и проведения демократических выборов. Завершение сущностного реформирования избирательного законодательства способствовало оптимизации электоральных процессов и обеспечению стабильного функционирования региональных парламентов и органов муниципального самоуправления.

## **Глава 2. Формирование и развитие системы избирательных комиссий на территории Кузбасса в 1-й пол. 1990-х – нач. 2000-х гг.**

### **2.1. Становление системы избирательных комиссий в Кемеровской области (1993–2002 гг.)**

Ключевую роль в организации электорального процесса играют избирательные комиссии—независимые коллегиальные органы, формируемые в соответствии с избирательным законодательством, организующие и обеспечивающие подготовку и проведение электоральных кампаний по выборам представительных органов государственного управления и муниципального самоуправления, уполномоченные в том числе на регистрацию кандидатов в народные избранники и партийных списков. В демократическом правовом государстве избирательные комиссии самостоятельны и независимы от органов публичной власти, органов местного самоуправления и общественных объединений.

Процесс формирования системы избирательных комиссий в России имел длительный поэтапный характер. Начало реализации этого процесса может быть датировано завершающим периодом существования советской государственности. Реформа политической системы СССР, инициированная XIX партийной конференцией, предполагала отказ от безальтернативной электоральной модели и переход к организации выборов на альтернативной основе. Начальный этап проведения альтернативных выборов охватывает период с марта 1989 г. по декабрь 1993 г. Первые альтернативные выборы на территории Кемеровской области были проведены в соответствии с Конституцией СССР и Законом «О выборах народных депутатов СССР» 26 марта 1989 г. Избирательное законодательство предполагало использование смешанной электоральной модели, в соответствии с которой 2/3 делегатов Съезда народных депутатов (Народных депутатов СССР) – 1500 чел. – избирались гражданами СССР по месту жительства, на основе территориального либо национально-территориального принципов, а

оставшиеся 750 депутатов должны были делегироваться в состав Съезда общесоюзными общественными организациями.

Организация выборов Народных депутатов СССР в 1989 г. не предполагала создание единых избирательных комиссий на территориях административно-территориальных единиц союзного государства. Решением органов государственной власти региона в избирательных округах создавались комиссии, легислатура которых ограничивалась хронологическими рамками электоральной кампании. Так, в Кузбассе 15 декабря 1988 г. Кемеровский облисполком сформировал восемь окружных избирательных комиссий по выборам от территориальных избирательных округов и одну окружную избирательную комиссию от национально-территориального округа<sup>1</sup>. Персональный состав этих комиссий был подобран в соответствии с традиционным подходом партийно-государственной кадровой политики с целью демонстрации незыблемого принципа единства «блока коммунистов и беспартийных»: в составе окружных избирательных комиссий были представлены работники партийных и советских органов власти, рабочие промышленных предприятий, предприятий агропромышленного комплекса, представители учреждений образования и культуры, пенсионеров. Количественный состав окружных избирательных комиссий составлял, как правило, 15 человек<sup>2</sup>.

Отсутствие централизованной системы избирательных комиссий не являлось препятствием для определения функциональной направленности деятельности избиркомов – направления их практической деятельности имели унифицированный характер и заключались в регистрации кандидатов в Народные депутаты, подготовке, проведении окружных предвыборных собраний, организации работы территориальных и участковых избирательных комиссий, организации и проведении голосования 26 марта 1989 г. и подведении его итогов.

---

<sup>1</sup> ГАКО. Оп. 4 Д. 495. Л. 16.

<sup>2</sup> Кузбасс. 1988. 16 декабря.

Подобный алгоритм создания и деятельности избирательных комиссий был использован и в рамках двух следующих избирательных кампаний, пришедшихся на 1990 г. Так, 29 ноября 1989 г. областной исполнительный комитет Совета народных депутатов Кемеровской области принял новое решение об образовании окружных избирательных комиссий. Созданные на территории Кемеровской области двадцать комиссий (две – по национально-территориальным и восемнадцать – по территориально-избирательным округам)<sup>1</sup> обеспечили организацию и проведение избирательных кампаний по выборам Народных депутатов РСФСР в марте 1990 г. (Приложение 3). Отметим при этом, что работа избиркомов, сформированных в 1989 г., имела более длительный характер: наряду с выборами российских парламентариев на территории Кузбасса проводились выборы в Кемеровский областной Совет народных депутатов. Специфика этой избирательной кампании, начавшейся 4 марта, заключалась в том, что она помимо альтернативного характера выборов (845 зарегистрированных кандидатов на 250 депутатских кресел) имела характер достаточно долгого электорального процесса: выборы по 250 одномандатным округам завершились лишь 23 декабря 1990 г.<sup>2</sup>

Функциональная направленность деятельности избиркомов 1990г., по сути, не отличалась от предшественников. Как и годом ранее, окризбиркомы отвечали и за организацию и проведение предвыборных мероприятий, и за обеспечение прозрачной процедуры голосования, и за объективный характер подведения их итогов. Тем не менее, серьезные отличия усматриваются в формах и методах работы с избирателями, курируемых работниками избиркомов: последние были отмечены гораздо большим разнообразием и включали в себя работу агитбригад, проведение лекций-бесед с избирателями, организацию встреч кандидатов с избирателями и другие подобные мероприятия, демонстрирующие новый стиль взаимоотношения

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-790. Оп. 4. Д. 524. Л. 15–41.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-790. Оп. 4. Д. 531. Л. 26.

власти со своим народом.

Отметим, что, несмотря на специфику переживаемого в 1990 г. периода, связанного с начавшимся распадом прежнего государственно-правового режима и ускорившимися центробежными процессами, работа избиркомов 1990 г. характеризовалась достаточно высоким качеством: в абсолютном большинстве избирательных округов выборы были признаны состоявшимися<sup>1</sup>.

Дальнейшее развитие системы избирательных комиссий происходит уже в условиях формирующейся суверенной российской государственности. В условиях острого политического противостояния президентской администрации и законодательной власти в лице Верховного Совета России осенью 1993 г. было принято решение об упорядочении электорального процесса путем создания централизованной системы избирательных комиссий, имеющих характер постоянно действующих органов, унифицированных с точки зрения механизма формирования и функциональной направленности деятельности. Безусловно, данная задача имела стратегический характер и не могла быть реализована принятием сиюминутного решения: ее воплощение на практике растянулось на девять лет.

Первым решением в контексте придания избирательному процессу в РФ большей стабильности, легальности и легитимности стало образование Центральной избирательной комиссии РФ (ЦИК России), специализированного государственного органа, функционирующего на основе принципа коллегиальности, обеспечивающего проведение выборов в федеральные органы государственной власти и независимого от иных органов государственной власти в пределах своей компетенции. Центральная избирательная комиссия по выборам в Государственную Думу Федерального

---

<sup>1</sup>Повторное голосование проходило только в двух округах: Кемеровском национально-территориальном округе № 45 и Горно-Шорском избирательном округе № 46 [Примеч. автора].

Собрания РФ<sup>1</sup> была образована Указом Президента России Б. Н. Ельцина 24.09.1993 г.<sup>2</sup> Центральная избирательная комиссия Российской Федерации первого созыва работала с октября 1993 г. по июль 1996 г. под председательством Н. Т. Рябова. Примечательно, что половина ее списочного состава (10 человек) была делегирована в состав комиссии представительными органами субъектов Федерации.

Вторым шагом в реализации политики упорядочения избирательного процесса стало создание избиркомов субъектов РФ, функционирующих по образцу ЦИК на постоянно действующей основе. Задача их институционализации возлагалась на Администрации субъектов и представительные органы, функционирующие в пределах территории регионов. Последние могли самостоятельно определять порядок создания Избирательных комиссий, но чаще всего, не проявляя большой изобретательности, следовали устоявшемуся шаблону формирования окружных комиссий.

В Кемеровской области окружные избиркомы были сформированы в ноябре 1993 г. В течение месяца вновь созданные комиссии должны были подготовить проведение на территории Кузбасса выборов в новые конституционные органы федеральной власти – Совет Федерации и Государственную Думу, а также Референдума по проекту нового Основного Закона РФ. Обращая внимание на явную нехватку отведенного на эти сложнейшие процессы времени, следует констатировать, что под руководством Кемеровского окривбиркома и его председателя Л. В. Волощенко, взявшими на себя роль организующего центра по подготовке электоральной кампании 1993 г., декабрьские выборы были проведены без серьезных нареканий со стороны федерального государственного

---

<sup>1</sup> Нынешнее название комиссия обретает после проведения парламентских выборов в декабре 1993 г. [Примеч. автора].

<sup>2</sup> О формировании Центральной избирательной комиссии по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Указ Президента РФ от 24.09.1993 г. № 1438 // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4408.html>.

руководства и населения региона<sup>1</sup>. Опыт декабрьских выборов был учтен в ходе следующей электоральной кампании по избранию депутатов регионального парламента 1-го созыва<sup>2</sup>.

Особое место в деятельности избирательных комиссий Кемеровской области занимает период с 1995 по 2002 гг.

Во-первых, на протяжении этих восьми лет происходит последовательная стабилизация внутривнутриполитической ситуации. На фоне постепенного замедления инфляционных процессов на уровне федерального центра и регионов РФ постепенно минимизируются протестные акции оппозиционных политических сил «левой» и националистической направленности. В свою очередь, нормализация социально-политических процессов способствует возобновлению регулярных электоральных кампаний в соответствии с предусмотренными законодательством сроками, в том числе на территории традиционно протестных регионов, к которым относился и Кузбасс<sup>3</sup>.

Во-вторых, определенную роль в развитии системы избирательных комиссий Кузбасса, как и других регионов России, сыграли изменения, происходившие в структуре и функциях Центризбиркома. В соответствии с Регламентом ЦИК, принятым в июне 1995 г., состав Центризбиркома, являвшегося постоянно действующим органом государственной власти, формируемым на 5-летний срок, назначался на основании нового принципа паритетного представительства, согласно которому пять его членов назначались Государственной Думой, еще пять – Советом Федерации, оставшаяся треть была представлена выдвиженцами Президента Российской Федерации. Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации стал избираться тайным голосованием членов Центральной

---

<sup>1</sup>Россия: партии, выборы, власть. М. 1996. С. 71.

<sup>2</sup> К этому моменту Кемеровскую окружную избирательную комиссию возглавлял уже В. А. Конев. Сама избирательная кампания станет предметом рассмотрения в 3-й гл. настоящего исследования [Примеч. автора].

<sup>3</sup> См. параграф 1.2. [Примеч. автора].

избирательной комиссии<sup>1</sup>.

В-третьих, под влиянием отмеченных выше факторов стало возможным создание в Кузбассе постоянного государственного учреждения, уполномоченного на проведение избирательных кампаний регионального и муниципального уровней. В целях реализации положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в соответствии с постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О Примерном положении об избирательной комиссии субъекта Российской Федерации», принятым 25.01.1995 г., депутатами регионального Парламента Кузбасса 27 июня 1995 г. был принят первый специализированный законодательный акт о деятельности избирательных комиссий на территории Кемеровской области<sup>2</sup>. В соответствии с областным Законом в Кузбассе создавался новый орган региональной власти, действующий на постоянной основе и наделенный специальной компетенцией<sup>3</sup>. Предложенный механизм формирования облизбиркома обеспечивал учет интересов обеих ветвей региональной власти: семь членов комиссии назначались ЗС Кузбасса, другие семь – являлись назначенцами областной Администрации. Данный вариант формирования персонального состава ОИК, равно как и срок легислатуры его членов – четыре года, не только свидетельствовал о копировании принципа федерального законодательства региональным законодателем, но и являлся наглядным подтверждением объективного усиления позиций исполнительной власти в регулировании электорального процесса<sup>4</sup>.

Роль и место Кемеровского избиркома в системе публичной власти

---

<sup>1</sup>Регламент Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Утвержден постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 июня 1995 года N 7/46-II // <https://docs.cntd.ru/document/901707399?ysclid=lnh1p98uep528623191>. html.

<sup>2</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 27 июня 1995 г. № 10-ОЗ // <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2136498?ysclid=lnfiwljsya322791276>. html.

<sup>3</sup>27 июня 1995 года Избирательная комиссия Кемеровской области зарегистрирована в качестве государственного органа области с правом юридического лица [Примеч. автора].

<sup>4</sup>Избирательные комиссии Кемеровской области. Кемерово, 2007. С. 14.

региона были определены нормами федерального законодательства и упоминавшегося выше областного Закона № 10-ОЗ.

В соответствии с данными нормами Кемеровский облизбирком вошел в систему региональных органов государственной власти, будучи наделенным правом обеспечения и защиты электоральных интересов граждан в рамках выборных кампаний соответствующего уровня. Согласно областному Закону к сфере ведения Облизбиркома относились вопросы обеспечения единообразного применения законов, руководство деятельностью и оказание соответствующей помощи окружным, территориальным и муниципальным комиссиям в реализации электоральных полномочий последних, иных вопросов, связанных с подготовкой и проведением избирательных кампаний.

Отмеченный нами порядок формирования областного избиркома предполагал участие основных акторов политического процесса в регионе: Губернатор и Законодательное Собрание вносили в список кандидатов, предложенных региональными организациями политических партий, представленных в нижней Палате Федерального Собрания РФ и региональном Парламенте, другими общественными организациями, муниципалитетами и ЦИК РФ.

Нормы федерального и электорального законодательства устанавливали порядок, в соответствии с которым областной Избирком работает в атмосфере абсолютной гласности и открытости<sup>1</sup> и в пределах своих полномочий независим от других органов публичной власти. Все его решения, нормативные акты, им принимаемые, являются обязательными для исполнения всеми государственными органами и учреждениями, муниципальными структурами, предвыборными объединениями, территориальными организациями политических партий и кандидатами в депутаты.

---

<sup>1</sup> Администрацией Кемеровской области 26.10.1995 г. была получена Правительственная телеграмма №715196/3, содержащая указание председателю Облизбиркома опубликовать в местной печати персональный состав ОИК //ГАКО. Ф.1224. Оп.1. Д. 2. Л. 122.

Осуществляя реализацию электоральных прав населения Кузбасса, Кемеровская ОИК не только должна была обеспечить оптимальную организацию работы участковых избиркомов и техническое оснащение избирательных участков, но и сформировать программу мероприятий по правовому просвещению избирателей, методической подготовке членов участковых комиссий и изданию печатной продукции, ориентированных в конечном итоге на проведение легальных и легитимных электоральных кампаний. Значительное место в работе Кемеровской ОИК занимало решение вопросов финансового обеспечения избирательных кампаний: комиссия отвечала за распределение выделенных на проведение выборов федеральных и региональных бюджетных средств, обеспечивая при этом контроль за их использованием в строгом соответствии с целевым назначением. В рамках своих контрольных полномочий комиссия верифицировала сведения о поступлении и расходовании средств, предоставленных региональными отделениями политических партий, проверяла законность пожертвований со стороны физических и юридических лиц, информируя население области о результатах этих проверок.

Анализ практической деятельности Избирательной комиссии Кемеровской области, начиная с 1995 г., свидетельствует о том, что организующее ее участие имело место на всех этапах избирательной кампании: на подготовительном этапе речь шла об участии ОИК в осуществлении регистрации избирателей на основе государственной системы их учета, на стадии предвыборной агитации – о законном распределении ресурсов СМИ между избирательными объединениями и кандидатами, на завершающем этапе электоральной кампании – об установлении и обнародовании итогов выборов.

Будучи независимым в пределах своей компетенции от иных органов государственной власти и муниципального самоуправления, избирком в соответствии с Законом Кемеровской области 1995 г. в вопросах, связанных с организацией избирательного процесса, был фактически выше последних. Об

этом, в частности, свидетельствует тот факт, что на заседаниях ОИК заслушивалась отчетная информация о состоянии подготовки к выборам, предоставленная областной Администрацией, администрациями городов и районов<sup>1</sup>. На протяжении 1995–1996 гг. этому были посвящены четыре заседания ОИК<sup>2</sup>.

Та же руководящая роль усматривается и в отношениях ОИК с нижестоящими комиссиями. Помимо отмеченных выше функциональных обязанностей Облизбиркома, связанных с утверждением перечня участковых комиссий и оказания им необходимой практической помощи, следует отметить право ОИК на рассмотрение жалоб на их деятельность и принятие по обращениям граждан и иных субъектов электорального процесса соответствующих решений, вплоть до обращения в суд с заявлением о расформировании нижестоящих избирательных комиссий<sup>3</sup>.

Отметим еще одно обстоятельство: в соответствии с нормой Устава Кемеровской области, принятого в апреле 1997 г., получившей подтверждение в последующих нормативных актах, определявших правовой статус Кемеровского облизбиркома, комиссия наделялась правом законодательной инициативы в Законодательном Собрании Кузбасса, что автоматически превращало ее в один из самых влиятельных центров региональной власти<sup>4</sup>.

Интересен тот факт, что все эти законодательные новеллы депутатского корпуса Кузбасса не просто получили в 1997 г. одобрение со стороны ЦИК РФ, но и были включены в перечень предложений, адресованных Федеральному Собранию для последующего использования в процессе оптимизации электорального законодательства.

---

<sup>1</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 27 июня 1995 г. № 10–ОЗ // <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2136498?ysclid=lnfiwljsya322791276>. html.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р–224. Оп.3 Д.7. Л.л. 7, 39, 74, 110.

<sup>3</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124–ФЗ // <http://base.garant.ru/171520>. html.

<sup>4</sup> Устав Кемеровской области – Кузбасса. Принят Законодательным Собранием Кемеровской области 09.04.1997 г. // <http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh> /Устав Кемеровской области–Кузбасса. docx.

Впрочем, установление четких нормативных оснований деятельности Кемеровской областной избирательной комиссии само по себе не могло предопределить ее качественного характера. Многое зависело от персонального состава избиркома, профессиональных качеств председателя и секретаря, ответственности членов комиссии.

Как отмечает в своих воспоминаниях первый председатель Избирательной комиссии Кемеровской области Е. С. Разыграев, «...состав Избирательной комиссии первого созыва подбирался очень тщательно, и в нем были представлены специалисты как Администрации области, так и Законодательного собрания Кемеровской области, а также известные общественные деятели региона»<sup>1</sup>.

В соответствии с Постановлением Законодательного собрания Кемеровской области от 20.06.1995 года №163 членами Избирательной комиссии Кемеровской области первого созыва назначены 11 чел., а распоряжением Администрации Кемеровской области от 02.06.1995 г. № 330-Р –еще 7 человек (Приложение 1).

6 июля 1995 г. председателем комиссии был избран Евгений Сергеевич Разыграев, заместителем председателя – Владимирович Константинович Попов, секретарем комиссии – Ангелина Витальевна Махова. Помимо них в первый состав Избиркома Кузбасса вошли М. Х. Абдулова, В. М. Азаров (1995–1998), Н. А. Ворошилов (1998–1999), М. В. Безуглов (1995–1998), В. Г. Гончаров (1997–1999), Н. А. Бережной, Г. И. Герасимова (1995–1997), Ю. И. Игуменов (1997–1999), Г. П. Героева, А. В. Добрынин, Т. М. Коробчук, В. В. Пискаленко, Г. В. Полякова, В. Н. Цой (1995–1996) и А. Ф. Горбунов (1996–1998)<sup>2</sup>.

Как отмечалось выше, существенным отличием Кемеровской областной избирательной комиссии, созданной в 1995 г. от окружных избиркомов образца 1988–1994 гг., стала ее деятельность на постоянной штатной основе.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области (1995–2010). Кемерово, 2010. С.21.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-224. Оп. 3 Д. 7. Л. 111.

Тем не менее, в течение 1995–1997 гг. (в период губернаторства М. Б. Кислюка) правовой статус членов комиссии в структуре государственной гражданской службы, механизм оплаты их профессиональной деятельности не были окончательно определены. Лишь после прихода к руководству регионом А. Г. Тулеева освобожденный характер деятельности членов Кемеровского облизбиркома получил нормативное закрепление в новом областном Законе, призванном обеспечить охрану социальных интересов членов ЦИК, работающих на освобожденной основе, и сотрудников аппарата. На них были распространены нормы областного Закона «О государственной службе Кемеровской области», принятого в феврале 1998 г., в результате чего должности председателя ОИК, его заместителя, секретаря комиссии и ее членов, работающих на постоянной основе, были приравнены к государственным должностям категории «А»<sup>1</sup>.

Первый состав Кемеровской областной избирательной комиссии (1995–1999 гг.) участвовал в подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации (17.12.1995г.), выборов Президента Российской Федерации (16.06.1996 г.), в выборах депутатов Законодательного собрания Кемеровской области первого созыва (29.12.1996 г.), выборов Губернатора Кемеровской области (19.10.1997 г.), Совета народных депутатов Кемеровской области (18.04.1999 г.), выборов в органы местного самоуправления.

Срок полномочий этого созыва истек в мае 1999 г. В строгом соответствии с Законом 1995 г. в течение июня–июля происходило формирование нового состава комиссии. В июне члены Законодательного Собрания Кузбасса<sup>2</sup> и члены Администрации Кузбасса были заняты отбором

---

<sup>1</sup> О распространении законодательства Кемеровской области о государственной службе на избирательную комиссию Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 20 июля 1998 г. № 33–ОЗ // [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc\\_itself=&backlink=1&nd=171008734&page=1&rdk=1#10.html](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=171008734&page=1&rdk=1#10.html).

<sup>2</sup> Некоторые авторы, характеризующие деятельность высшего представительного органа Кузбасса летом 1999 г., ошибочно используют формулировку «Совет народных депутатов». На самом деле переименование Законодательного Собрания Кемеровской области осуществлялось поэтапно, начиная с Устава Кемеровской области 1998 г. и областного Закона от 17.12.1998 г., однако это название было окончательно закреплено лишь 04.10.1999 г. с принятием Закона Кемеровской области «О Совете народных депутатов Кемеровской области» №66–ОЗ [Примеч. автора].

своих представителей в Комиссию. В соответствии с обоюдным решением обеих ветвей региональной власти в ходе этого отбора необходимо было учесть момент преемственности, поэтому в состав Избирательной комиссии Кемеровской области второго созыва была рекомендована часть членов, уже имевших опыт по организации и проведению выборов. Что же касается отбора новых кандидатов, то на этот раз он отличался особой тщательностью: необходимо было обеспечить стабильный, устойчивый персональный состав комиссии и избежать текучести, свойственной первому созыву<sup>1</sup> (Приложение 1).

В соответствии с Постановлением Законодательного Собрания Кемеровской области от 01.07.1999 г. № 75 членами Избирательной комиссии Кемеровской области второго созыва назначены 7 чел., а еще 7 членов были назначены распоряжением Администрации области № 47 от 06.07.1999 г.

В июле 1999 г. председателем комиссии был избран Евгений Сергеевич Разыграев, заместителем председателя – Владимир Георгиевич Михайлин, секретарем комиссии – Ангелина Витальевна Махова. Членами ОИК второго созыва стали М. Х. Абдулова, Г. П. Героева, Г. А. Гуреева, И. А. Ермакова, Д. Н. Захаров, А. П. Королев, С. П. Крупко, В. И. Кузьмин, В. П. Науменко, И. В. Окунева и В. В. Снигирев<sup>2</sup>.

Избирательная комиссия второго созыва (1999–2003 гг.) участвовала в подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (19.12.1999 г.), выборов Президента Российской Федерации (26.03.2000 г.), выборов Губернатора Кемеровской области (22.04.2001 г.), депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (20.04.2003 г.), а также выборов в органы местного самоуправления.

---

<sup>1</sup> В течение предшествующих четырех лет пять членов облизбиркома досрочно прекратили полномочия [Примеч. автора].

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р–1224. Оп. 3. Д. 24. Л. 64.

На период деятельности 2-го созыва Областной избирательной комиссии (1999–2003 гг.) пришлось реформирование избирательного регионального законодательства. Отметим, что в некоторых случаях инициатором его корректировки становилась сама избирательная комиссия, наделенная, как отмечалось выше, правом законодательной инициативы. Часть предлагаемых поправок в федеральное законодательство о выборах прозвучало в выступлении Е. С. Разыграева на совещании председателей региональных избиркомов, состоявшемся в январе 2001 г.

По мнению председателя ОИК Кемеровской области, Основной Закон РФ следовало бы дополнить главой об избирательной системе, статьи которой должны были определить реальную роль ЦИК в системе публичной власти.

Другое предложение Е. С. Разыграева было связано с законодательной трансформацией права избиркома на проверку персональных данных кандидатов в депутаты в их функциональную обязанность.

По мнению председателя Кемеровской ОИК, в уточнении нуждался ряд дефиниций электорального законодательства. Так, в действующих законах о выборах присутствовало понятие существенных и грубых нарушений в ходе электорального процесса на стадиях сбора подписей и предвыборной агитации, но детально это понятие расшифровано не было. В результате страдала неопределенностью и система санкций за допущенные предвыборные нарушения. Кроме того, в системе санкций необходимо было предусмотреть ответственность избирателей за попытку проголосовать под чужим именем и сотрудников избиркомов, неправоммерно выдавших бюллетень.

Значительная часть выступления Е. С. Разыграева была посвящена необходимости совершенствования технических процедур электорального процесса. Так, необходимо было легализовать систему ГАС «Выборы» в качестве источника официальных результатов избирательной кампании. Принцип немедленной обработки протоколов, присущий деятельности

участковых комиссий, необходимо было распространить и на деятельность территориальных избирательных комиссий. Важно было обеспечить законодательную возможность досрочного голосования для граждан, работающих на предприятиях с непрерывным циклом работы, лиц, находящихся на день выборов в отпуске либо командировке, а также для тех, кто не сможет проголосовать в установленный день по соображениям религиозного характера. Применительно к процедуре голосования в действующем электоральном законодательстве следовало бы установить возможность волеизъявления лиц, находящихся в больницах, ИВС, СИЗО.

Необходимо было усовершенствовать саму модель избирательного бюллетеня<sup>1</sup>, а также порядок составления протоколов о результатах голосования: несущественные арифметические погрешности должны быть отражены в оригинальном протоколе, и не требовать составления нового. Наконец, в законодательстве необходимо было бы определить срок обжалования итогов состоявшихся избирательных кампаний.

В организационно-правовом совершенствовании нуждалась и сама система избиркомов. Так, применительно к ЦИК РФ следовало бы расширить ее функционал, наделив Центризбирком правом законодательной инициативы. В свою очередь, участковые избирательные комиссии нуждались в увеличении количественного состава, по крайней мере, на участках с количеством избирателей, превышавшем тысячу человек.

Некоторые предложения председателя ОИК Кемеровской области выходили за пределы собственно электорального законодательства. Так, по его мнению, нуждалось в корректировке и содержание Федеральных Законов «О средствах массовой информации» и «О рекламе», в которых необходимо

---

<sup>1</sup> Тихонова Л. Е. Изменения защитных элементов избирательных бюллетеней в Российской Федерации с 1993 по 1998 годы // Научный диалог: Вопросы философии, социологии, истории, политологии. Сборник научных трудов VIII международной научно-практической конференции. М.: Изд. ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. С. 41; Тихонова Л. Е. Влияние «электронных урн» на изменение внешнего вида и степени защиты избирательного бюллетеня // Актуальные вопросы общественных наук. Сборник публикаций научного журнала «Chronos» по материалам XVIII Международной научной конференции. М: Chronos. 2017. № 9. С. 16; Тихонова Л. Е. Изменения в системе защиты избирательного бюллетеня в Российской Федерации (1990–2000–е годы) // Вестник КемГУ. 2014. № 1 (57). Т. 1. С. 99.

было предусмотреть нормативное регулирование порядка предоставления кандидатам эфирного времени, да, впрочем, и всей процедуры предвыборной агитации<sup>1</sup>.

По многим предложениям, озвученным Е.С. Разыграевым, была дана положительная оценка в Центральной Избирательной Комиссии, они были учтены в пакете предложений ЦИК, направленном в Государственную Думу ФС РФ для рассмотрения, и часть из них обрела силу закона.

Некоторые предложения Облизбиркома были учтены и при разработке региональных законов. 7 февраля 2000 г. Кемеровский областной Совет народных депутатов принял новый областной закон<sup>2</sup>, внесший коррективы в правовой статус, порядок образования и функционирования Избирательной комиссии Кузбасса<sup>3</sup>.

Новый нормативный правовой акт впервые четко определил положение Облизбиркома в системе иных учреждений, уполномоченных на организацию электорального процесса. В соответствии с содержанием ч. 4 ст. 3 ОИК во время избирательной кампании либо подготовки и проведения референдума является вышестоящей инстанцией для всех аналогичных комиссий, созданных на территории Кузбасса.

В соответствии с Законом 2000 г. Избирком не только обеспечивает на территории региона проведение электоральных кампаний, что было предусмотрено и прежним законом, но и принимает участие в практической реализации целевых программ, направленных на правовое просвещение избирателей, повышение профессионального уровня специалистов, привлекаемых к организации и подготовке выборов, и оптимизации избирательного процесса.

---

<sup>1</sup> Доклад Председателя областной избирательной комиссии Кемеровской области Е. С. Разыграева на семинаре председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в Москве, январь 2001г.//<https://www.lektsii.org/1-101791.html>.

<sup>2</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 № 8-ОЗ // Кузбасс. 2000. 14 апреля.

<sup>3</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 № 8-ОЗ // Кузбасс. 2000. 14 апреля.

В соответствии с новым избирательным законом были установлены принципы его организации и функционирования. Помимо установленных прежним узаконением принципов гласности и открытости, независимости от иных органов государственной власти и муниципального самоуправления, обязательности решений избиркома для всех акторов электорального процесса в новом законе декларировался запрет на создание органами государственной власти разного рода структур, наделенных полномочиями, аналогичными полномочиям Избиркома, способными подменить его.

В Законе 2000 г. впервые четко определялся правовой режим учреждения: Облизбирком обретал статус юридического лица, но при этом не наделялся правом занятия приносящей доход деятельностью<sup>1</sup>.

Во 2-й главе Закона определялись состав и порядок формирования избирательной комиссии Кемеровской области, а также статус членов избирательной комиссии с правом решающего голоса и с правом совещательного голоса.

Подтвердив существовавший ранее порядок формирования ОИК, Закон 2000 г. несколько увеличил срок полномочий его членов – с 4 до 5 лет<sup>2</sup>.

Впервые были нормативно установлены требования к кандидатам в члены Избирательной комиссии Кемеровской области: членом комиссии мог быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, обладающий избирательным правом и постоянно или преимущественно проживающий на территории Кемеровской области. Примечательно, что аналогичные требования предъявлялись и к кандидатам в члены комиссии с правом совещательного голоса. Разница в их правовом статусе все же существовала: полномочия членов комиссии с правом решающего голоса заканчивались в момент истечения срока деятельности комиссии соответствующего созыва, полномочия же члена избирательной комиссии

---

<sup>1</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 № 8-ОЗ // Кузбасс. 2000. 14 апреля. Ст. 4.

<sup>2</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 № 8-ОЗ // Кузбасс. 2000. 14 апреля. Ст. 7.

Кемеровской области с правом совещательного голоса могли быть прекращены по решению лица или органа, назначившего его, и переданы другому лицу.

В гл. 3 областного узаконения впервые формулировалась обязанность всех органов государственной власти, глав муниципалитетов, руководителей государственных предприятий, государственных организаций и их должностных лиц содействовать Облизбиркому в реализации полномочий последнего<sup>1</sup>.

Определение функциональной направленности деятельности Облизбиркома в узаконении 2000 г. не содержало существенных новелл, чего нельзя сказать о его взаимоотношениях с нижестоящими избирательными комиссиями. С нашей точки зрения, на протяжении рассматриваемого нами этапа (1995–2002 гг.) выстроить идеальную модель этих отношений так и не удалось. В ходе избирательных кампаний по формированию высшего представительного органа Кузбасса в 1996 и 1999 гг. Облизбирком оказывал всю предусмотренную законодательством помощь окружным, территориальным и участковым избирательным комиссиям. Их количество на протяжении рассматриваемого временного интервала отмечено тенденцией количественного роста: в выборах 1996 г. было сформировано 17 окружных и 34 территориальные комиссии; в 1999 г. их количество соответственно возросло до 35 окружных и 47 территориальных<sup>2</sup>.

В то же время сотрудничество Облизбиркома с нижестоящими избирательными комиссиями не имело систематического характера. Дело в том, что реформирование электоральной системы на уровне регионов, заключавшееся в создании специализированных органов государственной власти, действующих на постоянной основе, не было транслировано на нижестоящие уровни избирательных комиссий. Данные избиркомы

---

<sup>1</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07.02.2000 № 8–ОЗ // Кузбасс. 2000. 14 апреля. Гл. 3.

<sup>2</sup> Не следует забывать о том, что в выборах 1999 г. участвовала и единственная муниципальная избирательная комиссия, сформированная в 1997 г. в г. Новокузнецке [Примеч. автора]

(окружные, территориальные, участковые) создавались лишь на время избирательных кампаний и расформировывались после их завершения. С нашей точки зрения, временный характер функционирования был вполне допустим для окружных и участковых комиссий, главным содержанием деятельности которых являлось техническое сопровождение процесса подготовки и проведения выборов. Напротив, функционирование территориальных избирательных комиссий (ТИК), создаваемых на уровне административно-территориальных единиц, несомненно, следовало выстраивать на постоянной основе. Тем не менее, в федеральном законодательстве рассматриваемого периода подобная норма отсутствовала, соответственно, подобным пробелом было отмечено и законодательство Кемеровской области, как, собственно, и любое иное региональное законодательство.

Еще сложнее обстояла ситуация с муниципальными избирательными комиссиями. В гл. 1 нами отмечался тот факт, что после упразднения в октябре 1993 г. районных и городских Советов народных депутатов представительные органы на уровне городов и районов в Кузбассе отсутствовали. Более того, отсутствовала и сама нормативная база системы муниципального самоуправления. Единственным нормативным правовым актом, в котором упоминалось о наличие городского совета, был Устав города Кемерово, принятый на городском референдуме 17 декабря 1995 г.<sup>1</sup> Ст. 16 Устава устанавливала, что выборы в городской совет проводятся один раз в четыре года, начиная с 1996 г., однако ни словом не упоминала о необходимости формирования специальной комиссии по организации этих выборов.

17.09.1996 г. депутатами Законодательного Собрания Кемеровской области наконец-то был принят Закон «О выборах в органы местного самоуправления». В соответствии с определенным ОЗ порядком первые

---

<sup>1</sup> Устав города Кемерово. Принят на городском референдуме 17.12.1995 г.// <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2179739.html>.

выборы в органы муниципального управления, предполагавшиеся в 1997 г., должны были быть подготовлены и проведены специально созданными муниципальными избиркомами, упоминание о которых отсутствовало в областном Законе 1995 г.<sup>1</sup> Механизм формирования этой новой разновидности избиркомов предполагал назначение их членов ОИК совместно с администрациями муниципальных образований; в основу этих назначений должны были быть положены предложения избирательных блоков, трудовых коллективов и групп избирателей. При этом в законе подчеркивался временный характер данного механизма и утверждалось, что в дальнейшем эти комиссии будут формироваться решениями представительных органов самоуправления, согласованными с главами муниципальных образований.

В гл. 3 нового закона предпринималась попытка регламентации системы муниципальных избиркомов. В ней, в частности, утверждался порядок, в соответствии с которым для проведения выборов представительных органов на уровне муниципальных образований создаются три уровня избирательных комиссий: областная, территориальные (городские либо районные) и участковые. Областная избирательная комиссия по избранию депутатов в муниципальные советы создается решением регионального Парламента по согласованию с исполнительной властью по результатам переговоров с представителями общественных объединений, в том числе региональных отделений политических партий. В ее состав входят председатель, его заместители, секретарь и члены комиссии в количестве 12-16 человек.

Подготовка и проведение электоральной кампании по выборам соответствующего совета возлагались на главу этого муниципального

---

<sup>1</sup> Тихонова Л. Е., Тихонов И. А. Формирование субъектного состава управления человеческими ресурсами в муниципальных образованиях // Приоритетные направления развития науки и образования: материалы V Международной научно-практической конференции. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». 2015. С. 466.

образования и территориальную комиссию, состав которой (10–20 чел.) назначался главой.

Демократизм системы муниципального самоуправления проявлялся в процедуре формирования участковых комиссий. Делегировать туда своих представителей могли все учреждения, расположенные на территории муниципального образования, трудовые коллективы предприятий, воинские части и группы избирателей. Влияние главы муниципалитета на процесс формирования участковых комиссий был минимален: количество назначенных ими представителей не могло превышать 25% от общего количественного состава.

Данная норма, минимизировавшая влияние администрации муниципального управления на процесс формирования участковых избиркомов, не была единственным достоинством рассматриваемого закона. Заслуживает внимания и положение, в соответствии с которым председатель и секретарь Областной избирательной комиссии должны были иметь высшее юридическое образование или соответствующую ученую степень, что, бесспорно, способствовало большей профессионализации состава комиссии в целом<sup>1</sup>.

В то же время новый закон не был лишен и определенных погрешностей. Его содержание, несмотря на предпринятую попытку утверждения совершенной избирательной системы по формированию органов муниципального самоуправления, не смогло окончательно разрешить все вопросы, требовавшие незамедлительного ответа, более того, способствовало возникновению новых проблем.

Во-первых, данный нормативный акт явно запоздал: выборы в первый муниципальный орган – Кемеровский городской совет уже состоялись.

Во-вторых, предложенный порядок формирования территориальных комиссий кардинально отличался от традиционного порядка создания

---

<sup>1</sup> О выборах в органы местного самоуправления Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 17.09.1996 г. № 3-ОЗ // [http://www.infocourt.ru/d/a\\_kemerovskaya-oblast/c\\_советом-народных-депутатов-кемеровской-о/25543982/o-vyborah-v-organy-mestnogo-samoupravleniya-кемеровskoy-oblasti.html](http://www.infocourt.ru/d/a_kemerovskaya-oblast/c_советом-народных-депутатов-кемеровской-о/25543982/o-vyborah-v-organy-mestnogo-samoupravleniya-keмеровskoy-oblasti.html).

территориальных комиссий по выборам депутатов Законодательного Собрания. В Законе 1996 г. речь, на наш взгляд, шла о создании принципиально нового вида муниципальных избирательных комиссий, и использование для их обозначения традиционного термина «территориальная» лишь еще более запутывало ситуацию.

В-третьих, описание в Законе 1996 г. состава и порядка формирования Областной избирательной комиссии противоречило Закону «Об избирательной комиссии Кемеровской области», принятому годом ранее, в результате совершенно неясно, идет ли речь об уже сформированном Облизбиркоме либо о создании принципиально новой комиссии с тем же названием. При этом оставалась совершенно неясной суть отдельных положений нормативного правового акта в этой части. Так, согласно Закону 1996 г. председатель и заместители областной комиссии назначались Постановлением Кемеровской области<sup>1</sup>.

И, наконец, сама попытка создания системы муниципальных избирательных комиссий в условиях отсутствия нормативных оснований самой системы муниципального самоуправления выглядела несколько нелепо.

Большая часть этих противоречий будет устранена с принятием 09.04.1997 г. Устава Кемеровской области<sup>2</sup> и Закона Кемеровской области «О местном самоуправлении в Кемеровской области», вступившим в силу 6 октября 1997 г.<sup>3</sup>

Система же избирательных комиссий Кемеровской области, фактически, будет формироваться опытным путем, методом проб и ошибок в ходе избирательных кампаний 1996–2002 гг., а окончательная ее

---

<sup>1</sup> Юридическую природу данного акта предположить невозможно. На наш взгляд, проблема заключается в сохранении низкого уровня юридической техники регионального законодателя [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Устав Кемеровской области – Кузбасса. Принят Законодательным Собранием Кемеровской области 09.04.1997 г. // <http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/> Устав Кемеровской области–Кузбасса.docx.

<sup>3</sup> О местном самоуправлении в Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06.10.1997 г. №31–ОЗ. Режим доступа: URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/990101863.html> (дата обращения: 15.03.2020).

стабилизация произойдет после принятия ФЗ 2002 г. и соответствующих региональных законов, принятых на его основе.

## **2.2. Избирательные комиссии Кемеровской области – Кузбасса в электоральных кампаниях периода реформирования избирательной системы (2002 – 2008 гг.)**

Как отмечалось нами в гл. 1 настоящего исследования, одной из целей принятия Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. являлось стремление законодателя к окончательной консолидации электорального процесса, снятию противоречий между нормативными основами организации избирательных кампаний на федеральном и региональном уровнях. По этой причине многие новеллы нового ФЗ непосредственно относились к организации и функционированию избирательных комиссий, поскольку именно они, в соответствии с п. 21 ст. 2 ФЗ, представляют собой «...коллегиальные органы, формируемые в порядке и сроки, которые установлены законом, организующие и обеспечивающие подготовку и проведение выборов»<sup>1</sup>.

Новый избирательный закон включал в себя формулировку, в соответствии с которой Центральная избирательная комиссия России являлась государственным органом, региональные избиркомы были причислены к системе госорганов субъектов Федерации, а правовой статус избирательных комиссий муниципальных определялся следующим образом: это муниципальные органы, не входящие при этом в общую структуру органов муниципального самоуправления в качестве самостоятельных субъектов (ч. 1 ст. 24)<sup>2</sup>. Тем самым, муниципальные органы были отстранены

---

<sup>1</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67–ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 35. Ст. 3607. Ст.21, 23, 24.

<sup>2</sup> Макарецв А. А. Избирательная комиссия муниципального образования: к проблеме правового статуса // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 9–13; Шерстобоев О. Н. К вопросу о содержании административно-правового статуса органа исполнительной власти: некоторые методологические проблемы определения // Административное право и процесс. 2010. № 2. С. 29–33.

от процесса создания избиркомов, организующих электоральные кампании федерального и регионального уровней, что, с нашей точки зрения, является свидетельством нарастания тенденции централизации избирательной системы РФ.

Другим проявлением этой тенденции стало переформатирование механизма формирования избиркомов: теперь в создании комиссий существенную роль стали играть комиссии более высокого уровня. К примеру, в определении персонального состава избиркомов субъектов РФ, в том числе Избирательной комиссии Кемеровской области 3–4 созывов, принимала участие Центральная избирательная комиссия, по представлению которой назначался председатель и два рядовых члена (Приложение 1). Подобные новеллы обосновывались стремлением обеспечить реальную независимость избиркомов от местных властей.

На основе ФЗ 2002 г. было разработано и принято новое региональное узаконение. Закон «Об Избирательной комиссии Кемеровской области» от 06.06.2003 г.<sup>1</sup> содержал бланкетную норму, которая прямо отсылала ко 2 статье ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Так, в ч. 4 ст. 1 данного областного закона говорилось, что все его «термины и понятия используются в том же значении, что и в ФЗ-67».

Статья 3 областного Закона 2003 г. формулировала принципы организации и деятельности избирательной комиссии Кемеровской области. В данном законе их количество было сокращено с 4-х до 3-х, присутствовали и отличия по содержанию.

Во-первых, были подтверждены прежние принципы гласности и открытости, а также коллегиального характера деятельности ОИК.

---

<sup>1</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06.06.2003 № 29–ОЗ // Кузбасс. 2003. 10 июня.

Во-вторых, была продублирована формулировка прежнего узаконения, декларировавшая независимость избиркомов от органов государственной власти Кемеровской области и муниципальных органов.

В-третьих, был сохранен и принцип обязательности постановлений и решений ОИК для административных органов, госучреждений, муниципалитетов, окружных, территориальных и участковых избиркомов, при условии, что эти решения были приняты в пределах компетенции ОИК.

Юридический статус комиссии не претерпел существенных изменений. Согласно областному Закону Избирательная комиссия Кемеровской области действует на постоянной основе и является юридическим лицом. В то же время в новом законе, в отличие от предыдущего, не содержалось положения, что комиссия не вправе осуществлять деятельность коммерческого и благотворительного характера<sup>1</sup>.

Данное изменение не являлось единственным. Так, в сравнении с Законом 2000 г., срок полномочий избирательной комиссии Кемеровской области составил четыре года, были определены лица, которые не могут быть членами облизбиркома (не имеющие гражданства РФ, признанные решением суда недееспособными, не достигшие возраста 18 лет, депутаты представительных органов государственной власти и местного самоуправления, выборные должностные лица, судьи и прокуроры, лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость)<sup>2</sup>.

Дальнейшая трансформация нормативных оснований деятельности облизбиркома была связана с принятием в 2006 г. Советом народных депутатов Кемеровской области нового Закона об избирательной комиссии от 12.07.2006 г. «Об избирательной комиссии Кемеровской области»<sup>3</sup>. Срок полномочий Облизбиркома был увеличен до 5 лет, но в то же время в данном

---

<sup>1</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06.06.2003 № 29–ОЗ // Кузбасс. 2003. 10 июня. ч. 2 ст. 4.

<sup>2</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06.06.2003 № 29–ОЗ // Кузбасс. 2003. 10 июня. ст. 3.

<sup>3</sup> Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 12.07.2006 № 92–ОЗ // Кузбасс. 2006. 21 июля.

узаконении был существенно сужен статус избирательной комиссии – убраны положения, которые ранее были закреплены в ч. 3-10 ст. 4 прежнего областного закона. Так, Облизбирком при проведении референдума РФ более не являлся комиссией референдума на территории области по умолчанию. В новом законе исчезло упоминание об обособленном имуществе, находящемся в его управлении. В Законе 2006 г. отсутствовал пункт о праве Облизбиркома иметь собственный официальный печатный орган. Ничего не говорилось и о праве законодательной инициативы в Совете народных депутатов Кемеровской области.

Оценивать подобные изменения достаточно сложно. Безусловно, появление некоторых из них является отражением процессов централизации избирательного процесса, создания единой электоральной системы во главе с Центральной избирательной комиссией: излишняя автономия региональных избирательных комиссий явно шла в разрез с этими процессами. Другие изменения были связаны с попыткой региональной власти сохранить возможность контроля за деятельностью Облизбиркома, не допустив его абсолютной самостоятельности<sup>1</sup>. Оставшиеся изменения, с нашей точки зрения, были обусловлены самой юридической техникой законодателя, стремившегося устранить излишнюю детализацию, присущую прежнему узаконению<sup>2</sup>.

На протяжении рассматриваемого в данном параграфе периода персональный состав Избирательной комиссии Кемеровской области прошел через две ротации. Третий созыв Избиркома формировался летом 2003 г., одновременно с рассмотрением нового закона. На основании Распоряжения

---

<sup>1</sup> В то же время мы категорически не согласны с тем, что последующие изменения в правовом положении членов облизбиркома обусловлены той же причиной. С нашей точки зрения, введенные в 2009 г. в отношении членов комиссии запреты (входить в состав руководства иностранных некоммерческих организаций, получать не предусмотренные законодательством РФ вознаграждения, выезжать в связи с выполнением возложенных на него обязанностей за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц и пр.) обусловлены желанием регионального законодателя привести областные избирательные законы в соответствие с нормами антикоррупционного законодательства [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Речь, в частности, идет об упоминании, что местом работы облизбиркома является город Кемерово, что у облизбиркома имеется собственная атрибутика и пр. [Примеч. автора].

Администрации Кемеровской области от 17.06.2003 г. № 648-Р в Избирательную комиссию третьего созыва были делегированы семь членов: Е. С. Разыграев, Г. А. Гуреева, И. А. Ермакова, Д. Н. Захаров, А. П. Королев, Е. В. Остертак и М. В. Желтов<sup>1</sup>.

В соответствии с Постановлением Совета народных депутатов Кемеровской области от 18.07.2003 г. № 44 членами Избирательной комиссии Кемеровской области третьего созыва были назначены семь человек: М. Х. Абдулова, В. С. Балахонов, Б. И. Брагинская, Г. П. Героева, И. В. Окунева, С. Н. Реутов и Р. В. Шелестюков<sup>2</sup>.

На первом заседании Избирательной комиссии Кемеровской области, состоявшемся в июле 2003 г., председателем комиссии вновь был избран Евгений Сергеевич Разыграев, его заместителем стал Сергей Николаевич Реутов, а секретарем комиссии – Елена Викторовна Остертак<sup>3</sup>.

Примечательно, что Избирательная комиссия третьего созыва, участие в формировании которой принял Совет народных депутатов Кемеровской области, являлась единственным в истории составом избиркома, не принимавшим участия в выборах самого Совета: выборы депутатов Облсовета состоялись еще в апреле 2003 г., а следующие выборы – уже в 2008 г., после истечения срока полномочий 3-го созыва. Тем не менее, его представителям удалось продемонстрировать свое организующее участие в ходе подготовки и проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (07.12.2003 г.) и выборов в органы местного самоуправления.

Избирательная комиссия четвертого созыва (2007–2011 гг.) была сформирована летом 2007 г. В соответствии с Постановлением Совета народных депутатов Кемеровской области от 09.07.2007 года членами Избирательной комиссии Кемеровской области были назначены И. А.

---

<sup>1</sup> Примечательно, что в состав этого созыва ОИК впервые вошел представитель научной общественности региона, специалист в сфере избирательного права и электоральных технологий, доцент КемГУ М. В. Желтов [Прим.автора].

<sup>2</sup> ГАКО. Ф.Р–1224. Оп. 7. Д. 6. Л.л.19–20.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф.Р–1224. Оп. 7. Д. 6. Л.27.

Ермакова, С. Г. Арефьев, В. В. Артемов, Л. Г. Лекомцева, И. Б. Леончук, С. Д. Пахомов и Г. А. Сушенцева. Согласно распоряжению Администрации Кемеровской области, датированному тем же числом, членами Избирательной комиссии были назначены С. Н. Реутов, Е. В. Остертак, Н. В. Вахрушева, Д. В. Кантеров, М. В. Малин, Е. В. Рябова и А. Н. Турнаков<sup>1</sup>.

4-й созыв Избиркома был отмечен сменой руководства комиссии. Вместо бессменного ее руководителя Е.С. Разыграева председательское кресло занял Сергей Николаевич Реутов, его заместителем была избрана Ирина Анатольевна Ермакова, секретарем оставалась Е. В. Арефьева (Остертак).

Четвертый созыв Кемеровского облизбиркома с точки зрения персонального состава имел и иные особенности. Он был отмечен высоким образовательным уровнем (13 членов из 14 имели высшее образование, причем 8 из них –юридическое), молодым возрастом (11 членов – моложе 50 лет)<sup>2</sup>.

В Избирательную комиссию Кемеровской области четвертого созыва выдвинули своих представителей четыре политические партии, два общественных объединения, пять муниципальных образований, одного представителя выдвинула Избирательная комиссия Кемеровской области и еще двух – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации.

Избирательная комиссия Кемеровской области четвертого созыва участвовала в подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (02.12.2007 г.), выборов Президента Российской Федерации (02.03.2008 г.), депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (18.10.2008 г.), а также выборов в органы местного самоуправления.

Серьезную роль в деятельности Кемеровской областной комиссии 3–4 созывов играл ее аппарат, до начала 2000-х гг. находившийся на стадии

---

<sup>1</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1. Л. 7.

<sup>2</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1. Л. 12.

формирования. По состоянию на 2007 г. в аппарате комиссии работало 63 человека, из них трое замещали государственные должности (председатель, заместитель председателя и секретарь), двое занимали должности главных специалистов, восемь человек непосредственно работали в аппарате комиссии (начальник отдела и семь консультантов). 52 человека работали в информационном центре Избирательной комиссии<sup>1</sup> Кемеровской области: в нем работают 52 человека.

На протяжении рассматриваемого периода аппарат Избирательной комиссии Кемеровской области осуществлял организационное, информационно-аналитическое, финансовое, документационное, издательское и материально-техническое обеспечение ее деятельности.

Так, Информационный центр, в состав которого вошел отдел Государственной автоматизированной системы «Выборы» (далее ГАС «Выборы»), был образован в соответствии с Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Избирательной комиссии Кемеровской области 1 января 2003 г.<sup>2</sup>

Комплексы средств автоматизации всех уровней (ГАС «Выборы») состоят из технического, программного информационную сеть на базе электронной почты. Структура ГАС «Выборы» позволила обеспечить надежную связь между территориальными, областной и Центральной избирательными комиссиями.

Впервые в Кемеровской области отдельные элементы системы ГАС «Выборы» начали применять в ходе подготовки и проведения выборов в Государственную Думу Российской Федерации в 1995 году. Кузбасс был одним из первых регионов, в котором начали использовать на выборах современные информационные технологии. Для работы на комплексах ГАС «Выборы» были подготовлены системные администраторы.

Выше отмечено, что в целом по Кузбассу ГАС «Выборы» обслуживают

---

<sup>1</sup> 47 из них работали на территориях, за пределами областного центра [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. В двух частях. Часть II. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области. 1995–2010. Кемерово, 2010. С. 41.

53 специалиста. С помощью ГАС «Выборы» в течение нескольких часов можно определить предварительные результаты голосования, при этом вероятность ошибки минимальна и любые изменения сведений фиксируются компьютером.

В практическом применении этой системы, начиная с 2002–2003 гг. стали использоваться новейшие информационные технологии, обеспечивающие процессы обработки значительных массивов информации, используемой в процессе подготовки и реализации электоральных кампаний, вплоть до подведения итогов голосования<sup>1</sup>. К примеру, в процессе выборов депутатов ГД ФС Российской Федерации 2003 г. в Кемеровской области впервые была использована система формально-логического контроля при вводе в систему протоколов участковых комиссий и автоматизированной проверки контрольных соотношений. К тому же ГАС «Выборы» к 2003 г. реализовала возможность учета избирателей, что в перспективе позволит сделать эту систему банком данных о населении Кемеровской области<sup>2</sup>.

Помимо Инфоцентра в структуре аппарата Облизбиркома функционировали ревизионная группа и специальная служба, рассматривающая жалобы избирателей на неправомерные действия нижестоящих комиссий и их должностных лиц. Еще одним структурным подразделением аппарата ОИК стала созданная в 2003 г. группа по контролю за соблюдением правил проведения агитационной кампании.

Объективная оценка качества деятельности избиркомовоснована на качестве проведения электоральных кампаний. С нашей точки зрения, она должна включать в себя и иные направления деятельности избиркомов как постоянно действующих органов, реализуемые, в том числе и в тот период, когда выборы не проводятся.

В этой связи остановимся на анализе работы ОИК в сфере правового

---

<sup>1</sup> Текущий архив Законодательного Собрания Кемеровской области. Историческая справка. Сост.: Руководитель аппарата Совета народных депутатов Кемеровской области В. Балахонов. С. 3.

<sup>2</sup> Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. В двух частях. Часть II. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области. 1995–2010. Кемерово, 2010. С. 42.

воспитания избирателей и профессиональной подготовки организаторов электоральных кампаний в 2003–2008 гг.

Данное направление деятельности Областной избирательной комиссии Кузбасса имело постоянный характер и основывалось на ежегодных постановлениях ЦИК РФ, принимаемых, как правило, в декабре<sup>1</sup>. В соответствии с ними ОИК ежегодно (в 2003–2007 гг.) составлял программу мероприятий по повышению правовой культуры избирателей и курсовых мероприятий по повышению квалификации членов территориальных и участковых избиркомов<sup>2</sup>. Следует при этом обратить внимание и на мероприятия, проводимые в соответствии с Планом информационно-разъяснительной деятельности ОИК, утвержденным на период электоральных кампаний 2007–2008 гг.<sup>3</sup>

Вся работа ОИК в данной сфере имела разнонаправленный характер и включала в себя мероприятия, связанные с организационно-методическим обеспечением выборного процесса, просветительской работой, основанной на передовом российском и зарубежном опыте, внедрением в процесс профессиональной подготовки работников низовых избиркомов новейших образовательных технологий, издательской и выставочной деятельностью.

В сфере формирования методических основ организации избирательного процесса Облизбирком участвовал в составлении, издании и распространении учебно-справочной литературы по проблемам электорального права и избирательных технологий. В 2004–2005 гг. работники ОИК подготовили учебные планы для создаваемых курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников аппарата избиркомов. В 2006–2007 гг. характер и направленность методической деятельности корректируются: акцент делается уже на

---

<sup>1</sup> См. напр.: О Сводном плане основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума), обучению организаторов выборов и референдумов, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Российской Федерации на 2008 год. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 декабря 2007 г. № 83/667–5.

<sup>2</sup> Постановления ОИК от 09 декабря 2003 г. № 17/101–IV, от 13 декабря 2005 г. № 15/207–IV, 19 декабря 2006 г. № 16/100–IV, от 18 декабря 2007 г. № 15/122–IV // ГАКО. Ф. Р–1224. Оп. 3. Д. 15. Л.3; Д. 26. Л. 38.

<sup>3</sup> Постановление ОИК от 29 марта 2007 г. № 45/544–III // ГАКО. Ф. Р–1224. Оп. 3. Д. 26. Л. 9.

обобщении и трансляции передового опыта работы в сфере правового просвещения и профессионального обучения отдельных ТИК<sup>1</sup>.

В 2008 г. методическое обеспечение функционирования территориальных, окружных и участковых комиссий приобретает большой практико-ориентированный характер, что было обусловлено предстоящими выборами, включавшими в себя электоральные кампании по выборам Президента РФ, нового состава СНД Кемеровской области и запланированным на осень избранием муниципальных представительных органов. На протяжении января – февраля 2008 г. проводились обучающие семинары для руководства и членов ТИК, причем все работники, проходящие обучение, были заранее обеспечены необходимыми пособиями, справочными изданиями, сборниками нормативных материалов.

Кроме того, в течение июня – сентября 2008 г. по инициативе ОИК в Кузбассе в преддверии муниципальных выборов был развернут конкурс на лучшую территориальную избирательную комиссию. Понимая возможные упреки в адрес подобных мероприятий, своей «парадностью» напоминавших «эпоху застоя», тем не менее, отдадим должное этому конкурсу: в процессе его проведения руководители и члены многих территориальных комиссий могли получить ответы на интересующие их вопросы, которые не всегда возможно было почерпнуть из разного рода справочных и методических изданий.

В принципе, 2008 г. представляет собой наиболее удачный для анализа период: вся работа Облизбирком по обучению кадров избирательных комиссий приобретает системный и структурированный характер.

Обучающие программы ОИК были направлены на разноцелевую аудиторию работников территориальных, окружных и участковых комиссий, сотрудников аппарата, членов кадрового резерва избиркомов, активистов региональных отделений политических партий, представителей СМИ и сотрудников правоохранительных органов.

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 13. Л. 11–18.

Вполне естественно, что большая часть обучающих занятий проводилась для руководства избирательных комиссий. Так, в октябре 2008 г. на семинарах для председателей и секретарей ТИК рассматривались вопросы, связанные с подготовкой к выборам депутатов регионального Парламента. На ноябрьских семинарах подробно анализировались результаты электоральной кампании по выборам депутатов СНД Кемеровской области и муниципальных советов.

На протяжении 2008 г. были проведены восемь тематических семинаров с системными администраторами ГАС «Выборы». Совместно с работниками миграционных служб рассматривались вопросы, связанные с учетом избирателей, на основе итогов избирательных кампаний 2008 г. анализировались возможности перспективного использования автоматизированных систем в предстоящих выборах<sup>1</sup>.

В феврале, сентябре и октябре 2008 г. через курсы ОИК прошли сотрудники бухгалтерий территориальных комиссий. Думается, что обсуждение проблем финансового обеспечения выборов – порядок открытия избирательных счетов, перечисления средств, сопровождения отчетности – способствовало устранению различных финансовых правонарушений и оптимизации электорального процесса<sup>2</sup>.

Зимой 2007/2008 и осенью 2008 г. сотрудниками ОИК совместно с приглашенными специалистами в сфере конституционного права из Кемеровского государственного университета были проведены информационные лектории и обучающие занятия с действующими сотрудниками ГУВД Кемеровской области. Традиционная проблематика подобных мероприятий, посвященных вопросам организации оптимального взаимодействия основных акторов электорального процесса, в этом случае учитывала специфику целевой аудитории: предметом рассмотрения стали, в первую очередь, вопросы профилактики возможных правонарушений в ходе

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 13. Л. 22.

<sup>2</sup> Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 5 декабря 2008 г. №42/427– IV// Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 2. Л. 19.

избирательных кампаний<sup>1</sup>.

Отдельные занятия были проведены и для представителей органов государственной власти Кузбасса – сотрудников областной Администрации и самих представителей депутатского корпуса.

В целом, в течение пяти лет Облизбиркому удалось охватить различными формами обучения 35,5 тыс. сотрудников избирательных комиссий Кузбасса и других участников электорального процесса<sup>2</sup>.

Одним из направлений деятельности ОИК, начиная с сер. 2000-х гг., стала информационно-разъяснительная работа. Основой плановой работы в данной сфере стала разработанная на 2007–2008 гг. и утвержденная постановлением Облизбиркома в марте 2007 г.<sup>3</sup> программа информационной деятельности в период выборных кампаний<sup>4</sup>. Принятие специального постановления, посвященного этому вопросу именно Избиркомом 4-го созыва вполне объяснимо: 2007–2008 гг. характеризуются непрерывностью электорального процесса, включавшего в себя следующие друг за другом кампании по избранию депутатов Государственной Думы, Президента РФ, депутатов регионального Парламента.

Программа состояла из целого комплекса организационных и разъяснительных мероприятий, призванных обеспечить эффективное сопровождение выборов. Все предусмотренные мероприятия, согласованные между собой и соответствующие иным программным документам Центризбиркома и самой областной комиссии, предполагалось реализовать на основе оптимального использования имевшихся в распоряжении Избиркома информационных ресурсов.

Мартовское Постановление ОИК 2007 г. определило основными задачами принятой программы всестороннюю реализацию электоральных

---

<sup>1</sup>Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 5 декабря 2008 г. №42/427– IV// Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 2 Л. 20.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р–1224. Оп. 7. Д. 18. Л. 19.

<sup>3</sup> Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 29 марта 2007 года № 45/544–III// Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1. Л. 31.

<sup>4</sup>Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 29 марта 2007 года № 45/544–III// Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1 Л. 31.

прав населения региона, укрепление атмосферы доверия к избирательным институтам с помощью обеспечения гласности в работе избиркомов и повышение уровня правовой культуры организаторов избирательных кампаний и самих участников выборов. Обратим внимание на отсутствие среди заявленных задач борьбы с абсентеизмом посредством повышения электоральной активности населения, хотя для ОИК решение этой проблемы являлось, пожалуй, важнейшей целью<sup>1</sup>.

Принятая Программа включала в себя ряд последовательных этапов, соответствующих этапам самой избирательной кампании, от назначения выборов до объявления их итогов. Соответственно этим этапам были распределены реализуемые задачи и детерминированы способы их достижения в ходе осуществления конкретных мероприятий.

Донесение до электората сведений о процессе подготовки и порядке проведения выборов депутатов регионального Парламента в 2008 г. происходило с использованием возможностей всех средств массовой информации, причем впервые предполагалось задействование в полном объеме Интернет-ресурсов, которые еще на выборах 2003 г. имели факультативное значение. Популярность Интернет-технологий не означала, в то же время, отказ от традиционных форм общения ОИК с избирателями: по-прежнему среди них были представлены тематические теле- и радиопередачи, прямые медиа-эфирные, пресс-конференции, интервью, региональные газетные и журнальные публикации, включавшие материалы «прямых линий» и пресс-релизы.

Всего за период агитационной кампании лета – осени 2008 г. по инициативе ОИК было подготовлено 195 телепередач, в которых освещались отдельные аспекты избирательной кампании, а в регулярных печатных

---

<sup>1</sup> Тихонова Л. Е. Электоральная активность граждан в отечественной политической науке: проблемы терминологии // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2017. Вып. 1(36). С. 107–109.

изданиях региона было опубликовано более 150 подборок разъяснительных материалов соответствующего содержания<sup>1</sup>.

Основными телеканалами, задействованными в процессе электоральной кампании 2008 г. стали СТС «Кузбасс» и «Кузбасс ТВК». Участниками этих передач нередко становились сами члены ОИК, рассказывавшие о ходе подготовки к выборам и постоянно транслировавшие идеи недопустимости любых нарушений принципов электорального процесса, необходимости борьбы с ними, в том числе, с помощью использования возможностей телефона «горячей линии».

Значительной медиа-активностью была отмечена в 2008 г. работа нового председателя областного Избиркома. С. Н. Реутов, в отличие от Е.С. Разыграева, постоянно присутствовал на телеэкранах. В течение года в программе ГТРК «Кузбасс» «Полит-Чай» состоялось шестнадцать телеинтервью с председателем ОИК, содержащих информацию, адресованную кузбасским избирателям.

Помимо этого, С. Н. Реутов был постоянным участником пресс-конференций, проводимых членами ОИК. В ходе избирательной кампании по выборам депутатов областного совета (03.03.2008–12.11.2008 г.) состоялось девять таких мероприятий. Основной акцент в пресс-конференциях делался на детальном разъяснении содержания электоральных прав граждан и способствовавших их реализации электоральных процедур. Так, только к вопросам досрочного голосования и выдаче открепительных удостоверений на пресс-конференциях обращались трижды.

С помощью медийных радиоресурсов, кроме ежедневных информационных сюжетов областного радио о ходе подготовки к выборам в региональный Парламент, дважды в неделю выходила в эфир «Радио Кузбасс-FM» информационная программа «Дневник выборов». Первые выпуски этой передачи, каждый из которых был посвящен конкретному

---

<sup>1</sup>Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 29 марта 2007 г. № 45/544–III // Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1 Л. 31.

аспекту организации выборов, а постоянными его участниками были члены ОИК, вышли еще в период избирательной кампании 2003 г. Этот опыт был признан удачным и использован в виде двенадцати тематических выпусков о ходе подготовки к выборам 2008 г.

Помимо этого, была использована практика интерактивного общения с населением посредством прямых радиозэфиров, обеспечивающая оперативное разрешение вопросов, возникавших у избирателей<sup>1</sup>. Члены ОИК отвечали на вопросы, поступающие от радиослушателей; каждый такой эфир продолжался в течение десяти минут<sup>2</sup>.

Интерактивные формы общения использовались ОИК и в информационной работе на базе печатных СМИ – там они были представлены в виде «прямых телефонных линий» в региональных редакциях. На звонки читателей, адресованных в редакции «Кузбасса», «Комсомольской правды в Кузбассе», «Земляков», чью аудиторию составляли традиционно самые активные избиратели – пенсионеры, в ходе подготовки к выборам 2003 и 2008 гг. отвечали руководители ОИК и ее члены.

На страницах этих печатных изданий, а также «Аргументов и фактов в Кузбассе», «Московского Комсомольца в Кузбассе», а также в муниципальной прессе на протяжении 2006–2008 гг. публиковались материалы о подготовке к выборам Совета народных депутатов 3-го созыва, выстроенные в форме вопросов–ответов и объединенные рубрикой «Школа избирателя». Всего на протяжении трех лет под этой рубрикой было опубликовано 83 материала<sup>3</sup>.

Агитационно-разъяснительная деятельность ОИК использовала в 2008 г. возможности информационного потенциала рекламных агентств. Традиционные печатные листовки с приглашением граждан на избирательные участки были дополнены выпуском специальных значков «Я

---

<sup>1</sup> В течение лета – осени 2008 г. состоялось девять подобных диалогов с населением [Прим. автора].

<sup>2</sup> Кемерово. 2008. 14 декабря.

<sup>3</sup> Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 5 декабря 2008 г. №42/427– IV // Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 2. Л. 39.

пойду на выборы». Областной Избирком выступил заказчиком изготовления электоральных билбордов и растяжек, буклета «Путеводитель молодого избирателя», информационных плакатов, размещенных в торговых и социальных учреждениях.

При этом принцип централизации национальной системы избирательных комиссий тщательно соблюдался. Так, некоторые образцы предвыборной печатной агитационной продукции (листовки-наклейки, карманные календари) были изготовлены в соответствии с образцами, установленными Центризбиркомом, а светодиодные табло и мониторы транслировали ролики, полученные от него<sup>1</sup>.

В течение последнего месяца перед выборами ОИК была организована работа телефона «горячей линии». Дежурившие на ней сотрудники аппарата Облизбиркома способствовали оперативному решению вопросов, возникавших у избирателей. Последнее решение, как свидетельствует статистика, не оказалось излишним: на «горячую линию» в течение второй пол. сентября – нач. октября поступило более 250 обращений граждан<sup>2</sup>.

Избирательные кампании 2003 и 2008 гг. демонстрировали тенденцию активизации информационно-разъяснительной деятельности в молодежной среде. Официально декларированной ее задачей являлось повышение уровня правовой культуры молодой части населения Кузбасса, однако, как нам представляется, главная задача заключалась, прежде всего, в повышении электоральной активности молодежи, которая чаще всего демонстрировала свою приверженность к абсентеизму.

Главная ставка в работе с молодежью была сделана на организации совместных мероприятий с наиболее активной ее частью – студенчеством, являвшимся основой состава молодежных парламентов и иных общественных объединений молодежи. Вопросы участия молодежи в выборах 12.10.2008 г. стали постоянным предметом обсуждения, дискуссий и

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 19. Л. 3.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-1253. Оп. 1. Д. 357. Л. 41.

«круглых столов», участниками которых были члены Областной избирательной комиссии.

Деятельность избиркомов, направленная на повышение уровня правовой культуры молодых избирателей, включала в себя и проведение ОИК разного рода конкурсов. К примеру, начиная с 2006 г. стали традицией школьные олимпиады по избирательному процессу и электоральному праву, проводимые традиционно в начале календарного года. Только за первые три года проведения ими было охвачено около четырехсот старшеклассников<sup>1</sup>.

Нами уже отмечалось, что программа плановых мероприятий Облизбиркома в сфере повышения правовой культуры участников электорального процесса предусматривала внедрение передового российского и зарубежного опыта работы в этой сфере. С нашей точки зрения, вся активность в данном направлении свелась, по сути, к декларированию этой весьма привлекательной формулировки. На основании отчетов Облизбиркома представляется возможность сделать вывод о том, что работники комиссии нередко обращались к опыту новосибирских, томских и алтайских коллег, однако делать на основе этого вывод об использовании всего потенциала передовой практики России и зарубежья в сфере правового просвещения, по меньшей мере, не вполне корректно.

Выставочная деятельность комиссии, с нашей точки зрения, не была отмечена особой результативностью. По крайней мере, в нашем распоряжении отсутствовали материалы о проведении выставочных мероприятий популяризаторского характера, за исключением передвижной выставки 2008 г. «100-летие Государственной Думы: история и современность»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Вестник Избирательной комиссии Кемеровской области. Спецвыпуск. Из опыта работы с молодежью. 2008. С. 11.

<sup>2</sup> Хотя, соответствующая информационная справка Облизбиркома утверждала, что результативность выставочной деятельности в 2008 г. оставалась на уровне 2006–2007 гг. [Примеч. автора].

Издание ОИК специальной литературы, включающей учебные пособия, журналы, содержащие публикации по электоральным проблемам, в 2003–2008 гг. также постепенно приобрело плановый характер.

Серьезное внимание Облизбирком при этом уделял популяризации собственного опыта и распространению передового опыта отдельных территориальных, окружных и муниципальных комиссий. Так, в январе 2005 г. публикуется тематический выпуск «Вестника Избирательной комиссии Кемеровской области» «Молодежь и выборы», полностью посвященный проблеме работы городской избирательной комиссии г. Новокузнецка в молодежной среде. По мнению сотрудников Облизбиркома, опыт, накопленный новокузнецанами, мог быть востребован другими комиссиями в работе с молодыми избирателями<sup>1</sup>.

Часть разработанных ОИК печатных изданий представляла собой сборники юридического характера. В 2006 г. был опубликован подготовленный сотрудниками аппарата «Сборник методических материалов в помощь организаторам выборов», содержащий тексты всех действующих федеральных и региональных узаконений в сфере избирательного права<sup>2</sup>.

Анализируя многофункциональную деятельность Избирательной комиссии Кемеровской области не следует забывать о том, что главное предназначение данного государственного органа заключается в организации электорального процесса в строгом соответствии с нормами федерального и регионального избирательного законодательства. В этой связи особого исследовательского внимания заслуживает деятельность Облизбиркома в качестве центрального звена всей системы избирательных комиссий Кузбасса, включающей в себя территориальные, окружные, муниципальные, участковые избирательные комиссии.

---

<sup>1</sup> Соответствующий опыт муниципальной избирательной комиссии г. Кемерово был обобщен в изданном в сентябре 2008 г. в спецвыпуске журнала «Вестник Избирательной комиссии Кемеровской области. Из опыта работы с молодежью» [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д. 1 Л. 31.

В параграфе 2.1. нами было обращено внимание на существенные противоречия системы избиркомов Кемеровской области в период 1993–2002 гг., обусловленные целым рядом факторов, к числу которых относились, в частности, пробельность и противоречивость избирательного и муниципального законодательства. Принятие ФЗ 2002 г., вступление в силу областных избирательных и муниципальных законов, разработанных на его основе, позволили консолидировать избирательное законодательство, что, в свою очередь, обусловило упорядочение избирательной системы Кузбасса.

Важная роль в организации и проведении избирательных кампаний 2003–2008 гг. принадлежала территориальным избирательным комиссиям (ТИК) Кемеровской области. К концу рассматриваемого периода на территории Кузбасса функционировали 47 территориальных избирательных комиссий, легислатура которых определялась административно-территориальным делением области, а также три муниципальных избирательные комиссии (в городах Кемерово (создана 14.12.2005 г.), Новокузнецк (создана в 1997 г., с февраля 2001 г. работает на штатной (освобожденной) основе) и Междуреченск (к 2023 г. преобразована в ТИК)). Срок полномочий территориальных и муниципальных избирательных комиссий составлял 4 года<sup>1</sup>.

В систему избирательных комиссий Кемеровской области по-прежнему входили и окружные комиссии, сохранение которых было обусловлено переходом Кузбасса на смешанную избирательную систему, в соответствии с которой половина депутатского корпуса избиралась по одномандатным округам: соответственно, в рассматриваемый период количество окружных комиссий не превышало 23, а срок их полномочий определялся временными рамками электоральной кампании.

Муниципальные избирательные комиссии формировались

---

<sup>1</sup> В 2010 г. он был увеличен до 5-ти лет // Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. В двух частях. Часть II. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области. 1995–2010. Кемерово. 2010. С. 60.

представительными органами муниципальных образований и создавались по решению глав муниципальных образований. Территориальные избирательные комиссии, также как и окружные комиссии, формировались непосредственно Избирательной комиссией Кемеровской области.

В системе избирательных комиссий (территориальных, окружных, муниципальных) Облизбиркому, безусловно, принадлежала ключевая роль. Помимо того, что часть комиссий формировалась им непосредственно, он же непосредственно направлял их практическую деятельность: те же ТИК, осуществляя свою деятельность на основе Конституции РФ, федерального и регионального избирательного законодательства, использовали методические сборники, которые составлялись членами Избирательной комиссии Кемеровской области.

Территориальным избирательным комиссиям был прямо адресован и ряд Постановлений ОИК. Так, в Постановлении от 25 июля 2008 г. ТИК разъяснялось, что в том случае, когда полномочия члена комиссии, рекомендованного к назначению политической партией, представленной в Государственной Думе РФ, будут досрочно прекращены, председатель комиссии должен определить предельный срок замещения возникшей вакансии и направить в соответствующую политическую партию сообщение о приеме предложений по выдвижению кандидатов в состав территориальной избирательной комиссии<sup>1</sup>.

На протяжении рассматриваемого периода территориальные избирательные комиссии работали в тесном контакте с первичными звеньями региональной избирательной системы – участковыми избирательными комиссиями и непосредственно проводили с избирателями всю подготовительную работу по проведению выборов и подведению итогов голосования. Отметим, что выстраивание отношений ТИК и участковых комиссий, также как и порядок формирования состава участковых комиссий,

---

<sup>1</sup> Постановление ОИК от 25 июля 2008 г. № 29/275- IV // ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 10. Л.35.

происходило на основе руководящих разъяснений ОИК<sup>1</sup>.

Так, в Обращении Избирательной комиссии Кемеровской области к политическим партиям, избирательным блокам, общественным объединениям и представительным органам местного самоуправления и избирателям от 26.09.2003 г. говорилось о том, что в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ, постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12.07.2002 N 156/1373-3 «О методических рекомендациях о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий» участковые избирательные комиссии формируются не ранее 6 ноября 2003 г. и не позднее 8 ноября 2003 г. вышестоящими территориальными избирательными комиссиями в количестве, соответствующем числу избирателей, зарегистрированных на территории избирательного участка:

- до 1000 избирателей – 3–7 членов избирательной комиссии с правом решающего голоса;
- от 1001 до 2000 избирателей – 5–11 членов избирательной комиссии с правом решающего голоса;
- более 2000 избирателей – 5–15 членов избирательной комиссии с правом решающего голоса<sup>2</sup>.

Подводя итоги анализа деятельности избирательной системы Кемеровской области в 2003–2008 гг., отметим, что в рассматриваемый период на основе новелл ФЗ 2002 г. происходит окончательная консолидация системы избирательных комиссий, устраняются противоречия и пробелы в нормативном регулировании их формирования и функционирования. В процессе избирательных кампаний и межэлекторальный период

---

<sup>1</sup> При этом состав участковых комиссий определялся ТИК [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Далее в Обращении даются и другие разъяснения, адресованные ТИК [Примеч. автора].

определяются основные направления практической деятельности избиркомов.

Тесная взаимосвязь избирательных комиссий на территории Кузбасса позволила им успешно провести около 25 избирательных кампаний федерального, регионального и муниципального уровней, в которых приняли участие около 33 миллионов избирателей.

Опыт работы, накопленный Избирательной комиссией Кемеровской области за период 2003–2008 гг., позволяет утверждать, что как государственный орган по защите избирательных прав граждан она выдержала испытанием временем, а главное – стала координирующим центром по оказанию правовой, методической, организационно-технической помощи нижестоящим избирательным комиссиям по проведению ими региональных и муниципальных выборов.

В то же время, следует отметить, что изменения, внесенные в законодательство об избиркомах и, соответственно, обусловившие некоторую корректировку их практической деятельности в соответствии с ФЗ 2002 г., обоснованные стремлением сделать избирательные комиссии независимыми от региональных и местных властей, на деле ничего не изменили. Зависимость комиссий от региональной власти сохранялась априори, в силу самого механизма формирования ОИК и нижестоящих избиркомов, предполагавшего определяющее участие в этом процессе органов региональной исполнительной власти; степень же влияния Центризбиркома на состав комиссий субъектов Федерации оказалась недостаточной. В силу данного обстоятельства взаимоотношения между Кемеровским облизбиркомом и нижестоящими комиссиями может оцениваться как свидетельство нарастания тенденции централизации: комиссия одного из субъектов РФ, по-прежнему находящаяся под определенным контролем со стороны исполнительной власти региона, получила возможность подчинить себе все избирательные комиссии, работающие на данной территории.

### **Глава 3. Электоральные кампании по выборам депутатов высшего представительного органа Кузбасса**

#### **3.1. Выборы в региональный парламент в период становления системы законодательных представительных органов Кемеровской области (1994–1996 гг.)**

В соответствии со ст. 65 Основного Закона Российской Федерации Кемеровская область была наделена статусом полноправного субъекта Российской Федерации и правом законодательного регулирования по вопросам совместного ведения с Российской Федерацией и по вопросам собственной компетенции на своей территории. В соответствии с содержанием другой нормы Основного Закона структура органов публичной власти субъекта РФ определяется самим субъектом. Единственным условием самостоятельности субъекта являлось обеспечение соответствия региональной системы государственного управления основам конституционного строя России и установленным федеральным законодательством принципам организации законодательных и исполнительных органов государственной власти<sup>1</sup>.

Содержание двух отмеченных норм Основного Закона корреспондировало Кемеровской области – Кузбассу как самостоятельному субъекту РФ право на создание собственного представительного органа, наделенного полномочиями в сфере нормотворчества.

Реальная же ситуация заключалась в том, что после принятия Указов Президента РФ № 1400 от 21.09.1993 г., № 1617 от 09.10.1993 г. и №1760 от 26.10.1993 г. система законодательных (представительных) органов на всей территории России отсутствовала<sup>2</sup>. Если на уровне Федерации в целом этот

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. Ст. 77 // Российская газета. 1993. 25 декабря.

<sup>2</sup> О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в РФ: Указ Президента РФ от 09.10. 1993 № 1617 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ 1993. N 41. Ст. 3924; О реформе местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 26.10.1993 N 1760 // [http:// www.kremlin.ru/acts/bank/4700.html](http://www.kremlin.ru/acts/bank/4700.html).

«вакуум парламентаризма» был преодолен 14 декабря 1993 г., одновременно с принятием Конституции, и двухпалатное Федеральное Собрание РФ приступило к исполнению предусмотренных Конституцией полномочий, то на уровне субъектов РФ ситуация не менялась. В этом отношении Кемеровская область не являлась каким-то феноменом: с учетом того обстоятельства, что с зимы 1993 г. по весну 1994 г. электоральные кампании по избранию представительных органов состоялись более чем в пятидесяти регионах<sup>1</sup>, а к июню 1995 г. региональные Парламенты были сформированы в 84 субъектах Российской Федерации, можно сделать вывод о системном характере данной проблемы.

Как было отмечено ранее, формирование новых законодательных (представительных) органов субъектов федерации было организовано и проведено исполнительной властью, как в центре, так и на местах. Механизмом, использованным для этого, явились выборы, которые проводились не на основании законов, а на основании Указов Президента. Именно это обстоятельство обусловило появление самых разнообразных положений о выборах, разработанных на местах.

26 января 1994 г. на основании президентского Указа от 09.10.1993 г. глава исполнительной власти Кузбасса М. Б. Кислюк утвердил постановление о проведении выборов в региональный парламент и регламентирующее их Положение, назначив голосование на 27 марта 1994 г.<sup>2</sup>

Таким образом, до проведения выборов оставалось всего два месяца, что предельно ограничивало время, отведенное на предвыборную агитацию, да и все запланированные Положением избирательные процедуры изначально находились под угрозой срыва. В такой ситуации необходимо было обеспечить планомерную поэтапную работу и строго следовать установленному графику. Тем не менее, Администрация области, фактически

---

<sup>1</sup> Только в марте 1994 г., одновременно с Кемеровской областью, состоялись выборы депутатов Государственной думы Томской области, Тюменской и Читинской областных дум [Примеч. автора].

<sup>2</sup> О подготовке и проведении выборов в Законодательное Собрание Кемеровской области. Постановление Администрации Кемеровской области от 26 января 1994 г. № 11; Положение о выборах в Законодательное Собрание Кемеровской области от 26 января 1994 г. // ГАКО. Ф.Р-1224. Оп. 3. Д.24. Л. 1-5.

руководившая всей избирательной кампанией, явно к этому не стремилась. Ничем иным нельзя объяснить то обстоятельство, что региональное узаконение о формировании избирательной комиссии, уполномоченной на проведение данной электоральной кампании, было утверждено лишь в последний день зимы, 28.02.1994 г., и подписано не руководителем региона, а его заместителем А. П. Прониным.

В соответствии с январским Положением о выборах в ЗС на территории Кемеровской области были сформированы тридцать пять избирательных округов и 1595 участковых комиссий<sup>1</sup>. Организационно-правовое сопровождение электоральной кампании 1994 г., кроме того, обеспечивали не предусмотренные в Положении центры организационно-технического обеспечения избирательного процесса<sup>2</sup> (Приложение 3).

Безусловно, главным фактором, обуславливающим проведение любой выборной кампании, является положенная в ее основу избирательная система. В этой части Положение о выборах в ЗС Кузбасса 1994 г. ничем принципиально не отличалось от нормативных правовых актов, принятых в других субъектах РФ: выборы происходили по мажоритарной системе. С нашей точки зрения, абсолютное предпочтение, отданное руководителями краев и областей этой избирательной системе, было связано с их стремлением обезопасить себя от внешнего воздействия со стороны региональных отделений политических партий<sup>3</sup>.

В целом, институционализация политических партий и их включенность в процессы политического развития постсоветской России являлись отражением демократической тенденции, свойственной государственно-правовому развитию 2-й пол. 1990-х гг.

Следует отметить, что формирование партийной системы на территории кузбасского региона имело запаздывающий характер в сравнении

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 1. Д. 3. Л. 16.

<sup>2</sup> Были созданы 48 центров [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Примечательно, что на заре своей политической карьеры, в 1990 г., М. Б. Кислюк ратовал не только за борьбу с административно-командной системой и поддержку рыночных реформ, но и за расширение возможностей партий [Примеч. автора].

с соответствующими процессами на федеральном уровне: региональные отделения политических партий на территории Кемеровской области начали создаваться лишь в 1992 г. В полном объеме этот процесс развертывается годом позднее и характеризуется одновременным созданием партийных структур самой различной идеологической направленности. «Левые» были представлены организациями КПРФ и РКРП, либеральное крыло – Демсоюзом и Республиканской партией, националистические силы – Либерально-демократической партией России. При этом степень их вовлеченности в региональную политическую сферу не была одинаковой и находилась в зависимости от ряда политических факторов внутреннего и внешнего уровней.

По мнению исследователя В. В. Асауляк, предложившей собственную периодизацию процесса участия территориальных отделений партий в политическом развитии региона<sup>1</sup>, год выборов в Законодательное Собрание Кузбасса относится к первому этапу, когда под влиянием недавних шахтерских забастовок, потрясений, связанных с конституционным кризисом, негативных последствий экономических реформ партийные организации могли оказать серьезное воздействие на электоральный процесс<sup>2</sup>.

Тем не менее, стремление полностью исключить влияние на избирательный процесс федерального центра в лице региональных отделений политических партий не позволяли ряд особенностей Положения о выборах в ЗС, и в первую очередь, содержащийся в нем запрет на выдвижение кандидатов в депутаты трудовыми коллективами предприятий. С точки зрения современного отечественного исследователя П. С. Шараева, ситуация, когда трудовые коллективы утратили право выдвижения своих кандидатов, автоматически обуславливало возможность успеха в ходе электоральной

---

<sup>1</sup> 1-й период (1990–1996 гг.), 2-й период (1997–2001 гг.), 3-й период (2001–2008 гг.).

<sup>2</sup> Асауляк В. В. Участие региональных отделений политических партий в избирательных кампаниях в Кемеровской области (1990–2008 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 1(53). С. 110.

кампании тех участников выборов, за которыми стояли соответствующие административные либо финансовые ресурсы. Это, в свою очередь, угрожало снижением легитимности итогов выборов, суживало представительскую базу регионального Парламента и в перспективе могло негативно отразиться на качестве нормотворческой деятельности<sup>1</sup>.

Кроме того, запрет на выдвижение кандидатов трудовыми коллективами предельно ограничивал круг субъектов выдвижения – таким правом обладали лишь инициативные группы избирателей<sup>2</sup> и общественные объединения, в роли которых в 1994 г. чаще всего выступали предвыборные блоки, коалиции различных политических сил.

Данная «блоковая стратегия» уже была успешно опробована на федеральном уровне. В первой Государственной Думе, выборы в которую состоялись тремя месяцами ранее, из семи объединений, перешагнувших 5%, два представляли собой выборные коалиции «Женщины России» и «Явлинский – Болдырев – Лукин», в дальнейшем трансформировавшуюся в политическую партию «Яблоко»<sup>3</sup>.

На региональном уровне первым опытом создания избирательных блоков была кампания по избранию Парламента Республики Марий Эл, завершившаяся в день принятия Основного Закона РФ 12.12.1993 г. В дальнейших электоральных кампаниях 1993–2005 гг., вплоть до исключения блоков из числа субъектов электоральных кампаний, в выборах региональных Парламентов принимали участие 46 избирательных коалиций,

---

<sup>1</sup> Шараев П.С. Становление законодательных органах государственной власти в субъектах РФ в 1993–2001 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2006. С. 204.

<sup>2</sup> А на создание подобных групп катастрофически не хватало времени [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Два эти блока в ходе первых выборов в Государственную Думу заручились поддержкой 16% избирателей. Во вторую Государственную Думу, кроме КПРФ и ЛДПР, прошли объединение «Яблоко» и общественно–политическое движение «Наш дом – Россия». В Государственную Думу третьего созыва прошли блок Жириновского, блок «Союз Правых Сил», межрегиональное движение «Медведь», блок «Отечество – Вся Россия», а также объединение «Яблоко». В Думе четвертого созыва работала фракция «Родина», которая была избрана в Думу как блок трех политических партий. Выборы в Государственную Думу РФ пятого созыва уже проходили без участия избирательных блоков [Примеч. автора].

причем примерно половина из них отметила участие в региональных выборах на территории Сибирского региона<sup>1</sup>.

Успешность политических блоков в ходе электорального процесса во многом находилась в зависимости от политических предпочтений элиты, точнее, ее наиболее ярких представителей. Это признавал руководитель Кузбасса М.Б. Кислюк, заявлявший, что в «...нашей политизированной и персонифицированной стране не так важно, кто возглавляет правительство, главное – влияющие на власть организации и деятели на местах»<sup>2</sup>.

Данные слова, абсолютно верные, по сути, оказались не применимы к самому областному лидеру: М. Б. Кислюк, бывший народный депутат РСФСР, член депутатских групп «Демократическая Россия» и «Радикальные демократы» не смог либо, недооценив потенциал своего политического противника, не захотел создавать собственную либеральную коалицию.

Зато это вполне удалось его политическому противнику, в прошлом руководителю Кемеровской железной дороги, секретарю областного комитета КПСС, председателю областного Совета, народному депутату РСФСР А.Г. Тулееву, о личной популярности которого свидетельствует результат, продемонстрированный им на выборах в Совет Федерации в том же 1994 г. – 77 % голосов избирателей.

В создаваемой под руководством А. Г. Тулеева коалиции приняли участие представители территориальных организаций Аграрной партии России, двух политических партий, позиционировавших себя как наследниц утратившей легальный статус КПСС – КПРФ и РКРП, а также региональные профсоюзные объединения и ветеранские структуры Кузбасса<sup>3</sup>. Данный состав учредителей предвыборного объединения наглядно свидетельствовал о его оппозиционности либеральному курсу федеральной власти и ее представителю на региональном уровне в лице М. Б. Кислюка. Тот факт, что

---

<sup>1</sup> Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. С. 74.

<sup>2</sup> Кислюк М. Б. Наше спасение – наша проблема // Кузбасс. 1992. 12 декабря.

<sup>3</sup> Шашкова Я. Ю. Партийная система в процессах политической трансформации и выборов в Российской Федерации (на примере Юго-Западной Сибири): дис. ... д-ра полит. наук. Чита, 2011. С. 284.

избирательное объединение изначально имело безымянный характер, не может посеять сомнения в его политической ангажированности<sup>1</sup>.

На основании упомянутых выше январского и февральского Постановлений Администрации Кузбасса в феврале 1994 г. избирательная кампания по выборам в Законодательное Собрание 1-го созыва была запущена. Организующую роль в процессе выборов 1994 г. играла временная Областная избирательная комиссия Кемеровской области и Совет по информационным спорам Кемеровской области.

К задачам первой были отнесены руководство работой нижестоящих избиркомов, осуществление контрольных полномочий на всех стадиях подготовки и проведения выборов. На нее же была возложена и общая ответственность за реализацию электоральных прав жителей области.

Второй обязывался обеспечить информационное сопровождение избирательной кампании, гарантировать свободный доступ всех акторов электорального процесса к средствам массовой информации для декларирования собственной предвыборной программы и пресечение попыток незаконного вмешательства в работу СМИ, препятствовавших процессу свободной политической конкуренции<sup>2</sup>. К середине февраля 1994 г., еще до принятия формального решения о формировании ОИК, Советом был разработан комплекс методических указаний, определявших порядок использования кандидатами ресурсов СМИ в ходе своей агитационной кампании. По установленным правилам каждый кандидат в депутаты получал бесплатное время теле- и радиовещания на региональных каналах на 21-дневный период до дня голосования<sup>3</sup>. При этом каждому кандидату предоставлялось право лишь на один телеэфир на каждом канале.

---

<sup>1</sup> Название «Блок Тулеева» в 1994 г. представлял собой журналистскую выдумку. В дальнейшем этот блок неоднократно менял не только название, но и отношение к федеральному центру и исполнительной власти [Примеч. автора].

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 1. Д. 5. Л. 94.

<sup>3</sup> Основанием для предоставления эфирного времени служило удостоверение кандидата в депутаты и письменная просьба руководству соответствующей местной государственной телерадиокомпании [Примеч. автора].

Распределение эфирного времени осложнилось неожиданно возникшими трудностями, связанными с отсутствием в областном центре собственной городской и телерадиотрансляции. Найденное решение этой проблемы устроило не всех: бесплатный эфир был предоставлен только кандидатам по 6-му, 7-му, 8-му, 9-му, 10-му и 11-му городским округам<sup>1</sup>. Впрочем, ограниченная возможность бесплатного вещания компенсировалась возможностями вещания на коммерческой основе: каждый кандидат получал две минуты эфирного времени для политической рекламы, а также 5 минут для своего предвыборного выступления.

После принятия решения о формировании Областной избирательной комиссии была начата работа по организационно-технической подготовке выборов. В течение марта–апреля 1994 г. для каждой участковой комиссии были выделены и оснащены помещения для голосования, решены вопросы обеспечения электоральной кампании необходимой транспортной инфраструктурой и средствами связи. Тогда же в соответствии с решением ОИК начала свою работу специальная лекторская группа, проводящая среди электората необходимую разъяснительную работу. Состав этой группы был сформирован из числа специалистов Совета по информационным спорам, что означало начало их совместной работы по обеспечению выборов 1994 г.

Чрезвычайно сложным вопросом в организации первых выборов в представительный орган Кемеровской области был вопрос финансирования электоральной кампании. Стремление федерального центра контролировать развитие политической ситуации на территории субъектов РФ в совокупности с проблемами экономической ситуации в регионе и отсутствием у местных властей понимания источников финансового обеспечения выборов привели к тому, что избирательная кампания в Кузбассе в 1994 г., стоимостью в 400 млн. руб., финансировалась за счет средств федерального бюджета.

Отдельной характеристики заслуживает корпус участников

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 1. Д. 5. Л. 97.

электоральной кампании. Участвующие в выборах регионального Парламента 1-го созыва представляли 47 территориальных организаций, политических партий и общественных объединений, функционировавших на территории Кемеровской области<sup>1</sup>, а на 35 депутатских кресел в Законодательном Собрании Кузбасса претендовали 149 кандидатов.

Электоральная активность населения региона в ходе голосования 27 марта 1994 г. продемонстрировала несостоятельность опасений в признании выборов несостоявшимися: в выборах приняли участие 721 874 избирателей, что составляло 34,05% от общего количества граждан, допущенных до голосования. Это значительно превышало пороговый уровень (25%) для признания итогов выборов, в целом, по Кузбассу легитимными<sup>2</sup>.

В то же время количество голосов избирателей, поданных в поддержку зарегистрированных кандидатов, оказалось недостаточным для заполнения всех депутатских кресел: избранными оказались лишь 30 депутатов (Приложение 2). В пяти избирательных округах выборы были признаны несостоявшимися в силу низкой явки на избирательные участки<sup>3</sup>, а в Прокопьевском избирательном округе №26 Облизбирком признал выборы недействительными<sup>4</sup>. Попытки организации дополнительных выборов в соответствии с Распоряжением областной Администрации от 18.11.1994 г.<sup>5</sup> в этих избирательных округах предпринимались дважды, 5.02.1995 г. и 26.02.1995 г., в результате чего трое народных избранников, пусть и с запозданием, но все же смогли получить свои мандаты, но по трем избирательным округам (№ 18, 19, 23) депутатов избрать так и не удалось, и г. Новокузнецк в 1-м созыве Законодательного Собрания Кузбасса, по сути, никто не представлял.

---

<sup>1</sup>ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 24. Л. 8.

<sup>2</sup>ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 4. Л. 9.

<sup>3</sup> Избирательный округ № 8 (г. Кемерово), избирательный округ №12 (г. Киселевск), три избирательных округа (№№ 18, 19, 23) в г. Новокузнецк [Примеч. автора].

<sup>4</sup>ГАКО. Ф. Р-1224. Оп.3. Д. 4. Л. 12.

<sup>5</sup> О выборах депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области. Распоряжение Администрации Кемеровской области от 18.11.1994 №887-Р // [https:// docs. cntd. ru / document/ 441709784?ysclid=ino21ulhpc19491187. html](https://docs.cntd.ru/document/441709784?ysclid=ino21ulhpc19491187).

Статистические данные о ходе мартовского голосования позволяют сформулировать некоторые выводы.

Во-первых, выборы продемонстрировали более высокую электоральную активность сельского населения Кемеровской области: здесь проголосовали более половины избирателей, включенных в списки.

Во-вторых, более 50% голосовавших – это пожилые избиратели. Соответственно, в тех городских центрах, где население было моложе (Новокузнецк, Березовский, Междуреченск, Мыски, Прокопьевск), количество проголосовавших не превышало 30%. По мнению М. Б. Кислюка, столь серьезное распространение абсентеизма в молодежной среде было связано с недостаточной пропагандистской работой в этой прослойке электората. Возможно, снижение востребованности в ходе избирательной кампании 1994 г. некоторых традиционных форм агитационно-разъяснительной деятельности и сыграла некоторую негативную роль, но, думается, реальная причина низкой явки, все же, заключалась в общей социальной апатии, пришедшей на смену искусственно поддерживаемой «социальной активности» молодежи 1980-х гг.

Кроме того, низкая электоральная активность, на наш взгляд, объясняется отсутствием у населения желания голосовать за конкретных кандидатов, связанных в той или иной степени с реализуемым курсом экономических реформ и связанными с ним просчетами.

На низкий процент явки повлияла и некоторая усталость населения от выборов и референдумов на федеральном уровне, представлявших собой фактически непрерывную кампанию.

Не следует игнорировать и особенности Кузбасса, индустриального, шахтерского региона, родины забастовочного движения конца 1980-х – нач. 1990-х гг.<sup>1</sup> В таком понимании абсентеизм можно рассматривать в качестве сохранившегося протестного движения.

---

<sup>1</sup> См.: Казьмин В.Н. Рабочее движение в 1989–1990-е годы (к 20-летию шахтерских забастовок в СССР // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. № 4. С. 45–52.

Так или иначе, итоги выборов в Законодательное Собрание Кемеровской области 1-го созыва были непосредственно связаны с переживаемыми социально-политическими и экономическими реалиями, порожденными, по словам избранного депутата ЗС В. И. Налётова, процессом перехода к иной общественно-политической формации.

Помимо явления абсентеизма, этот переход, по мнению народного избранника, имел своим результатом «отстранение от процессов управления трудящихся». Под этим «отстранением» В. И. Налётов имел в виду тот факт, что в составе депутатского корпуса не оказалось ни одного представителя профессиональных рабочих, колхозников, представителей технической интеллигенции. «Прошло всего по одному врачу и учителю (да и те были руководителями учреждений), всего два представителя научной интеллигенции<sup>1</sup>», – с сожалением отмечал региональный парламентарий.

Не разделяя в полном объеме сожалений В. И. Налётова, согласимся с основным посылом: выборы 1994 г. действительно легитимизировали новую постсоветскую модель организации законодательной власти на региональном уровне, не придававшую существенного значения прежним критериям формального социального представительства.

В новом составе депутатского корпуса были представлены граждане Кузбасса, проживавшие в двенадцати кузбасских городах и четырех районах. Состав депутатского корпуса включал в себя представителей директорского корпуса кузбасских предприятий (10 чел.), профессиональных управленцев (5 чел.). О достаточно широком спектре профессионального и социального представительства, вопреки мнению В. И. Налётова, свидетельствует присутствие среди депутатов военнослужащего, представителя банковской сферы, пенсионера. Средний возраст депутата ЗС 1-го созыва составлял 45 лет<sup>2</sup>. Очень высоким был образовательный уровень региональных

---

<sup>1</sup> Цит. по: Интервью с В.И. Налетовым [Электронный ресурс] // <https://lawbook.online/gosudarstva-prava/vyiboryi-kak-mehanizm-formirovaniya-novyih-17395.html?ysclid=lo132ed1uj284803622>.

<sup>2</sup> Самому молодому депутату было 26 лет, самому пожилому – 61 год [Примеч. автора].

парламентариев – лишь у одного из них отсутствовало высшее образование, зато среди народных избранников имелся один доктор и два кандидата наук.

Примечательным фактом являлось практически полное отсутствие среди депутатов женщин, их было всего три из тридцати избранников<sup>1</sup>.

Политические итоги выборов 1994 г. оценить достаточно сложно: сама мажоритарная система, использованная в ходе этих выборов, исключающая возможность голосования по партийным спискам, затрудняет эту возможность. Тем не менее, результаты выборов свидетельствовали об абсолютном успехе избирательного блока, возглавляемого А. Г. Тулеевым, получившим к этому времени официальное название «Народовластие». Кандидаты, представленные от этого блока, победили в 27 избирательных округах из 35, набрав 63,3% голосов жителей региона<sup>2</sup>. Повторимся, основную роль в итоговом успехе избирательного блока сыграл, на наш взгляд, не столько состав вошедших в него политических объединений, сколько личная популярность лидера блока, помимо всего прочего, ранее возглавлявшего Совет народных депутатов Кемеровской области XXI созыва.

Первое заседание регионального Парламента состоялось 05.04.1994 г. Собравшиеся на заседании депутаты были единодушны в определении своей главной стратегической задачи – совершенствовании региональной законодательной системы, обеспечивающей необходимые нормативные основания для преодоления кризисного состояния социально-экономической сферы, улучшения системы социальной защиты населения, оптимизации управления государственной собственностью, обеспечения свободного развития частного предпринимательства. Председателем Законодательного Собрания 1-го созыва на этом заседании был избран А. Г. Тулеев.

---

<sup>1</sup>Подробный анализ качественного состава депутатского корпуса см.: Шараев П.С. Законодательные органы государственной власти в субъектах РФ в 90–е годы XX века (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2007. С. 103.

<sup>2</sup>Федеральный портал. Губернаторы Кемеровской области. Режим доступа: [http://protown.ru/russia/obl/-articles/articles\\_319.html](http://protown.ru/russia/obl/-articles/articles_319.html)(дата обращения: 06.11.11).

Срок полномочий депутатов ЗС первого созыва был определен в соответствии с неписаным правилом, которое установило для себя большинство регионов РФ: фактически, устанавливался тот же «переходный период», который был определен и в отношении Государственной Думы РФ 1-го созыва – два года. Так, в частности, поступили в Эвенкийском, Агинском Бурятском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах, Алтайском крае, Иркутской и Читинской областях<sup>1</sup>.

Необходимо особо отметить, что, несмотря на разные взгляды на состояние и перспективы развития региона, с целью стабилизации положения председатель Законодательного собрания А. Г. Тулеев и глава Администрации М.Б. Кислюк подписали соглашение о конструктивном взаимодействии обеих ветвей власти. Думается, что со стороны исполнительной власти это был своего рода политический маневр. В параграфе 1.2. нами характеризовались попытки парализовать работу регионального парламента путем угроз, срыва кворума и пр., в результате из 52 законодательных актов, принятых Законодательным собранием за весь срок полномочий первого созыва, силу Закона обрел лишь один акт. Более того, в дальнейшем именно исполнительная власть затягивала выборы депутатов второго созыва. В этом мы совершенно солидарны с исследовательской позицией А. В. Петрова: «В Кемеровской области исполнительная власть специально затягивала выборы депутатов второго созыва, боясь потерять контроль над ним<sup>2</sup>. В результате Собрание 1-го созыва проработало на восемь месяцев больше положенного по закону, до декабря 1996 г.

Законодательной основой для выборов депутатов 2-го созыва Законодательного собрания Кузбасса стал Указ Президента РФ от 17.07.1996

---

<sup>1</sup> В других шести регионах – Красноярском крае, Новосибирской, Омской областях, республиках Алтай, Тыва и Бурятия – парламенты были избраны на четыре, хотя ряд из них фактически работали чуть меньше из-за переносов выборов. Верховный совет Хакасии работал пять лет. В Томской области и на Таймыре срок деятельности первых региональных парламентов был увеличен с двух до четырех лет [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе.: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. С. 42.

г., который в соответствии с распространенным «рамочным устройством» законодательства право определения количественного состава, сроков легислатуры применяемой избирательной системы делегировал Администрации Кемеровской области<sup>1</sup>. Подобный, на первый взгляд, странный, подход был вполне оправдан: как отмечалось в параграфе 1.2, в Кемеровской и Тульской областях, в которых суды признали незаконным продление полномочий депутатов представительных органов при одновременном отсутствии регионального закона о выборах, другого варианта проведения электоральной кампании просто не существовало.

В октябре 1996 г. распоряжением Администрации за подписью М.Б. Кислюка было утверждено Временное положение о выборах депутатов Законодательного собрания<sup>2</sup>.

В этом документе, в первую очередь, была определена подлежащая применению избирательная система. Установлено, что выборы депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области второго созыва, назначенные на 29 декабря 1996 г., будут проводиться по одномандатным избирательным округам на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Выборы признаются состоявшимися, если приняли участие не менее 25% от числа зарегистрированных избирателей<sup>3</sup>. Таким образом, мажоритарной системе, использовавшейся на выборах депутатов в 1994 г., вновь было отдано предпочтение перед системой пропорциональной.

Право избирать депутатов Законодательного Собрания было делегировано гражданам Российской Федерации, проживающим на

---

<sup>1</sup> О мерах по обеспечению конституционных прав граждан на участие в выборах законодательного представительного органа государственной власти Кемеровской области. Указ Президента РФ от 17.07.1996 г. № 1038 // [pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=8&nd=102042409.html](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=8&nd=102042409.html).

<sup>2</sup> О существовании данного документа часто забывают. Даже в описи 3.1. к делам постоянного хранения по выборам ЗСКО 29.12.1996 г. в текущем архиве Избирательной комиссии Кемеровской области содержится утверждение о том, что данные выборы проводились по Временному положению №1 от 26.01.94 года о выборах Администрации Кемеровской области [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Об утверждении Временного положения о выборах в Законодательное Собрание Кемеровской области второго созыва. Постановление Администрации Кемеровской области от 21.10.1996 г. № 20 // Текущий архив администрации Правительства Кузбасса. Протокольная часть.

территории Кемеровской области и достигшим 18-летнего возраста. Депутатом Законодательного Собрания мог стать гражданин Российской Федерации, не моложе 21 года, не менее года проживающий на территории Кемеровской области<sup>1</sup>.

Согласно ст. 3 Временного положения 1996 г. Законодательное Собрание состоит из 21 депутата, избираемых сроком на 2 года.

Правом выдвижения кандидатов в депутаты регионального Парламента в ходе данной электоральной кампании принадлежало избирательным объединениям, а также самим избирателям по месту их жительства, учебы либо работы<sup>2</sup>. Временное Положение 1996 г. внесло большую определенность в понимание содержания понятия избирательных объединений – к ним были причислены как областные отделения федеральных и межрегиональных сибирских общественных объединений, так и общественные объединения регионального уровня, не являвшиеся чьими-либо территориальными отделениями. Всеми электоральными правами избирательных объединений наделялись и избирательные блоки, являвшиеся временными коалициями общественных объединений, создаваемых на период выборов.

Была детально регламентирована процедура выдвижения кандидатов избирателями. Она проводилась на основе сбора подписей под личным заявлением кандидата, осуществляемого по месту его работы, учебы или жительства. Для регистрации кандидата требовалось собрать не менее 2% от общего количества избирателей, зарегистрированных в округе.

Всем избирательным объединениям был предоставлен одинаковый доступ к СМИ для проведения предвыборной агитации, включавший бесплатное эфирное время на государственных и муниципальных

---

<sup>1</sup> Об утверждении Временного положения о выборах в Законодательное Собрание Кемеровской области второго созыва. Постановление Администрации Кемеровской области от 21.10.1996 г. № 20 // Текущий архив администрации Правительства Кузбасса. Протокольная часть.

<sup>2</sup> Данная норма являлась доказательством определенной либерализации избирательного процесса: в положении 1994 г. данное право у избирателей отсутствовало [Примеч. автора].

информационных каналах, а также возможность предоставления, при этом конкретный порядок предоставления эфирного времени определялся ОИК<sup>1</sup>.

В соответствии с Положением 1996 г. финансовое обеспечение электоральной кампании, в отличие от выборов 1994 г., покрывалось бюджетными средствами Кемеровской области. Средства на подготовку и проведение выборов депутатов Законодательного Собрания выделялись областной Администрацией. Данный подход сложно назвать идеальным, поскольку власть законодательная попадала в определенную финансовую зависимость от власти исполнительной уже на стадии формирования. Впрочем, с учетом того, что речь идет о нормативном правовом акте, разработанном в областной администрации, это вполне объяснимо.

В процессе электоральной кампании 1996 г. кандидатам было разрешено учреждать собственные избирательные фонды. Источниками их формирования, помимо собственных средств кандидата<sup>2</sup>, являлись средства, выделенные ОИК на проведение предвыборной агитации, а также финансы, выделенные соответствующим избирательным объединением. Дополнительным источником пополнения фонда стали добровольные пожертвования юридических и физических лиц<sup>3</sup>.

По факту, на проведение выборов депутатов в Законодательное собрание Кемеровской области было выделено 550 млн. (неденоминированных) рублей. Каждый из претендентов на выборную должность депутата Законодательного собрания Кемеровской области второго созыва на ведение своей предвыборной кампании получил в окружных избирательных комиссиях по 400 тыс. рублей. Из своих собственных средств кандидат мог привлечь сумму до 100 минимальных окладов, то есть это около 7 млн рублей. Такую же сумму на счет кандидата

---

<sup>1</sup> См. гл. 2 [Примеч. автора].

<sup>2</sup> К собственным средствам не могли быть причислены средства, полученные из зарубежных источников [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Об утверждении Временного положения о выборах в Законодательное Собрание Кемеровской области второго созыва. Постановление Администрации Кемеровской области от 21.10.1996 г. № 20 // Текущий архив администрации Правительства Кузбасса. Протокольная часть.

могли перечислить избирательные объединения, такой же могла быть сумма пожертвования от физических и юридических лиц. После выборов каждый кандидат должен был представить финансовый отчет. По решению Избирательной комиссии Кемеровской области каждому кандидату за счет бюджета было выделено 10 минут эфирного времени на телевидении и 10 минут - на радио, все остальное время кандидаты приобретали за свой счет. На агитационную печатную продукцию, на этот раз, никаких ограничений наложено не было<sup>1</sup>.

В процессе подготовки к выборам 1996 г. на территории Кемеровской области был создан двадцать один избирательный округ, а к участию в выборах было допущено 2 млн 135 тыс. 940 избирателей.

С целью организации электорального процесса в Кузбассе было образовано 17 окружных, 34 территориальных и 1637 участковых избиркомов. Ощущавшаяся нехватка финансовых средств способствовала оптимизации системы избиркомов: там, где территории округа совпадали с административно-территориальными границами городов и районов области, функции окружной и территориальной исполняла одна и та же избирательная комиссия<sup>2</sup>.

Участие в выборах депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области 2-го созыва планировали принять участие 153 кандидата, однако лишь 114 из них смогли собрать необходимое минимальное количество подписей. 3 декабря 1996 г. подписные листы были приняты, прошли необходимую проверку, по результатам которой 105 чел. были зарегистрированы окружными избирательными комиссиями<sup>3</sup>.

Отдельного анализа заслуживает процедура выдвижения кандидатов. К моменту проведения выборов 1996 г. в Кузбассе прослеживалось более высокое в сравнении с другими сибирскими регионами количество

---

<sup>1</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.1. Д.2. Л.7.

<sup>2</sup> В Кузбассе это коснулось 4-х ТИК [Прим. автора].

<sup>3</sup> Один из зарегистрированных кандидатов отказался от дальнейшей предвыборной борьбы [Примеч. автора].

избирательных объединений<sup>1</sup>. Всего в выборах участвовали 36 объединений, 34 из которых вошли в состав пяти избирательных блоков. 56 кандидатов в депутаты ЗС 2-го созыва из 126 зарегистрированных кандидатов представляли эти блоки<sup>2</sup>. Отметим, что в общем списке избирательных объединений преобладали региональные общественные объединения (областной комитет Профсоюза работников угольной промышленности, областной фонд социальной защиты населения и сельских товаропроизводителей и т.д.), общероссийские же были представлены в меньшей степени<sup>3</sup>.

Другим крупным актором избирательной кампании 1996 г. являлись политические партии. Как уже отмечалось, институционализация региональных отделений общероссийских партий в Кузбассе состоялась еще в 1992–1993 гг., что позволило им участвовать в выборах ЗС 1-го созыва, однако апогей их политической активности пришелся именно на электоральную кампанию 1996 г., когда большая часть территориальных партийных организаций фактически представляла собой избирательные штабы.

Среди политических партий, чьи региональные организации были представлены в пяти избирательных блоках, наибольшей активностью были отмечены «Демократический выбор России» и «Конгресс русских общин», вошедшие в блок «Правда и порядок»; «Яблоко», «Честь и Родина», «Партия самоуправления трудящихся», образовавшие блок «Родина и справедливость»; ЛДПР, принявшая участие в формировании блока «Новокузнецкое согласие». Партии левой направленности (аграрии,

---

<sup>1</sup> Асауляк В.В. Участие региональных отделений политических партий в избирательных кампаниях в Кемеровской области (1990–2008 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 1 (53). С. 109.

<sup>2</sup> Шашкова Я. Ю. Партийная система в процессах политической трансформации и выборов в Российской Федерации (на примере Юго-Западной Сибири): дис. ... д-ра полит. наук. Чита, 2011. С. 286.

<sup>3</sup> Шашкова Я. Ю. Партийная система в процессах политической трансформации и выборов в Российской Федерации (на примере Юго-Западной Сибири): дис. ... д-ра полит. наук. Чита, 2011. С. 287.

коммунисты, анпиловцы<sup>1)</sup> участвовали сразу в двух блоках – «Народовластие. Блок А. Тулеева»<sup>2)</sup> и «Трудовой Новокузнецк».

Изначально более высокими шансами на успех обладали те избирательные блоки, в которых были представлены партии социалистической направленности, в первую очередь, коммунисты. Региональное отделение КПРФ в полном объеме использовало прежние номенклатурные связи и возможности: многие его представители, в свое время, занимали достойные посты в региональном партийно-советском руководстве и опосредованно, пользуясь лояльностью многих действующих чиновников, сохраняли определенные организационные ресурсы. Отметим, что по результатам выборов в Государственную Думу РФ, состоявшихся 17.12.1995 г., «Народовластие. Блок А. Тулеева» победил в трех избирательных округах из четырех, созданных на территории Кемеровской области. Эта избирательная кампания стала значимым событием в рамках политического сотрудничества председателя ЗС Кузбасса и КПРФ, обеспечившим успех партии Г. А. Зюганова в Кемеровской области: здесь кандидаты КПРФ показали результат в 52% голосов, в то время как в среднем по Российской Федерации им едва удалось преодолеть двадцати процентную планку. Таким образом, совершенно очевидно, что популярность коммунистической платформы в Кемеровской области являлась не только результатом кризисной экономической ситуации в регионе и соответствующих оппозиционных настроений в среде населения, но и результатом использования ее А. Г. Тулеевым в политических целях<sup>3)</sup>.

Впрочем, отношения А. Г. Тулеева с представителями КПРФ не отличались особой стабильностью уже в тот период. Так, уже летом 1996 г. начинает оформляться его конфликт с двумя депутатами Государственной

---

<sup>1)</sup> Российская коммунистическая рабочая партия [Примеч. автора].

<sup>2)</sup> Формально решение о создании этого избирательного блока и его официальном наименовании – «Народовластие. Блок А. Тулеева» – было принято 11 мая 1995 г. в рамках подготовки к выборам в Государственную Думу РФ 2-го созыва с уже официальным названием – «Народовластие. Блок А. Тулеева» [Примеч. автора].

<sup>3)</sup> Березовский Ю. Политическая мозаика под знаком левых сил // Земля Кузнецкая. 1995. № 37. С. 1.

думы РФ, избранными от блока «Народовластие» – Ю. И. Чуньковым и Т. Г. Авалиани<sup>1</sup>. Результатом этого конфликта стало, в частности, то, что хотя блок «Народовластие» и объединил все «социалистические» партии Кузбасса, некоторые представители КПРФ были самовыдвиженцами либо предпочли выдвижение от инициативных групп.

29 декабря 1996 г. участие в голосовании по выборам депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области 2-го созыва приняли 28,45 % избирателей (607 658 чел.) Несмотря на не столь значительную цифру, порог явки был все же превышен на 3,45%, что позволило признать выборы легитимными.

Тем не менее, как и в избирательной кампании 1994 г., имелись избирательные округа, где выборы были провалены. В 9-м округе (г. Киселевск) явка составила 22,38%. В двух избирательных округах г. Новокузнецк (№№ 13и16) она не превысила 15,46% и 23,44% соответственно. В 18-м округе (г. Прокопьевск) к избирательным урнам пришли 18,86% зарегистрированных избирателей. Эта ситуация обернулась неполным комплектованием депутатского корпуса – избранными оказались лишь 17 человек<sup>2</sup>. Для выправления этого положения в 1997 г. в четырех округах пришлось проводить повторные выборы (06.04.1997 г.), а еще в одном случае объявлять дополнительные (19.10.1997 г.)<sup>3</sup>.

Обратим внимание на одну интересную, на наш взгляд, деталь. Представляется, что одним из факторов, приведших к низкой явке избирателей, помимо тех, что поставили под угрозу легитимность электоральной кампании 1994 г., стал неудачный выбор даты голосования, поставленной на предновогодние дни<sup>4</sup>. Предполагая возможный результат,

---

<sup>1</sup> Асауляк В.В. Региональные отделения партий в избирательных кампаниях Кемеровской области (1997–2008 гг.) // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2014. № VII. Политические науки. С. 152.

<sup>2</sup> 16 избранных депутатов сразу же были зарегистрированы избирательной комиссией, а одному избраннику – В. И. Налетову первоначально в регистрации и выдаче удостоверения было отказано в силу нарушения им ст.4 Положения о выборах: он не сложил с себя полномочий депутата Кемеровского горсовета [Примеч. автора].

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р–1224. Оп. 3. Д. 26. Л. 4.

<sup>4</sup> Кстати, заметим, что избирательные участки в этот раз были украшены новогодними елками (!) [Примеч. автора].

Облизбирком заранее предлагал перенести дату голосования на середину января, но это предложение не нашло поддержки в областной Администрации, стремившейся любой ценой посеять сомнение в легитимности избираемого представительного органа<sup>1</sup>.

На наш взгляд, повлиял на низкую явку и субъективный фактор – отсутствие на территории региона А. Г. Тулеева, на тот период работавшего в должности Федерального министра по делам СНГ.

Сама электоральная кампания 1996 г. характеризовалась достаточно жестким политическим противостоянием, в ходе которого стороны часто апеллировали к правоохранительным структурам. Одна только комиссия ОИК по контролю за наглядной агитацией адресовала в областную прокуратуру четыре обращения, связанных с нарушением законодательства при выпуске агитационной полиграфической продукции, а также содержанием предвыборных листовок и плакатов.

В сам день проведения голосования, несмотря на пристальное внимание областной Администрации, общественности в лице наблюдателей от кандидатов и средств массовой информации, также имели место нарушения. Так, в 14-м избирательном округе наблюдатели от кандидата в депутаты И. М. Финка зафиксировали отсутствие паспортных данных в заявлении избирателя, проголосовавшего на дому, по 623-му избирательному участку, и все 18 избирательных бюллетеней, находившихся в переносном ящике, признаны недействительными участковой комиссией. На 62-м участке переносной избирательный ящик был вскрыт на полчаса раньше положенного срока, и в результате все 594 избирательных бюллетеня признаны недействительными, а в дальнейшем материалы, связанные с этим эпизодом, стали предметом судебного разбирательства в областном суде.

Итоги выборов были вполне предсказуемы. Представители КПРФ делегировали в региональный Парламент пятерых представителей, один из которых был представлен «Народовластием», трое были выдвинуты

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 26. Л. 4.

инициативными группами, а еще один являлся самовыдвиженцем. По списку блока «Единовластие» были избраны два представителя Аграрной партии и еще один представитель левых сил, член РКРП. Оставшиеся десять депутатов Законодательного Собрания не были членами политических партий, а являлись представителями инициативных групп избирателей, в одном случае – самовыдвиженцем, но чаще всего, в половине случаев, также входили в «Народовластие». В целом, данному избирательному блоку удалось получить более половины депутатских мандатов (девять из семнадцати). Представители инициативных групп торжествовали победу в шести случаях, а из числа самовыдвиженцев успех сопутствовал только двоим.

После проведенных в апреле и октябре довыборов ситуация мало чем изменилась. Общая численность депутатского корпуса составила 21 человек. 12 депутатов (57,1%) являлись представителями избирательных блоков – «Народовластие. Блок А. Тулеева» (11 мандатов) и «Трудовой Новокузнецк» (1 мандат). По партийной принадлежности 5 депутатов были членами КПРФ, 2 – АПР и 1 – РКРП<sup>1</sup>. Представители иных политических партий и движений не смогли преодолеть предвыборную гонку.

Таким образом, особенностью итогов выборов депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области второго созыва является успех блока «Народовластие», ставшего примером объединения партий одного направления. Это, безусловно, была не только победа партий левого толка, но и вторичное подтверждение популярности ее лидера.

Дополнительными свидетельствами в поддержку нашего утверждения является, во-первых, первая сессия вновь избранного ЗС, когда предложение А. Г. Тулеева избрать председателем Собрания А. А. Филатова прошло единогласно (!)<sup>2</sup>, а также результаты, продемонстрированные лидером «Народовластия» 19 октября 1997 г. на выборах Губернатора Кемеровской

---

<sup>1</sup> Депутатский корпус Совета народных депутатов Кемеровской области // <http://www.sovet.kem.ru/composition.html> (дата обращения: 26.10.2020).

<sup>2</sup> Бирюков С.В. Региональная политическая власть и механизмы ее осуществления. Кемерово, 2006. С. 69.

области – 94,54% голосов избирателей<sup>1</sup>.

Успеху «Народовластия» по-прежнему способствовала и социальная усталость населения в условиях продолжения прежнего правительственного курса реформ, не в лучшую сторону отражавшихся на материальном положении граждан, способствовавших увеличению безработицы, задержкам в выплате заработной платы и социальных пособий, инфляционным процессам. Успех «команды Тулеева», по сути, становился результатом провалов Администрации М. Б. Кислюка, воспринимавшегося жителями Кузбасса как человека, обеспечивающего реализацию «антинародных реформ» на региональном уровне.

Победа «тулеевского блока» была предопределена тем, что в области еще не проводились выборы главы исполнительной власти: М. Б. Кислюк был назначен главой Администрации области Президентом РФ без согласования с региональным законодательным органом в лице Кемеровского областного Совета народных депутатов. Население, недовольное его деятельностью, автоматически становилось на сторону его противников.

Приведем дополнительные характеристики вновь избранного депутатского корпуса.

Из 21 депутата Законодательного собрания высшее образование имели 18 чел., в том числе 2 депутата были кандидатами наук<sup>2</sup>.

В составе депутатов было шесть представителей производственной сферы, четыре представителя других сфер (банк, милиция, профсоюзы и партия), десять представителей управленческих и властных структур и один пенсионер. Из 21 депутата на постоянной основе работали 12 депутатов<sup>3</sup>.

С точки зрения возраста состав депутатского корпуса был довольно однороден: возраст депутатов превышал 40 лет. Самым возрастным народным избранником оказался представитель блока А. Г. Тулеева,

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 25. Л. 12.

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 26. Л. 5.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 26. Л. 5.

пенсионер из Киселевска А. П. Боровиков.

Обратим внимание еще на одну существенную деталь: среди депутатов ЗС второго созыва восемь народных избранников уже имели опыт работы в региональном Парламенте. Поэтому, на наш взгляд, вполне оправдано суждение М. В. Желтова: «...итоги выборов положили конец разговорам об «оторванности депутатов от народа» и их «склонности к политическим играм», что вынудило Администрацию области отказаться от открытой конфронтации с легислатурой и искать компромисс с депутатами... результат выборов явился примером «подтверждённой селекции» (переизбрание прежних лидеров)<sup>1</sup>.

Электоральные кампании сер. 1990-х – 2000-х гг. демонстрируют интересную региональную особенность Кузбасса. В сопредельных сибирских территориях (Алтайский край, Томская область, Новосибирская область) на протяжении рассматриваемого периода состоялись две электоральные кампании по выборам представительных органов. В Кемеровской области история выборов еще не была завершена, и в 1999 г. состоялся третий избирательный марафон. Столь частое проведение избирательных кампаний было связано с коротким сроком легислатуры регионального Парламента 2-го созыва, а он, в свою очередь, был обусловлен сохранением противостояния исполнительной и законодательной власти в регионе, повлиявшим на сроки легислатуры Парламента Кузбасса.

Предусмотренный Положением 1996 г. срок полномочий депутатов 2-го созыва (два года) был продлен самими депутатами еще на четыре месяца, до 18.04.1999 г. Примечательно, что в соответствующем Законе Кемеровской области от 17 декабря 1998 г. определяется дата проведения выборов уже в Совет народных депутатов Кемеровской области<sup>2</sup>. Данное переименование, как отмечалось выше, имело поэтапный характер и началось с принятием 5

---

<sup>1</sup>Желтов М. В. Региональный электорат: особенности, политические предпочтения и выбор: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Кемерово, 1997. С.11.

<sup>2</sup> О назначении выборов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 17 декабря 1998 г. № 448 // <http://www.base.garant.ru/7533779/?ysclid=lnpjns2vo7341787729.html>.

июня 1997 г. Устава Кемеровской области. Окончательный переход к новому обозначению высшего представительного органа Кузбасса, инициированный депутатами-коммунистами, представлял собой политический ход, призванный, во-первых, показать преемственность законодательной власти субъекта Российской Федерации от органов народовластия советского периода, а во-вторых, представительный характер этой власти. Впрочем, сыграли свою роль и лингвистические предпочтения депутатов-коммунистов. По словам депутата Л. И. Барсуковой, их аргументы сводились к тому, что «...название «Законодательное Собрание» – далеко от народа, а «Совет» и «народные депутаты» как-то ближе»<sup>1</sup>.

### **3.2. Электоральная кампания 1999 г. по выборам в Совет народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва**

Особенностью электоральной кампании по избранию депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва стало ее проведение на основе Устава Кемеровской области и избирательных законов, подготовленных и принятых депутатским корпусом Законодательного Собрания Кузбасса 2-го созыва. Основой регионального законодательства, в соответствии с которым состоялись выборы 1999 г., стали положения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Строгие нормы областного Закона, подкрепленные методическими материалами, подготовленными Облизбиркомом, обеспечили надежные нормативные основания этой выборной кампании, выгодно отличавшие ее от предшествующих.

В соответствии Законом Кемеровской области от 21 июня 1998 г. третьи по счету выборы в представительный орган Кузбасса также проводились по одномандатным округам с использованием мажоритарной избирательной системы относительного большинства, согласно которой

---

<sup>1</sup> Демченко Е.Г. Законодательная власть Кузбасса 1994–2004 гг. Кемерово, 2004. С. 41.

избранным признавался кандидат, набравший наибольшее количество голосов проголосовавших избирателей<sup>1</sup>. В соответствии с № 29-ОЗ в региональный Парламент предстояло избрать 35 депутатов, что заметно превосходило количественный состав депутатского корпуса Законодательных Собраний образца 1994 г. (32 депутата) и 1996 г. (21 депутат)<sup>2</sup>. Впрочем, такой расширенный состав депутатского корпуса планировался еще в период подготовки к выборам 1994 г., однако это решение оказалось невозможным в условиях перманентного конфликта между кузбасскими законодателями и Администрацией области. Ветеран избирательных кампаний, бывший спикер регионального Парламента Г. Т. Дюдяев вспоминал: «Опыт последних лет подтверждает: самый подходящий количественный состав – 35 депутатов. Но у нас был состав и из 21. Будучи губернатором, М. Б. Кислюк, понимая, что следующий депутатский корпус ему не удастся избрать послушным, попросту сократил число округов сразу на 14, избавившись от наиболее активных кандидатов»<sup>3</sup>.

В областном законодательстве впервые были установлены требования о представлении кандидатами сведений об образовании, семейном положении, непогашенной и неснятой судимости, о двойном гражданстве и сведений о доходах. В дальнейшем эта норма в еще более расширенном варианте нашла свое отражение в изменениях и дополнениях, внесенных в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Избранным признавался кандидат, который получил наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании [Примеч. автора].

<sup>2</sup> О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 21 июня 1998 года № 29–ОЗ // <http://www.docs.cntd.ru/document/990103100?ysclid=lnr8ghtmlqzvz24866798>.html.

<sup>3</sup> Цит. по: Законодательные органы государственной власти // [http://www.window.edu.ru/catalog/pdf2txt/173/59173/29152?p\\_page=8&ysclid=lnress41vu437503095](http://www.window.edu.ru/catalog/pdf2txt/173/59173/29152?p_page=8&ysclid=lnress41vu437503095).html (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>4</sup> Судьба этой новеллы, однако, не была простой. На момент принятия подобные требования на федеральном уровне отсутствовали, поэтому 12 февраля 1999 года по иску прокурора Кемеровской области эти нормы (п.3 ст.11, п.1 ст.38, п.6 ст.55 ОЗ) были признаны судом недействительными. Однако суд признал, что избирательные комиссии вправе поместить на стендах информацию об отказе кандидата представить о себе дополнительные сведения, тем самым создав ситуацию, в которой кандидатам было невыгодно не сообщать эти сведения. В результате все кандидаты представили эти сведения, включая декларации о доходах [Примеч. автора].

День проведения выборов был определен дополнительным областным законом, принятым в декабре 1998 г.<sup>1</sup> Дата 18 апреля 1999г. не была случайной: на этот день уже были запланированы выборы в муниципальных образованиях, таким образом, выборы в областной парламент были совмещены с выборами в местные органы власти, что позволило сэкономить около 6 млн руб., достаточно весомую сумму для расходов областного бюджета<sup>2</sup>.

С целью обеспечения избирательной кампании представительные органы муниципальных образований сформировали 32 территориальные, 23 окружные и 1671 участковую комиссию. В двенадцати избирательных округах, чья легислатура распространялась на несколько административных единиц, в соответствии с региональным законодательством ОИК самостоятельно определил состав соответствующих избирательных комиссий. В целом, количественный состав членов избиркомов составил 15975 чел., что также значительно превышало соответствующие показатели 1994 и 1996 гг. Примечателен и тот факт, что примерно треть персонального состава избиркомов разного уровня была делегирована общественными объединениями, ветеранскими и профсоюзными структурами<sup>3</sup>.

На основании федеральных и региональных законодательных предписаний по состоянию на 1999 г. правом выдвижения кандидатов в депутаты представительного органа наделялись не все участники прежних электоральных кампаний, а лишь те политические и общественные объединения, которые успели пройти процедуру перерегистрации в органах юстиции – Министерстве юстиции России либо в Управлении Минюста по

---

<sup>1</sup> О назначении выборов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 17 декабря 1998 г. N 60-ОЗ// Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (нормативно-методический сборник документов для организаторов выборов). Кемерово, 1999. С. 6.

<sup>2</sup> Всего на подготовку и проведение выборов было израсходовано 7, 524 млн руб. за счет областного финансирования. В избирательные фонды кандидатов в депутаты поступило 3808,6 тыс. руб., в том числе средств юридических лиц – 1482,8 тыс. руб., собственных средств зарегистрированных кандидатов – 126,3 тыс. руб. Нужно отметить и тот факт, что в связи с тяжелым финансовым положением в области финансирование выборов проводилось с большой задержкой, что неблагоприятно сказывалось на организации работы избирательных комиссий, создании избирательных фондов кандидатов. Так, с постоянными жалобами по поводу перечисления средств, выделенных кандидатам, обращался В.Н. Пушкарёв, зарегистрированный по избирательному округу № 23 [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.3. Д. 1. Л. 9.

Кемеровской области. Добавим, что перерегистрация должна была состояться не менее чем за двенадцать месяцев до проведения голосования.

В результате, на федеральном уровне данному требованию соответствовало лишь пятнадцать политических партий и общественных объединений из более чем двухсот структур данной направленности, существовавших в Российской Федерации на момент начала избирательной кампании в Кузбассе.

Среди «счастливчиков» оказались региональные отделения федеральной общественно-политической «Ассоциации работников правоохранительных органов РФ» и общественно-политического движения «Общероссийский земский союз «Земство», которые впоследствии сформировали фаворита выборов – «Избирательный блок А. Г. Тулеева». Участие в выборах смогла принять и прошедшая перерегистрацию «Партия самоуправления трудящихся». Впрочем, ошибочно было бы полагать, что прочие акторы избирательных кампаний 1994 и 1996 гг. в этот раз не принимали никакого участия в избирательной кампании. Напротив, участие некоторых политических сил, в первую очередь, территориальных организаций КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» и Аграрной партии было достаточно активным, выражаясь в поддержке тех или иных кандидатов, выдвинутых теми избирательными объединениями, которые имели на это право.

Что же касается региональных общественных объединений, принимавших участие в формировании регионального Парламента в 1996 г. в качестве избирательного объединения, следует отметить то обстоятельство, что ни одно из них не смогло пройти перерегистрацию до 18.04.1998 г. и, соответственно, не могло выступать в качестве субъекта выдвижения кандидатов в представительный орган Кузбасса<sup>1</sup>. Данный факт делает понятным отсутствие среди кандидатов в областной Парламент выдвиженцев областного Совета ветеранов и, что еще более неожиданно, триумфатора выборов 1996 г. блока А. Г. Тулеева «Народовластие».

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 1. Д. 5. Л. 52

Впрочем, создание А. Г. Тулеевым в ходе избирательной кампании 1999 г. нового избирательного объединения не может объясняться лишь этим техническим фактором. Думается, административный ресурс Губернатора Кемеровской области позволил бы оперативно решить проблему регистрации «Народовластия». Причины были гораздо глубже. Во-первых, к 1999 г. усилилось и напряжение между Тулеевым и КПРФ, особенно ее радикальным крылом, возглавляемым депутатом Государственной думы Т. Г. Авалиани. Во-вторых, к началу избирательной кампании произошел конфликт Губернатора с прежними сторонниками из объединения «левых» сил, являвшимися депутатами Законодательного собрания. Основной причиной конфликта между ними был вопрос о контроле за бюджетом. Официальная экономическая статистика свидетельствовала о том, что областной бюджет на 1998 г. был запланирован с пятидесятипроцентным дефицитом, но даже в этом варианте не был исполнен. Проект бюджета на год выборов был спланирован с дефицитом около 40%, но уже к марту областные власти признали, что необходимые на его покрытие финансовые средства в области отсутствуют. «Объем накопленных обязательств по внешнему госдолгу области достигает огромной для регионального бюджета суммы – трех миллиардов рублей (не считая долгов по зарплате). Если учесть, что за весь прошлый год доходы местного бюджета составили в лучшем случае около четырех миллиардов, впору объявить Кемеровской области дефолт» – отмечалось в региональной вкладке «Коммерсанта»<sup>1</sup>. Тот факт, что задолженность по заработной плате работникам бюджетной сферы превысила 1,5 млрд руб., а долги по выплате пособий на детей составляли не менее 840 млн руб.<sup>2</sup>, не мог не вызвать критику со стороны «левых». По мнению же Губернатора, критики его бюджетной политики проявляли

---

<sup>1</sup> Коммерсант-Ъ. 1999. Региональный вкладыш «Сибирь».

<sup>2</sup> Известия. 1999. 15 апреля.

политиканство и нежелание работать конструктивно, за что и были примерно наказаны вместе с «Народовластием»<sup>1</sup>.

К сбору подписей для регистрации на выборах в нач. 1999 г. приступили 229 кандидатов в депутаты областного парламента. Каждому из них, в соответствии с областным Законом, требовалось заручиться поддержкой не менее четырехсот жителей региона, внесенных в списки избирателей<sup>2</sup>. После верификации собранных подписей сорок кандидатов выбыли из предвыборной гонки, а 189 кандидатов были зарегистрированы окружными избиркомами. Тем не менее, убыль кандидатов продолжилась: семь кандидатов добровольно прекратили свое участие в электоральной кампании, а в отношении еще двоих регистрация была аннулирована по требованию областной прокуратуры, обнаружившей существенные нарушения процедуры сбора подписей.

В результате, в избирательные бюллетени по всем тридцати пяти избирательным округам были включены имена 180 кандидатов, а конкуренция в борьбе за депутатские мандаты, как и в 1996 г., составила пять человек на одно место<sup>3</sup>. 114 кандидатов были выдвинуты инициативными группами избирателей, 30 – являлись самовыдвиженцами, 35 – представляли избирательный блок А. Г. Тулеева и 1 – «Партию самоуправления трудящихся».

В новый список А.Г. Тулеева вошли два вице-губернатора – Г. Т. Дюдяев (по сельскому хозяйству) и Н.В. Бублик (председатель ВЧК), три действующих депутата (Надежда Печенина, Александр Боровиков и Виктор Гуназов), а также некоторые предприниматели (Сергей Беляев, Сергей Бабитов)<sup>4</sup>. Все кандидаты от блока в облсовет и в главы местных

---

<sup>1</sup> Косвенным доказательством этого является тот факт, что в список кандидатов, рекомендованных блоком А.Г. Тулеева, не были включены многие организаторы «Народовластия» 1994 г., в частности А. И. Герасимова, действующая областной депутат, секретарь горкома КПРФ, председатель Кемеровского отделения блока «Народовластие», исполнявшая в 1997 г. обязанности руководителя избирательного штаба Тулеева на выборах Губернатора области [Примеч. автора].

<sup>2</sup> О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 21 июня 1998 года № 29-ОЗ // <http://www.docs.cntd.ru/document/990103100?ysclid=lnr8gthqvz24866798>.html.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Дп. 1. Д. 6. Л. 22.

<sup>4</sup> Московский комсомолец. 1999 / Региональный вкладыш/.

администраций приняли официальную декларацию, в которой заявили, что «...в случае отхода от позиций блока считают делом чести сложить с себя полномочия»<sup>1</sup>.

Остановимся более подробно на партийной принадлежности в корпусе кандидатов. Кандидаты от ЛДПР были представлены во всех избирательных округах. У КПРФ свои креатуры имелись также практически по всем округам, за исключением тех, где коммунистам удалось достигнуть соглашения с А. Г. Тулеевым по персоналиям. Партия «Яблоко», не имевшая права выдвигать своих кандидатов официально, тем не менее, поддерживала четверых «чужих» кандидатов. Коалиция «Правое дело», образованная незадолго до выборов, своих кандидатов не имела и поддерживала тех же депутатов, что и «яблочники», а также некоторых независимых кандидатов<sup>2</sup>.

Отдельной характеристики заслуживает агитационная кампания 1999 г. Ее характер получил диаметрально противоположные оценки. Так, по мнению Избирательной комиссии Кемеровской области, «...в строгом соответствии с законом области всем кандидатам было предоставлено на равных условиях бесплатное эфирное время на теле- и радиоканалах ГТРК «Кузбасс», бесплатная площадь в областной газете «Кузбасс», в том числе для проведения совместных агитационных мероприятий»<sup>3</sup>. Подобные утверждения, на наш взгляд, вызывают некоторые сомнения. Так, сам же избирком признает тот факт, что в избирательные комиссии всех уровней в период агитационной кампании поступило 55 обращений и заявлений от доверенных лиц кандидатов в депутаты. По мнению избиркома, все эти обращения были связаны с несовершенством федерального и областных законов, недостаточным знанием избирательного законодательства участниками избирательного процесса, отсутствием навыков осуществления

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. Р-1253. Оп. 1. Д. 10. Л. 29.

<sup>2</sup> За неделю до дня выборов прошла конференция движения «Отечество» Ю.М. Лужкова, но никаких предвыборных заявлений от него не последовало [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Опись 3.3. Д. 1. Л. 2.

избирательных процедур у самих кандидатов, а также необходимого опыта у работников избирательных комиссий<sup>1</sup>.

Вторая точка зрения на агитационную кампанию 1999 г. заключается в ее оценке как одной из самых ожесточенных и связанных с многочисленными нарушениями, допускаемыми всеми участниками избирательного процесса. С конца февраля во всех подконтрольных губернатору СМИ развернулась массированная пропаганда в поддержку кандидатов от блока А. Г. Тулеева и против абстрактных «москвичей». Избирателям разъяснялось, что, лишь избрав депутатами кандидатов его блока, можно быть спокойным за свою малую родину. Так, 16.04.1999 г. А. Г. Тулеев выступил в прямом эфире областного телевидения, где убеждал избирателей «...не допустить к власти рвачей, которые вытянут все финансы в Москву»<sup>2</sup>.

Подобную идеологию предвыборной агитации можно было бы принять, если бы не связанные с ней нарушения. Газетные и журнальные публикации, специальные теле- и радиорепортажи, публичные выступления заместителей Губернатора, представителей областной Администрации, самого Главы региона шли в разрез с требованиями ст. 45 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», запрещавшего действия, связанные с разжиганием социальных конфликтов, причиняющие существенный вред чести и деловой репутации, а также действия, на которые невозможно дать адекватный ответ<sup>3</sup>. Кроме того, политические оппоненты Главы региона, с нашей точки зрения, были правы и в том, что публичные выступления чиновников преступали установленный ФЗ 1995 г. «Об основах государственной службы Российской Федерации» прямой запрет государственным служащим использовать свое служебное положение в

<sup>1</sup>Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Опись 3.3. Д. 4. Л.17.

<sup>2</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области.

<sup>3</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ (с изменениями и дополнениями). Ст. 45. П. 2, 5 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 38. Ст. 4339.

неслужебных целях, а участие в избирательной кампании на стороне определенных кандидатов, в том числе обращение к избирателям в последний день перед голосованием, и было этой «неслужебной целью»<sup>1</sup>.

Приведем конкретные примеры. В конце марта и в начале апреля кузбассовцам была продемонстрирована телепрограмма «Комментатор», в которой работники администрации агитировали за блок губернатора Тулеева и против его конкурентов. В газете «Кузнецкий рабочий» глава Новокузнецка С. Д. Мартин агитировал за тулеевского кандидата<sup>2</sup>. Наконец, сам А. Г. Тулеев в выступлении 5 апреля 1999 г. прямо осуждал часть кандидатов.

Не были кристально чисты и противники губернатора. В ходе агитационной кампании 1999 г. впервые использовались и неизвестные избирательным кампаниям прошлых лет «черные технологии». Так, в выборах принимал участие Кузбасский филиал консалтингового центра «Никколо-М», курировавший в городских округах г. Кемерово две кампании, применяя прием выдвижения однофамильца против кандидатов «Блока Тулеева» (Николая Волкова и Александра Путинцева)<sup>3</sup>.

Многие жалобы участников электорального процесса стали предметом судебных разбирательств. Всего состоялось 12 судебных процессов, из них 5 – в Верховном суде Российской Федерации. Отметим, что в 11 случаях, кроме того, о котором шла речь выше, судьи всех уровней признали действия избирательных комиссий законными. Интересно другое – особую непримиримость в борьбе с нарушениями демонстрировали кандидаты, которые на предыдущих выборах выдвигались от избирательного блока «Народовластие – блок А. Тулеева», а также представители финансово-промышленной группы «МИКОМ».

---

<sup>1</sup> Об основах государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1995 г. N 119-ФЗ. Ст. 11. п.п. 6, 12 // <http://docs.cntd.ru/document/9012650?ysclid=lok0by4fjr391410091>. html.

<sup>2</sup> Рассказали о блоке шефа // Кузнецкий край. 1999. 3 апреля.

<sup>3</sup> За неделю до выборов, убедившись в отсутствии шансов, «второй Волков» снял свою кандидатуру, а «двойник» Путинцева набрал всего 3% [Примеч. автора].

Конфликт с «МИКОМ» стал одним из основных сюжетов избирательной кампании 1999 г. Став губернатором, А. Г. Тулеев повел активную борьбу за установление регионального контроля над стратегическими предприятиями Кузбасса, используя в ней самые разные приемы<sup>1</sup>. Естественно, получившие эти пакеты акции или доли паев этих предприятий при экс-губернаторе М. Б. Кислюке собственники, в том числе представители столичных коммерческих структур, использовали все возможные формы сопротивления, в том числе и внедрения в региональную власть<sup>2</sup>.

Этот передел сопровождался ожесточенной информационной войной, усугубившейся накануне выборов в Совет народных депутатов, между Тулеевым и московской ФПГ «МИКОМ» – Metallургической инвестиционной компанией, возглавляемой братьями М. Ю. и Ю. Ю. Живило (Москва). В 1999 г. областной бюджет на 80% состоял из налогов предприятий Новокузнецка, а их значительную часть, в том числе НКАЗ и КМК, контролировал «МИКОМ»<sup>3</sup>.

Одной из основных политических задач Губернатора Кузбасса на выборах Совет народных депутатов Кемеровской области 1999 г. стало противодействие избирательной кампании кандидатов, поддержанных ФПГ – С. Кузнецова, внешнего управляющего Кузнецким металлургическим комбинатом, В. Терентьева — директора Новокузнецкого алюминиевого завода, Д. Чиракадзе, бывшего заместителя М.Б. Кислюка, а в момент

<sup>1</sup> См.: Финансовые известия. 1999. 1 апреля; Известия. 1999.13 апреля.

<sup>2</sup> Следует сказать, что стремление к «региональной национализации» присуще не только Кузбассу и вызвано естественным стремлением региональных властей пополнить свой бюджет, так как эффективность управления нового менеджмента оставляла желать лучшего [Примеч. автора].

<sup>3</sup> По словам А.Г. Тулеева, близкие связи между М.Ю. Живило и Г.А. Зюгановым стали одной из главных причин разрыва отношений с КПРФ: «Зашел в думский кабинет и на мгновение даже остановился от неожиданности. Рядом с лидером КПРФ сидел... Михаил Живило собственной персоной.

Геннадий Андреевич сделал широкий жест:

– Хватит вам ссориться! Михаил нам помогает, и ему тоже надо помочь...

Я вспыхнул:

– Гена, ты о чем?! Знаешь, что творит этот парень?! Понимаешь, откуда его помощь? Он грабит металлургов, а часть награбленного, получается, отдает тебе! Деньги – то шальные, вот и раскидывается ими. Он не строил эти заводы, не дорожит людьми. А это твои избиратели, между прочим!

Сказал, развернулся и ушел. На этом в моих отношениях с Зюгановым была поставлена точка» //Тулеев А.Г., Ванденко А.Е. С моих слов записано верно. М. 2020. С. 203–204.

выборов – зам. Генерального директора Кузнецкого металлургического комбината и еще шести кандидатов, занимавших менее ответственные должности.

Еще большую непредсказуемость избирательной кампании обеспечивала явка на выборы, которую было чрезвычайно сложно спрогнозировать. В соответствии с нормой № 29-ОЗ 1998 г. выборы признавались состоявшимися при условии явки на избирательные участки не менее 25% жителей Кузбасса, наделенных активным избирательным правом. Вторым условием легитимизации итогов выборов являлось превышение количества голосов, поданных хотя бы за одного реального кандидата над тем количеством бюллетеней, где предпочтение будет отдано кандидату «против всех».

Итоги дня голосования 18 апреля 1999 г. развеяли все опасения Облизбиркома (Приложение 6). Из 2 115 305 избирателей, включенных в списки для голосования на выборах Совета народных депутатов 1-го созыва, на избирательные участки пришли около 950 тыс. жителей Кузбасса (44,6%). Выборы были признаны состоявшимися по всем 35 округам, а реальная явка не только значительно превзошла пороговые 25%, но и превысила показатели «рождественского голосования» 1996 г. (Приложение 4). Сами работники ОИК полагали, что позитивную роль здесь сыграло одновременное избрание муниципальных представительных органов и глав некоторых муниципальных образований, усилившее интерес избирателей к итогам голосования и привлекшее их на участки<sup>1</sup>. Впрочем, выборы Губернатора Кузбасса, состоявшиеся в 1997 г., были отмечены еще большей активностью избирателей (Приложение 4).

Следует отметить еще один момент. Согласно областному законодательству выборы признавались действительными, если число голосов, поданных за набравшего наибольшее число голосов кандидата, не было меньшим, чем число голосов избирателей, поданных против всех

---

<sup>1</sup>ТАКО.Ф. Р-1224. Оп. 3. Д. 44. Л. 5.

кандидатов. И с этой точки зрения выборы были легитимны. Подобной ситуации не возникло нигде, а максимальный результат «кандидата «против всех» был зафиксирован в округе № 3 г. Белово, где он составил 14%.

Сама процедура голосования прошла в достаточно спокойной атмосфере, чему, несомненно, способствовало осуществление контроля за голосованием со стороны свыше 10 тыс. членов избирательных комиссий, доверенных лиц кандидатов, баллотирующихся в региональный парламент, и представителей избирательных объединений. Общий контроль за выборами в Кузбассе осуществляли и три представителя ЦИК РФ. В процессе голосования ОИК были получены около сорока обращений и жалоб со стороны кандидатов и их доверенных лиц. Все они, судя по отчетам Облизбиркома, были рассмотрены в соответствии с установленной процедурой, а часть из них была передана на судебное рассмотрение. Тот факт, что в самих судах ни одно действие ОИК не было отменено, на наш взгляд, подтверждает их уверенность в качестве проделанной работы<sup>1</sup>.

Впрочем, единственное, как нам представляется, серьезное нарушение, было допущено самим Облизбиркомом. Он тиражом 5 тыс. экз. выпустил плакаты, на которых отображался внешний вид избирательного бюллетеня. На этом изображении «птичка», как образец для голосования, стояла именно напротив графы «Сидоров – выдвинут блоком Тулеева». Тот факт, что подобные плакаты были размещены, в том числе, в кабинах для голосования, означал фактическое нарушение ст. 49 ФЗ 1997 г.<sup>2</sup> При участии наблюдателей это нарушение было обнаружено, однако, поскольку это произошло в день голосования, все закончилось лишь составлением протоколов, а само нарушение устранено не было. Участковые комиссии кивали на ОИК, последняя отмалчивалась, заявив, в итоге, что нарушение

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф.Р-1253. Оп. 1. Д. 27. Л. 12.

<sup>2</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ (с изменениями и дополнениями). Ст. 49. П. 3 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 38. Ст. 4339.

устранено. Правда, это заявление последовало лишь к 22.00, т.е. к моменту закрытия участков<sup>1</sup>.

По итогам голосования «Избирательный блок А. Тулеева» получил 34 мандата из 35 (97,1%). Победители выборов набрали от 45,46 процента (избирательный округ № 2) до 84,66 процента (избирательный округ № 34) голосов<sup>2</sup>.

Лишь в избирательном округе №2 (г. Белово) кандидат от блока А. Г. Тулеева Любовь Хахалина со своими 27% голосов избирателей уступила И. В. Ковтуну (45% голосов) (Приложение 7). Впрочем, и этот кандидат, к моменту выборов являвшийся помощником депутата Государственной Думы, на протяжении многих лет являлся сторонником Главы региона.

С нашей точки зрения, такие итоги электоральной кампании 1999 г. наглядно свидетельствуют не только о сохранении прежнего авторитета Главы региона среди населения, но и о кратном приумножении административных ресурсов, находящихся в распоряжении А. Г. Тулеева.

Приведем один любопытный факт. По данным, полученным с помощью телефонных опросов, проведенных предвыборным штабом кандидата от «Яблока» А. Мертенса за две недели до выборов, популярность этого кандидата была в 2,7 раза меньше, чем у В. Волчека, представлявшего блок Тулеева в данном избирательном округе. При этом, количество респондентов, собиравшихся голосовать за губернаторский блок по данному округу, было в 2,5 раза выше, чем количество потенциальных избирателей В. Волчека<sup>3</sup> (Приложение 7). Таким образом, личность кандидата, его профессиональные и человеческие качества были фактором второго порядка. Получение депутатского мандата гарантировала исключительно фамилия губернатора. Еще одним доказательством данного утверждения является тот

---

<sup>1</sup> Никулина Л. Кемеровская область в апреле 1999 г. // <http://www.sovet.kem.ru/composition.html> (дата обращения: 14.04.19).

<sup>2</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 1 Д. 8. Л. 22.

<sup>3</sup> Никулина Л. Кемеровская область в апреле 1999 г. // <http://www.sovet.kem.ru/composition.html> (дата обращения: 14.04.19).

факт, что в составе Совета народных депутатов 1-го созыва оказалось всего трое депутатов, входивших в прежний состав регионального парламента. Таким образом, включение в состав губернаторского списка фамилии того или иного кандидата в глазах избирателей значило гораздо больше, чем уже имеющийся у него опыт правотворческой деятельности.

Интересны и другие качественные изменения состава депутатского корпуса. Он приобретает более неоднородный состав и с точки зрения возраста народных избранников, и с точки зрения гендерного принципа – в нем существенно увеличивается представительство женщин, до семи человек<sup>1</sup>. Значительно расширился перечень сфер профессиональной деятельности депутатов и, следовательно, сфер депутатской деятельности, где этот профессионализм мог быть продемонстрирован. В составе депутатов были 8 представителей производственной сферы и 5 представителей сферы обслуживания и предпринимательства. 4 депутата представляли аграрный сектор экономики, 7 – науку и высшее профессиональное образование, 6 депутатов трудились в сфере социальной защиты и здравоохранения. Наконец, 2 депутата<sup>2</sup> являлись профессиональными управленцами<sup>3</sup>.

Можно констатировать, что в основу формирования состава СНД Кемеровской области 1-го созыва вместо господствовавшего ранее политического принципа был заложен принцип подбора кандидатов по профессиональным качествам, а уже близость к Губернатору способствовала превращению удостоверений кандидатов в депутатские мандаты. Впрочем, в самом принципе профессионализма мы не усматриваем серьезной проблемы, более того, его реализация в процессе электоральной кампании позволяла надеяться на более компетентный подход к принятию областных законов в экономической и социальной сферах в будущем.

---

<sup>1</sup> Депутатский корпус Совета народных депутатов Кемеровской области // <http://www.sovet.kem.ru/composition.html>.

<sup>2</sup> Один из них, Г.Т. Дюдяев, 27 апреля 1999 г. был избран председателем Совета народных депутатов [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Депутатский корпус Совета народных депутатов Кемеровской области // <http://www.sovet.kem.ru/composition.html>.

В целом, данный прогноз в дальнейшем оправдался: за период работы Совета народных депутатов Кемеровской области первого созыва, с апреля 1999 г. по апрель 2003 г., были приняты 453 закона, причем 243 из них являли собой нормативные правовые акты пилотного характера. Данное обстоятельство, на наш взгляд, может свидетельствовать как о высокой эффективности работы нового законодательного органа, так и о завершении процесса консолидации управленческой элиты Кузбасса: окончание периода противостояния законодательной и исполнительной власти на региональном уровне сделало возможным их конструктивное взаимодействие<sup>1</sup>.

В целом, кампания по выборам в Совет народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва характеризовалась наличием четких нормативных оснований и устойчивым организационно-правовым обеспечением. Немалую роль в этом сыграла достигнутая после 1997 г. стабилизация властной элиты региона и прекращение противостояния между законодательным представительным органом и Администрацией области.

Итоги выборов продемонстрировали постепенное снижение уровня протестных настроений в обществе, проявившееся в снижении уровня электоральной поддержки политических сил «левого» лагеря. Во многом этому способствовало постепенное формирование и развитие конфликта между Губернатором Кузбасса, с одной стороны, и руководством КПРФ и поддерживающими последнее московскими бизнес-структурами, с другой. Заведомо аполитичный характер созданного под руководством А.Г. Тулеева избирательного объединения и его успех на выборах на практике означали рост уровня поддержки «партии власти» и начало формирования на территории области моноцентристского политического режима.

---

<sup>1</sup>Депутатский вестник. 2009. № 1. С.2.

### **3.3. Выборы в региональный парламент на этапе перехода от мажоритарной к смешанной избирательной системе (2003–2008 гг.)**

Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва состоялись 20 апреля 2003 г. Особенностью избирательной кампании 2003 г. стало то обстоятельство, что ее нормативные основы впервые не претерпели существенных изменений в сравнении с предшествующей электоральной кампанией. В первой главе нами уже обращалось внимание на тот факт, что Кемеровская область была первым регионом, внесшим изменения в собственное избирательное законодательство в соответствии с Федеральным Законом 2002 г., но в то же время стала последним субъектом РФ, применившим смешанную избирательную систему на выборах в региональный парламент. Соответственно, выборы 2003 г. проводились еще по старой схеме.

Количество депутатов Совета народных депутатов должно было составить, в соответствии с Уставом Кемеровской области, 35 человек. Сами выборы проводились по мажоритарной избирательной системе, и все депутаты избирались по одномандатным избирательным округам<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 32. областного Закона «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области» 2002 г. право выдвижения кандидатов принадлежало отдельным избирателями их группам соответствующего избирательного округа, и в порядке самовыдвижения. Кандидаты могут быть выдвинуты также избирательными объединениями, избирательными блоками, в числе которых могли быть представлены политические и общественные объединения, прошедшие перерегистрацию в

---

<sup>1</sup> Примечательно, что и на этот раз выборы в областной парламент были совмещены с выборами в органы местного самоуправления, что, с одной стороны позволило сэкономить значительные финансовые средства, а с другой – создавало определенные сложности для избиркомов: если выборы в областной законодательный орган осуществлялись по старому областному закону «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области» в той части, в которой он не противоречит федеральному законодательству, то выборы в органы местного самоуправления проводились по новому областному закону «О выборах в органы местного самоуправления Кемеровской области» от 22.12.02 №110–03, который полностью соответствовал федеральному законодательству [Примеч. автора].

Министерстве юстиции РФ либо в Управлении юстиции Кемеровской области, в том числе и региональные организации политических партий<sup>1</sup>.

Уже на этапе выдвижения кандидатов в депутаты регионального парламента обнаружилась еще одна любопытная особенность избирательной кампании 2003 г. – основными акторами электорального процесса становились региональные организации политических партий: по 4 кандидата в народные избранники были выдвинуты политическими партиями (КПРФ, ЛДПР, СПС), еще двое стали выдвиженцами Демократической партии.

Что касается созданных в ходе данной кампании избирательных блоков, то речь может идти лишь об одном субъекте электорального процесса – избирательном блоке «Служу Кузбассу!», созданном общественно-политическим движением «Народовластие» совместно с региональными организациями партии «Единая Россия» и Народной партии России<sup>2</sup>. Решение о создании блока было принято на конференции «Народовластия», прошедшей в начале февраля 2003 г. Интересен тот факт, что результат этой конференции не был изначально очевиден, о чем свидетельствуют и результаты голосования по вопросу участия в избирательной кампании: за решение о создании блока проголосовали лишь 50 делегатов из 83. Впрочем, подобный раскол был вполне прогнозируем по причине достаточно сложной ситуации, связанной с участием «Народовластия» в предшествующих выборах 1999 г., а также в силу конфликта между Губернатором Кузбасса А. Г. Тулеевым и КПРФ<sup>3</sup>.

На конференции представитель кемеровской организации КПРФ А. М. Зайцев огласил заявление бюро кемеровского обкома КПРФ, в котором было выражено категорическое несогласие с объединением в один блок с проправительственной партией «Единая Россия». По мнению кузбасских

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области/ Закон Кемеровской области от 25 марта 2002 года № 14–ОЗ // <http://www.docs.cntd.ru/document/990302755?ysclid=lnr8nik5zc165959450.html>.

<sup>2</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Опись 3.4. Д. 1. Л. 2.

<sup>3</sup> См. предыдущий параграф [Примеч. автора].

коммунистов, «Народовластие» категорически не могло идти на коалицию с единороссами. Заявление коммунистов встретили аплодисменты участников конференции, и ситуацию смогло переломить лишь активное участие представителей «Единой России», чье региональное отделение уже поддержало идею коалиции, – депутатов Государственной Думы РФ Б. Д. Зубицкого и П. И. Коваленко, а также члена центрального руководства «Единой России», бывшего Министра внутренних дел России А. С. Куликова. В выступлении первого заместителя председателя политсовета регионального отделения ЕР, заместителя Губернатора Кузбасса А. А. Кобякова прозвучало суждение о том, что Губернатор и Совнардеп выражают интересы большинства кузбассовцев и поэтому данная коалиция необходима. Кроме того, идею создания блока уже поддержали участники конференции регионального отделения «Народной партии России», которая состоялась в Новокузнецке. В результате, позиция КПРФ не получила поддержку большинства и блок был учрежден<sup>1</sup>. Решение о его регистрации на выборах было принято Избирательной комиссией Кемеровской области 14 февраля 2003 г.<sup>2</sup>

По результатам кампании регистрации на 35 депутатских мест в Облсовнардепе 2-го созыва претендовал 141 кандидат: 140 из них были зарегистрированы по собранным подписям и лишь 1 – по залогу.

В процессе агитационной кампании 2003 г. 26 кандидатов прекратили предвыборную борьбу, подав в избирком личные заявления, 95 кандидатов продолжили избирательную кампанию.

Обратим внимание на их состав. 47 кандидатов образца 2003 г. были самовыдвиженцами, 34 представляли единственный избирательный блок – «Служу Кузбассу!», по 4 кандидата были выдвинуты политическими

---

<sup>1</sup> Труд. 2003. 06 февраля

<sup>2</sup> О регистрации избирательного блока «Служу Кузбассу!». Решение Избирательной комиссии Кемеровской области от 14 февраля 2003 года N 46/432-П // Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.4. Д. 1. Л. 17.

партиями (КПРФ, ЛДПР, СПС) и 2 – Демократической партией (Приложение 9).

Важную роль в процессе электоральной кампании играет предвыборная агитация. Выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области 2-го созыва не являлись исключением. Отметим серьезную работу, проделанную Облизбиркомом, к этому моменту имевшим за плечами сложный опыт выборов 1999 г.

Во-первых, в целях обеспечения соблюдения правил проведения предвыборной агитации при Избирательной комиссии Кемеровской области была образована специальная Рабочая группа, в состав которой входили члены Избирательной комиссии Кемеровской области с правом решающего и совещательного голоса, а также представители СМИ и научного сообщества, в том числе преподаватели Кемеровского государственного университета. К сожалению, избирком не озаботился созданием подобных групп на местах, что позволило бы избежать многих конфликтных ситуаций<sup>1</sup>.

Во-вторых, в ходе агитационной кампании стала более заметна организующая функция Облизбиркома в сфере методического обеспечения выборов. Так, в целях единообразного применения избирательного законодательства избирательная комиссия области приняла и направила более 30 методических указаний, инструкций, разъяснений, касающихся практически всех этапов избирательных кампаний. В помощь организаторам и всем участникам избирательного процесса в освоении достаточно сложных избирательных процедур были выпущены два издания – «Сборник документов по выборам депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области» и «Сборник документов по выборам органов местного самоуправления в Кемеровской области».

Характер избирательной кампании, ход подготовки к выборам 1993 г. получили достаточно противоречивые характеристики со стороны самих участников электорального процесса. По мнению известного кузбасского

---

<sup>1</sup> ГАГО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 18. Л. 17.

политика, в будущем Председателя Совета народных депутатов Кемеровской области третьего созыва, Н. И. Шатилова, «...выборы прошли спокойно, ... кризис и «пожарные меры» ушли в прошлое. Именно в это время Кузбасс становится одним из самых социально и политически стабильных регионов»<sup>1</sup>.

По мнению же секретаря Облизбиркома Е. В. Остертак, «...основные трудности возникали не в правовой или правоприменительной сфере, а были привнесены в избирательный процесс политическими силами и отдельными кандидатами. Причем накал политической борьбы, противостояние соперников (как, например, по 1, 9 и 33-му избирательным округам) превышал все допустимые пределы, когда избирательный процесс подвергался проверке на прочность неумным стремлением любой ценой попасть во власть, в том числе и лиц, имеющих криминальное прошлое»<sup>2</sup>.

Истина, думается, посередине. Конечно, выборы 2003 г. происходили в условиях большей консолидации региональной элиты, проявлением чего является, в частности, минимальное (1!) количество избирательных блоков. Отсутствовал и фактор вмешательства в избирательный процесс внешних сил в лице внерегиональных финансово-промышленных групп, что имело место во время выборов 1999 г. Тем не менее, во время подготовки к голосованию в Избирательную комиссию области поступили 115 жалоб и заявлений, из которых 40 рассмотрены самой комиссией, 2 из которых были удовлетворены, 21 жалобу разрешили окружные избирательные комиссии, из которых 13 удовлетворены, а 4 жалобы разрешили ТИК<sup>3</sup>.

В некоторых случаях следовали и судебные разбирательства, как это произошло на территории 9-го избирательного округа (г. Кемерово), когда с иском кандидата Д. С. Сагары, адресованным доверенному лицу кандидата от «Служу Кузбассу!» В. А. Волчека С. О. Гаврилову, пришлось разбираться Центральному суду г. Кемерово (Приложение 12).

---

<sup>1</sup>Шатилов Н.И. От противостояния – к созидательной работе // Депутатский вестник. 2009. № 1. С. 2.

<sup>2</sup>Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.4. Д. 6. Л. 3.

<sup>3</sup>Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.4. Д. 4. Л. 19.

20 апреля 2003 г. на избирательные участки пришли 39,4% избирателей. Несмотря на то, что выборы были признаны состоявшимися по всем 35 округам (норма явки на выборах депутатов областного Парламента составляла 25%) на выборах депутатов областного Совета), это была достаточно низкая явка (Приложение 13).

Наибольшую активность проявили избиратели 34-го Тяжинского избирательного округа, где на избирательные участки пришли 57,8% избирателей. Свыше 50% избирателей проголосовали в 13-м Прокопьевском, 16-м Мариинском, 30-м Таштагольском и 31-м Топкинском избирательных округах.

Самая же низкая активность избирателей была зафиксирована в 25-м Орджоникидзевском избирательном округе (г. Новокузнецк), где в голосовании приняли участие 27,7% избирателей<sup>1</sup>.

Причины снижения явки избирателей на выборы регионального парламента определить достаточно сложно. По всей видимости, сказывалась определенная усталость людей от постоянной череды выборов разного уровня. Стабилизация социально-экономических процессов привела к тому, что значительное число избирателей утратили интерес к электоральной кампании как к своего рода трибуне для выражения собственной непримиримой позиции. Не способствовало росту социальной активности избирателей и отсутствие на этих выборах реальной политической интриги. Был утрачен и мобилизационный эффект, использовавшийся А. Г. Тулеевым во время избирательной кампании 1999 г., когда значительное число избирателей, пришедших на избирательные участки, выражали свое искреннее намерение защитить «малую Родину» от алчных гастролеров.

Все это были достаточно действенные факторы. По всей видимости, Кемеровский облизбирком, сознавая подобную угрозу, еще на стадии подготовки к выборам пытался минимизировать ее с помощью досрочного голосования за двадцать дней до дня выборов в труднодоступных и

---

<sup>1</sup> ГАКО. Ф. 1253. Оп. 1. Д. 169. Л. 39.

отдаленных местностях, установленных областным законом «О перечне труднодоступных и отдаленных местностей Кемеровской области»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что высокий процент неучастия в выборах не являлся региональной особенностью. Статистические данные подтверждают существование этого явления и в других субъектах Сибирского федерального округа, причем показатели явки всюду находятся в прямой зависимости от характера конкретной электоральной кампании, если федеральные выборы привлекают на участки голосования максимальное количество избирателей, то на выборах в региональные представительные органы их количество значительно сокращается, не говоря уже о выборах муниципальных органов (Приложение 21). Соответственно, хорошие электоральные показатели достигались в тех регионах, где выборы в местные представительные органы проходили одновременно с выборами федерального уровня. К примеру, на выборах в Республике Бурятия 02.03.2008 г., когда одновременно с Президентскими выборами проходило избрание депутатов регионального парламента, явка превысила 58%. В других сибирских регионах показатели выглядели следующим образом: 50% и выше – в трех субъектах СФО, 40% и выше – в четырех субъектах СФО, 30% и выше – также в четырех регионах. Показатели Кузбасса (почти 70%) даже на этом фоне демонстрировали исключительную электоральную активность населения, о чем пойдет речь ниже<sup>2</sup>.

Возвращаясь к организации выборов 20.04.2003 г., отметим, что контроль за голосованием на выборах осуществляли 4164 члена избирательных комиссий с правом совещательного голоса, 3 301 наблюдатель, 1476 доверенных лиц кандидатов, 3 представителя Центральной избирательной комиссии РФ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>6 апреля 2003 г. этим правом воспользовались 16 избирательных участков и «Мариинск и Мариинский район», Междуреченск, Мыски, Таштагол, Крапивинский и Чебулинский районы [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Статистические показатели почерпнуты из исследования А. В. Петрова. См: Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. С. 74.

<sup>3</sup> ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 20. Л. 15.

Показательно, что при столь внушительном числе общественных контролеров серьезных жалоб и заявлений в адрес избирательных комиссий в день голосования и при подсчете голосов избирателей практически не было.

Наблюдавший за ходом голосования в Кемеровской области член Центризбиркома В. И. Лысенко отмечал, что в Центральную избирательную комиссию РФ было адресовано несколько жалоб на противоправные действия в ходе процесса голосования и подсчета голосов. ЦИК не стал рассматривать эти жалобы в силу того, что эти заявители допустили серьезное процедурное нарушение, не обратившись в ОИК Кемеровской области. 70 граждан, среди которых были бывшие кандидаты, их доверенные лица и рядовые избиратели, поступили в соответствии с процедурой, направив заявления в Облизбирком. По результатам их рассмотрения, 68 жалоб ОИК отвергла в силу бездоказательности обвинений, лишь две были приняты к детальному рассмотрению, в процессе которого сотрудники ОИК пришли к выводу о том, что нарушения имели место, но в силу незначительности они не повлияли на результаты голосования. Некоторые обращения, чьи составители проявили завидное упорство, стали предметом судебных разбирательств. По результатам четырех гражданских процессов, где ОИК выступала в роли ответчика, были приняты решения об отказе в удовлетворении исковых требований<sup>1</sup>.

Итоги выборов позволяют судить об убедительной победе избирательного блока «Служу Кузбассу!»<sup>2</sup>. Из общего состава депутатского корпуса (35 депутатов), представители объединения, за который призывал голосовать А. Г. Тулеев, получили 34 места в региональном законодательном

<sup>1</sup> Коммерсант. 2003. 22 апреля.

<sup>2</sup> Избирательное объединение «Служу Кузбассу!» в дальнейшем отметилось участием в муниципальных выборах 2005 г., но уже с несколько иным составом учредивших его партий (без «Единой России», участие региональной организации которой в объединении не успели согласовать в столице). После запрета на участие в выборах избирательных блоков у А.Г. Тулеева возникла идея преобразовать «Служу Кузбассу!» в региональное общественное движение и в этом качестве привлечь его вновь к участию в выборах в региональный парламент (2008 г.). Первая часть этого проекта была реализована в марте 2007 г., но от вовлечения «Служу Кузбассу!» в электоральный процесс было решено отказаться. Формальное существование «Служу Кузбассу!» продолжалось до 15 февраля 2013 г., когда, наконец, всеми забытая организация была упразднена по решению суда на основании ст.29 Федерального закона от 19.05.1995 №82-ФЗ «Об общественных объединениях» за систематическое непредоставление необходимых сведений [Примеч. автора].

органе (97%)<sup>1</sup>. Единственным случаем победы кандидата, не являвшегося членом этого блока, стал успех на выборах в 18-м округе (г. Мыски) члена СПС, самовыдвиженца О. В. Матюшенко, генерального директора ОАО «ГУ ЗЖБК». Результаты «Служу Кузбассу» выглядят еще более убедительно, если принять во внимание тот факт, что разрыв между их электоральными показателями и количеством голосов, поданных за их наиболее успешных конкурентов, превышал 60%<sup>2</sup>. Единственным случаем минимального превосходства стала ситуация в 9-м избирательном округе (г. Кемерово), где кандидат от блока, проректор КемГУ В.А. Волчек опередил своего соперника журналиста Д. С. Сагару всего на 11%<sup>3</sup> (Приложение 10, 11).

Следует обратить внимание еще на одну специфическую характеристику электоральной кампании 2003 г., проявившуюся в процессе подсчета голосов, – значительное количество избирателей отдали предпочтение графе «против всех», что, безусловно, являлось доказательством сохранения в среде населения области протестных настроений.

Кандидат «против всех», как его часто именовали представители СМИ, заручился поддержкой 17,5% жителей Кузбасса, принявших участие в голосовании. Самый высокий процент избирателей, голосовавших против всех кандидатов – 33,8% – был зафиксирован в 18-м Мысковском избирательном округе, 20-м Новоильинском избирательном округе (г. Новокузнецк) – 26,3% и в 27-м Рудничном округе (г. Прокопьевск) – 24,4%<sup>4</sup>.

Примечательно, что на выборах 1999 г. число проголосовавших «против всех» не превышало 10%. По мнению В. И. Лысенко, данная негативная электоральная особенность стала результатом общего снижения

---

<sup>1</sup>Кузбасс. 2003. 22 апреля.

<sup>2</sup>Что же касается прошедших одновременно с парламентскими выборами глав городов и районов области, то в 11 из 12 муниципальных образований также победили кандидаты от блока «Служу Кузбассу!», лишь в г. Белово дело закончилось назначением второго тура [Примеч. автора].

<sup>3</sup>Коммерсант 2003. 22 апреля.

<sup>4</sup>ГАКО. ГАКО. Ф. Р-1224. Оп. 7. Д. 20. Л. 7

активности избирателей<sup>1</sup>, недостаточной агитации и стихийного протеста избирателей против сохранения старой избирательной системы: пропорциональные выборы половины депутатского корпуса, по мнению члена ЦИК, способствовали бы формированию осознанного выбора избирателей<sup>2</sup>.

В состав депутатов второго созыва были избраны 18 человек, имевших опыт парламентской работы и ранее входивших в состав Совета народных депутатов Кемеровской области. В числе депутатов областного парламента были руководители промышленных предприятий области, работники образования, культуры, здравоохранения, что, по мнению Облизбиркома, свидетельствовало о том, что «...в региональный законодательный орган вошли профессионалы, способные принимать компетентные решения»<sup>3</sup>. Схожей точки зрения придерживается и Н. И. Шатилов, полагавший, что 849 областных законов, принятых депутатами Облсовета 2-го созыва в 2003–2008 гг. свидетельствует о профессионализме депутатского корпуса<sup>4</sup>.

Объективная характеристика электоральной кампании по избранию Совета народных депутатов Кемеровской области следующего созыва, состоявшейся в 2008 г., невозможна без понимания процессов, происходивших в избирательном законодательстве Российской Федерации в 2005–2006 гг. Рассматривая проблему законодательного обеспечения избирательного процесса в гл. 1 настоящего исследования, мы намеренно отошли от детальной характеристики законодательных новелл этих двух лет, считая необходимым их анализ применительно к конкретной электоральной кампании в Кемеровской области, в рамках которой результаты практической реализации этих новелл будут наиболее очевидны.

---

<sup>1</sup> О причинах этого явления мы говорили, анализируя тенденцию снижения явки на выборы [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Коммерсант. 2003. 22 апреля.

<sup>3</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Опись 3.4. Д. 6. Л. 8.

<sup>4</sup> Шатилов Н.И. От противостояния – к созидательной работе // Депутатский вестник. 2009. № 1. С. 2.

По сути, реформирование избирательного законодательства по прошествии всего лишь трех лет с момента принятия нового ФЗ о выборах было связано со стремлением федерального центра ликвидировать те негативные электоральные тенденции, свидетелями которых стали участники избирательной кампании 2003 г. по выборам в Кемеровский облсовнардеп.

Речь шла о низкой явке избирателей, постепенно нараставшей от выборов к выборам, которая в любой момент могла привести к признанию выборов несостоявшимися, протестному голосованию по принципу «против всех», затруднявшему выявление истинных электоральных намерений избирателей, и возросшему воздействию на результаты электорального процесса со стороны региональных предвыборных блоков, ограничивающих возможности региональных отделений политических партий и, в худшем случае, способным угрожать возрождением тенденции регионального сепаратизма.

В июле 2005 г. Государственная Дума РФ приняла поправки в избирательное законодательство страны. Наиболее существенные изменения были внесены в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». В соответствии с поправками практика создания избирательных блоков на основе добровольного объединения политических партий либо их территориальных организаций воспрещалась в будущем, а ранее созданные избирательные блоки не могли быть допущены к участию в электоральных кампаниях любого уровня<sup>1</sup>. Субъектам РФ на региональных и местных выборах было предоставлено право отменять в избирательном бюллетене графу «против всех», а минимальная явка на выборы была снижена до 20%. При этом, в новой редакции закона указывалось, что применительно к региональным и местным выборам она может варьироваться, вплоть до полной отмены на муниципальных выборах.

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что в апреле 2008 г. группа депутатов Государственной Думы РФ во главе с независимым депутатом Михаилом Задорновым пыталась инициировать принятие законопроекта о поправке к поправке 2005 г. и разрешить создание партийных блоков на парламентских выборах. Несмотря на все усилия инициаторов, данный законопроект поддержки не получил [Примеч. автора].

Поправками впервые устанавливался единый день голосования на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления (второе воскресенье марта или второе воскресенье октября)<sup>1</sup>. В новой редакции закона о политических партиях, становящихся важнейшими акторами региональных выборов, уточнялась процедура выдвижения партийных кандидатов на выборные должности в органы госвласти регионов и органы местного самоуправления<sup>2</sup>.

Оценивая реформу 2005 г., следует отметить, что большинство ее новелл, несомненно, имело дискуссионный характер. Так, критики идеи ликвидации графы «против всех» утверждали, что данный вид протестного голосования после перехода к смешанной либо полностью пропорциональной системе выборов постепенно исчезнет или, по крайней мере, будет сведен до минимума. Они утверждали, что в тех регионах, где выборы по смешанной системе уже состоялись, против всех списков голосовало меньше избирателей, чем против всех кандидатов<sup>3</sup>. Итоги федеральных выборов демонстрировали ту же самую ситуацию: против всех партийных списков кандидатов в Государственную Думу РФ голосовало значительно меньшее количество граждан, чем количество голосов поданных против всех отдельных партийных кандидатов, избравшихся в качестве одномандатников<sup>4</sup>.

Очевидно, что предоставленным им правом опасались воспользоваться и сами региональные парламентарии. Впервые это произошло при избрании депутатов Мосгордумы в декабре 2005 г. В мае 2006 г. своих коллег поддержали тверские законодатели. В Сибири ситуация с поправкой была менее однозначна, хотя проблема с графой «против всех» существовала и

<sup>1</sup> <https://www.rbc.ru/politics/06/07/2005/5703bafd9a7947afa08c8361>.

<sup>2</sup> О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54573/?ysclid=lnv19f0hk8308625853](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54573/?ysclid=lnv19f0hk8308625853).html.

<sup>3</sup> Ахременко А.С. Голосование «против всех» на российском региональном фоне // Вестник Московского Университета. Сер. 12, Политические науки. 2001. №5. С. 97–111; Ахременко А.С. Голосование «против всех» в 1995–2003 гг.: результаты эмпирического исследования // Вестник Московского Университета. Сер. 12. Политические науки. 2004. №6. С. 60–75.

<sup>4</sup> Любарев А.Е. Голосование «против всех»: мотивы и тенденции // Полис. 2003. №6. С. 104–113.

здесь (Приложение 14). Так, в Иркутском региональном парламенте в июне 2006 г. фракции «Единая Россия» и ЛДПР поддержали отмену графы, в то время как фракции «Родина», СПС и КПРФ единым фронтом выступили против этого<sup>1</sup>.

В Кузбассе все прошло гораздо проще – графа «против всех» была отменена Областным Советом без долгих дискуссий, причем все депутаты проголосовали единогласно<sup>2</sup>.

По всей видимости, столь долгая «раскачка» регионов не устраивала федеральный центр. 28 июня 2006 г. в газете «Новые Известия» была опубликована статья И. М. Бунина, в которой автор назвал отменяемую графу «архаичной частью российского избирательного законодательства». Один из самых известных представителей отечественной политологии периода 1980–2000-х гг. ратовал за ее ликвидацию, поскольку ее появление в избирательных бюллетенях изначально воспринималось как вынужденная мера в условиях абсолютного доминирования выборов по одномандатным округам, а поскольку монополии этой избирательной системы больше нет, то и сохранение этой графы ничем не оправдано. Кроме того, данная практика отсутствует во всех демократических государствах, по той причине, что она противоречит базовым принципам демократии. В России, как и в любом демократическом правовом государстве, участие в выборах является правом, а не обязанностью. Любой гражданин сохраняет за собой право не принимать участия в выборах, выразив свое отношение к ним самим фактом своего неучастия, не прибегая к столь специфическому варианту, как голосование против всех кандидатов. Таким образом, по мнению И.М. Бунина, данная реформа представляет собой логичный шаг, не противоречащий реализации прав электората<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Иркутские политики вступились за «против всех» // ИА РЕГНУМ. 2006. 19 декабря [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tavga.inlo/news/9S40.html>

<sup>2</sup> Депутаты Кузбасса выступают против графы «против всех» // ИА «Кузбасс-информ». 2006. 7 июля.

<sup>3</sup> Бунин И. Графа «против всех» – признак политической инфантильности // Новые известия. 2006. 28 июня.

После данной публикации, которую мы оцениваем как своего рода идеологический зондаж, 12 июля 2006 г. графа «против всех» была отменена решением Государственной Думы РФ.

Схожая ситуация сложилась и вокруг порогового значения явки на выборы: в ноябре 2006 г. федеральный центр пришел к выводу о том, что оставление порогового значения явки на откуп региональным парламентам не является идеальным способом решения проблемы. В результате, 17 ноября 2006 г. Государственной Думой РФ было внесено новое изменение в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которому порог явки на выборы всех уровней отменялся. Обратим внимание, что авторы поправок указывали на то, что на выборах в Великобритании, США и Испании такой нормы нет - она предусмотрена в ряде государств лишь в процессе проведения национального Референдума и, как правило, не превышает 50%<sup>1</sup>.

Спустя неделю, 24.11.2006 г., новый ФЗ был рассмотрен и утвержден Верхней Палатой Федерального Собрания и после подписания Главой государства 05.12.2006 г. вступил в формальную силу<sup>2</sup>, а все региональные парламенты обязывались в срок до начала нового календарного года привести собственное электоральное законодательство в соответствие с новыми федеральными предписаниями.

Отметим при этом, что и эта поправка была встречена с известной долей скепсиса. Критики утверждали, и, с нашей точки зрения, небезосновательно, что теперь активность избирателей на региональных выборах вообще не будет иметь никакого значения: выборы будут признаны

---

<sup>1</sup> Ссылка на зарубежный опыт не вполне корректна. Там, где участие в выборах не является обязательным, а минимального порога явки нет (Великобритания, США, Канада и пр.), все чаще звучат голоса критиков, утверждающих, что избранные органы власти недостаточно легитимны. В результате, правящие элиты предпринимают дополнительные меры по привлечению избирателей на выборы, чаще всего объединяя их с голосованием по важным для населения вопросам местного значения [Примеч. автора].

<sup>2</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. N 225-ФЗ // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64321/?ysclid=lnvnasittb763304616.html](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64321/?ysclid=lnvnasittb763304616.html).

состоявшимися, если на них пришел хотя бы один избиратель<sup>1</sup>. Эта поправка лишает шансов на успех представителей тех политических партий, которые не будут допущены к выборам: они не будут иметь возможности призвать избирателей к бойкоту выборов с целью признания их несостоявшимися<sup>2</sup>. Интересен тот факт, что среди критиков отмены пороговой явки оказался даже Председатель ЦИК РФ А. А. Вешняков,<sup>3</sup> который назвал такое решение депутатов довольно спорным. Аргументация, правда, была другая: ранее ЦИК вел большую информационно-разъяснительную работу, направленную на повышение интереса граждан к участию в выборах, теперь же «...некоторые представители власти в субъектах РФ могут воспринять норму по отсутствию порога явки как сигнал к сворачиванию любой работы по информированию о выборах и созданию условий для участия избирателей в голосовании»<sup>4</sup>.

Приведенная характеристика изменений в нормативных основах избирательных кампаний в 2005–2006 гг. является ключом для понимания характера избирательной кампании 2008 г. по выборам в Совет народных депутатов Кемеровской области 3-го созыва, завершившейся в единый день голосования 12 октября.

Нормативной основой выборов электоральной кампании 2008 г. стал областной закон «О выборах депутатов Законодательного Собрания<sup>5</sup> Кемеровской области – Кузбасса»<sup>6</sup>. В соответствии с узаконением 2007 г. при выборах впервые использовалась смешанная избирательная

<sup>1</sup> Интервью Д. Орешкина // Коммерсантъ – Власть. 2006. № 44. С. 21.

<sup>2</sup> Явка строго необязательна // Коммерсантъ–Власть. 2006. 20 ноября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/722977.html>.

<sup>3</sup> Произошедшие в 2003–2006 гг. изменения в федеральной избирательной системе внесли коррективы не только во все избирательное законодательство страны, но и в деятельность Центральной избирательной комиссии РФ и ее состав. Весной 2007 г. Председатель ЦИК А.А. Вешняков был отправлен в отставку, а на пост председателя был назначен В.Е. Чуров [Примеч. автора].

<sup>4</sup> Комментарий Председателя ЦИК России А.А. Вешнякова в связи с принятием Государственной Думой во втором чтении поправок в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (15.11.06 г.) // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. [Электронный ресурс] // <http://www.cikrf.ru/doc/511Qft.html>.

<sup>5</sup> В первоначальной редакции – «Совета народных депутатов» [Примеч. автора]

<sup>6</sup> О выборах депутатов Законодательного Собрания<sup>6</sup> Кемеровской области – Кузбасса. Закон Кемеровской области от 31.01.2007 г. № 24–ОЗ – Режим доступа: URL: [http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/24\\_O3.docx](http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/24_O3.docx) (дата обращения: 15.03.2020).

система: 23 депутата избирались по одномандатным избирательным округам, которые образовывались на территории Кемеровской области, на основе средней нормы представительства избирателей<sup>1</sup>; еще 23 депутата избирались по единому областному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за единые списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями (Приложение 17).

Примечательно, что количество депутатов регионального представительного органа в условиях реформирования избирательной системы стало своего рода «камнем преткновения», поводом для длительных дискуссий<sup>2</sup> (Приложение 15). В соответствии с первоначальным замыслом в Совет народных депутатов Кемеровской области должны были быть избраны пятьдесят депутатов, половина из которых должна была избираться по прежней мажоритарной системе, а вторая половина – по пропорциональной. В начале ноября предполагаемый количественный состав был уменьшен до 36 человек. К итоговому варианту, который предусматривал формирование депутатского корпуса в количестве 46 человек, 23 из которых избираются по партийным спискам в едином избирательном округе, а оставшаяся половина займет депутатские кресла по результатам выборов в одномандатных округах, действующие депутаты пришли только за две недели до принятия областного закона<sup>3</sup> (Приложение 15).

Исключение из числа избирательных объединений предвыборных блоков привело к тому, что основными акторами избирательного процесса становились территориальные органы политических партий<sup>4</sup> (Приложение 5). 5). Отметим, что в Кузбассе за один лишь 2006 г. количество региональных организаций федеральных партий снизилось с двадцати трех до

---

<sup>1</sup> Одномандатные избирательные округа образовывались на десять лет в соответствии с требованиями ст. 18 Федерального закона 2002 г. [Примеч. автора].

<sup>2</sup> Такая же ситуация наблюдалась и в других сибирских регионах, каждый из которых определял количественный состав депутатского корпуса по своему усмотрению.

<sup>3</sup> О количественном составе депутатского корпуса других сибирских регионов.

<sup>4</sup> При этом, успеха на выборах в региональный парламент, начиная с 1999 г., традиционно добивались партии, доминировавшие на выборах в Государственную Думу, в составе каких бы коалиций они ни выступали.

четырнадцати, а к концу следующего календарного года свою деятельность на территории региона продолжали лишь десять организаций<sup>1</sup>.

При этом среди всех региональных структур политических партий, как и в других субъектах Федерации, явное лидерство удерживала центристская «Единая Россия», электоральные позиции которой в Кемеровской области значительно укрепились после вступления в партию накануне ее 6-го съезда (2005 г.) Губернатора Кузбасса.

Эта же политическая партия создала первую в региональном парламенте партийную фракцию. Она появилась еще 27 сентября 2006 г., однако процесс ее создания начался гораздо раньше, в 2004 г. Длительность процесса формирования партийной фракции была обусловлена серьезным препятствием: практически все члены регионального Парламента были избраны в составе избирательного блока «Служу Кузбассу!», 29 из них вообще не были членами «Единой России», и создание ее фракции, а тем более, собственное присоединение к ней, просто не рассматривали в качестве приоритетной задачи<sup>2</sup>. Найти выход из этой ситуации удалось только в июле 2006 г., и, как это часто случалось в Кузбассе, найденный алгоритм решения проблемы имел персонифицированный характер: секретарем политсовета регионального отделения ЕР стал председатель Совета народных депутатов Кемеровской области Г. Т. Дюдяев. После этого количественный состав членов данной партии быстро возрос до шестнадцати человек и проблема создания партийной фракции перестала быть проблемой.

Выборы 12 октября 2008 г., приуроченные к единому дню голосования, проходили в трех сибирских регионах, причем каждая из этих кампаний имела своего рода «пилотный» характер. В Иркутской и Забайкальской областях выбирали депутатов Законодательных собраний первого созыва<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит наук. Чита, 2009. С. 141.

<sup>2</sup> Гулик О. Неожиданный лидер «единороссов» в Кемеровском облсовете // Континент–Сибирь. 2006. 10 ноября.

<sup>3</sup> в 2007 г. в этих регионах прошли референдумы об объединении с автономными округами [Примеч. автора].

Кузбасс же, как отмечалось выше, стал последним регионом, перешедшим на систему «смешанных выборов».

Старт избирательной кампании был дан 12 июля 2008 г. В сентябре 2008 г. были зарегистрированы депутаты по одномандатным округам и определены политические партии, которые имели возможность представить свои списки кандидатов.

Утверждение списка партий-участников было очень важным элементом избирательной кампании 2008 г. Несмотря на отмену пороговой явки на выборы, каждый губернатор стремился обеспечить максимальное участие избирателей – в глазах федерального центра низкие показатели могли быть восприняты как недоверие населения по отношению к региональной власти. При этом сам факт введения выборов по пропорциональной системе не являлся тем средством, которое могло однозначно обеспечить повышение интереса избирателей к выборам и необходимый уровень электоральной активности.

Для достижения данного результата могли быть использованы два возможных варианта организации электорального процесса.

Первый вариант заключался в обеспечении реальной конкуренции в ходе выборов. Еще в 2004–2005 гг. он был опробован в нескольких сибирских регионах. При этом количество партийных списков существенно разнилось. Минимальным количеством партий, допущенных до участия в региональных выборах, были отмечены Томская область и Красноярский край (семь списков). В Хакасии избиратели выражали свою поддержку одному из восьми партийных списков, в Иркутской области количество списков достигло девяти, а лидером стала Республика Алтай – тринадцать списков (Приложение 16).

В то же время в условиях Кузбасса, на территории которого на протяжении рассматриваемого нами периода постепенно формировался властный механизм, основанный на принципах моноцентризма, исключавшего реальную конкурентную борьбу значительного количества

актеров, данный вариант не имел ни малейшего шанса на реализацию.

Подтверждением этого суждения является то, что к участию в выборах Совета народных депутатов 3-го созыва в Кемеровской области было допущено лишь четыре партии – «Единая Россия», Коммунистическая партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России и партия «Справедливая Россия». Еще две партии, СПС и Партия Мира и Единства, заявившие о своем участии в выборах депутатов Парламента Кузбасса, получили отказ в регистрации СПС и Партии Мира и Единства по причине некачественных подписей.

Справедливости ради следует отметить, что практика сокращения количества партий, допущенных к региональным выборам, не была свойственна исключительно Кемеровской области. Апробированная в Кузбассе, в дальнейшем она нашла свое продолжение в избирательных кампаниях на территории других сибирских регионов – Республике Бурятия, Иркутской области (5 партий), Читинской области (5 партий). Чаще всего к выборам в органы представительной власти субъектов РФ допускались политические партии, представленные в Государственной Думе РФ, однако бывали и исключения: в Омской области двухпалатный парламент в 2008 г. включал в себя представителей двух политических партий (Приложение 16).

Вторым вариантом проведения электоральной кампании, с помощью которого можно было повысить явку избирателей на участки в день голосования, являлось включение в партийные списки губернаторов<sup>1</sup>, депутатов Государственной Думы, чиновников федерального уровня, прочих медиаперсон, так называемых «паровозов».

Подобный вариант для Кузбасса был вполне приемлем, и был использован не только партией «Единая Россия», включившей под № 1 в партийный список по единому избирательному округу действующего

---

<sup>1</sup> Практика выставления глав субъектов в качестве «паровозов» 12 октября 2008 г. применялась во всех субъектах РФ, где состоялись выборы [Примеч. автора].

Губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева<sup>1</sup>, но и другими участниками выборов. В первую тройку списка КПРФ, помимо второго секретаря обкома Александра Студеникина и адвоката Дмитрия Кочадзе, вошла депутат Государственной Думы Нина Останина. Партийный список «Справедливой России», включавший «ветерана» избирательных кампаний Владимира Волчека и регионального партийного лидера Елену Ямщикову, возглавил депутат Государственной Думы Геннадий Гудков<sup>2</sup>.

Повторимся, тактика «паровозов» являлась отражением федерального тренда и преследовала двойную цель: увеличение явки избирателей до уровня, подтверждавшего легитимность выборов<sup>3</sup>, и обеспечение успеха конкретной партии в рамках региональных выборов.

Данная избирательная стратегия не была безупречна и обуславливала, как минимум, два негативных последствия.

В-первых, привлечение во главу партийных списков медийных персонажей формировало у участников электорального процесса пренебрежительное отношение к традиционным формам предвыборной агитации. Так, даже крайне неудачный выбор времени для начала теледебатов (11.20) после регионального выпуска «Вести – Кузбасс» не вызвал протестов со стороны партийных кандидатов.

Вторым негативным последствием тактики «паровозов» являлся вполне прогнозируемый отказ лидеров списков от депутатских мандатов: очевидно, что ни А. Тулеев, ни Г. Гудков не связывали свое политическое будущее с СНД Кемеровской области<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Вторым номером в списке ЕР шел шахтер из г. Ленинск–Кузнецкий Борис Михалев [Примеч. автора]

<sup>2</sup> Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д.1. Л. 9.

<sup>3</sup> Впрочем, на выборах в Иркутске и Чите это не помогло [Примеч. автора]

<sup>4</sup> Список «ЕР» в Тыве возглавлял Председатель Правительства республики Ш. Ооржак, в Республике Алтай список возглавил депутат Государственной Думы РФ С. Пекпеев и сенатор Р. Сафин, в Иркутской области – врио губернатора И. Есиповский, в Забайкалье – губернатор Р. Гениатуллин, в Томске – губернатор В. Кресс. Никто из них в региональные парламенты работать не пошел. Подобная ситуация наблюдалась и со списками других партий. В 2005 г. по итогам выборов в Новосибирский облсовет от мандата отказался аграрий Н. Харитонов, а после подведения итогов выборов в Красноярске в состав регионального парламента отказались войти лидеры ЛДПР и СПС – В. Жириновский и Н. Белых [Примеч. автора].

Предвыборная кампания 2008 г. характеризовалась явным доминированием партии «Единая Россия». Помимо поддержки ее кандидатов административным ресурсом, находившимся в распоряжении лидера ее партийного списка, явное превосходство «единороссов» обеспечивалось возникшим в конце 2007 г. в процессе выборов в Государственную Думу острым внутренним кризисом, переживаемым их основным противником – региональной организацией КПРФ.

Еще в декабре 2007 г. во время думских выборов возникший в кон. 1990-х гг. конфликт между А. Г. Тулевым и руководством КПРФ значительно усилился. При этом часть руководителей областного комитета КПРФ предпочли поддержку действующему губернатору, отказав в доверии Первому секретарю Нине Останиной. Самым ярким эпизодом конфликта стали сразу две региональные конференции коммунистов, состоявшиеся в один день – 21.12.2007 г. Одна из них, проходившая под председательством 1-го секретаря обкома КПРФ Н. А. Останиной, приняла решение об исключении из партии «отступников» – Ю.П. Скворцова и В.С. Артемова, в то время как вторая отстранила саму Н.А. Останину от исполнения обязанностей. Этим расколом, фактически, воспользовалась региональная власть, начавшая переговорный процесс со Ю.П. Скворцовым и его соратниками как с новыми лидерами областной организации. Это, вполне естественно, вызвало протест со стороны руководителя КПРФ Г.А. Зюганова. Состоявшееся в итоге судебное разбирательство завершилось победой Губернатора Кузбасса<sup>1</sup>.

Завершением электоральной кампании по избранию депутатов СНД 3-го созыва стал день голосования – 12 октября 2008 г. (Приложение 18). В списки избирателей Кемеровской области были включены 2.140.280 жителей региона, наделенных активным избирательным правом. Явка на избирательные участки составила 68,42% избирателей, что, с одной стороны, свидетельствовало о росте электоральной активности населения (в сравнении

---

<sup>1</sup>Лавренков И. Лидеру КПРФ добавили статью расходов // Коммерсант. 2008. 13 февраля.

с первыми выборами в Законодательное Собрание явка увеличилась в два раза, а в сравнении с выборами 2003 г. – увеличилась более чем на 30%)<sup>1</sup>, но с другой – являлось подтверждением сохранения прежней особенности избирательных кампаний: интерес кузбасских избирателей к выборам федерального уровня по-прежнему был значительно выше (Приложение 21).

В соответствии с результатами голосования по партийным спискам и одномандатным округам представители партии «Единая Россия» заручились поддержкой 84,79% жителей Кузбасса. Второе место в лице своего регионального отделения заняла партия «Справедливая Россия», которой отдали свое предпочтение 5,51% избирателей. Кузбасская организация Либерально-демократической партии России получила 4,66% голосов, а кузбасским коммунистам пришлось довольствоваться лишь 3,47%<sup>2</sup>.

Для определения общего количества депутатских мандатов, завоеванных в процессе выборов той или иной партией, в ходе избирательной кампании 2008 г. впервые пришлось принимать во внимание заградительный барьер – пороговое значение полученных в ходе выборов голосов избирателей, позволявшее получить представительство в региональном парламенте. В ходе реформирования регионального избирательного законодательства в 2002–2005 гг. в более чем 50 субъектах РФ он был установлен в 5%. Кемеровская область вошла в пятерку регионов, где он был более высоким – 7%<sup>3</sup>. Стремление региональной администрации и солидаризировавшихся с ней провластных представителей депутатского корпуса Кузбасса прежнего созыва обеспечило желаемый результат: в соответствии с нормами областного закона ни одна оппозиционная парламентская партия не могла рассчитывать на прохождение ее представителей в Совет народных депутатов. Единственная уступка,

---

<sup>1</sup>Кузбасс. 2008. 17 октября.

<sup>2</sup>Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области. Оп. 3.5. Д.1. Л. 3.

<sup>3</sup> Кроме Кузбасса в пятерку входили Москва и Калмыкия (10%), Вологодская область (8%) и Пермская область (7,5%) [Примеч. автора].

допускаемая областным узаконением<sup>1</sup>, была сделана пришедшей второй партии «Справедливая Россия», которой по результатам выборов было предоставлено одно депутатское кресло<sup>2</sup> (Приложение 22).

Поскольку во всех одномандатных округах победу одержали представители партии «Единая Россия», по результатам выборов 12.10.2008 г. депутатский корпус СНД 3-го созыва включал в себя 35 депутатов от партии «Единая России» и 1 депутата от партии «Справедливая Россия» (Приложение 19, 20).

Итоги выборов были подведены в Постановлении Избирательной комиссии Кемеровской области от 14 октября 2008 г.<sup>3</sup> Традиционно электоральные кампании завершались с принятием документов подобного рода, однако выборы 2008 г. и на этот раз продемонстрировали своеобразие: коммунисты заявили, что цифра 3,38% является лживой, результаты выборов КПРФ не признает и будет добиваться их отмены и отставки Губернатора Кузбасса. Требование Н. Останиной поддержал лидер КПРФ Г. А. Зюганов, заявивший об использовании в Кузбассе административного ресурса, давлении на кандидатов от КПРФ, принятии Избиркомом незаконного решения об отказе в допуске на избирательные участки в качестве наблюдателей приглашенных однопартийцев из Республики Алтай, Красноярска, Новосибирска и Томска.

В свою очередь, «раскольники» из числа КПРФ, о которых шла речь выше, обратились с жалобой в Облизбирком с обвинением своего бывшего лидера в неэтичном поведении, окончательно продемонстрировав абсурдность сложившейся ситуации вокруг участия в выборах партии, чью правосубъектность не могут определить сами ее члены.

---

<sup>1</sup> О выборах депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбасса. Закон Кемеровской области от 31 января 2007 г. № 24–ОЗ в ред. Закона Кемеровской области N 134–ОЗ от 25 ноября 2019 г. // [http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/24\\_O3.docx](http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/24_O3.docx) (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>2</sup> После отказа от мандата лидера списка Г.Гудкова он был передан «второму номеру» – депутату СНД 1–2 созывов Владимиру Волчеку [Примеч. автора].

<sup>3</sup> Об установлении общих результатов выборов депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области третьего созыва. Постановление Избирательной комиссии Кемеровской области от 14 октября 2008 г. N 39/414–IV // <https://docs.cntd.ru/document/441706693?ysclid=lnx238v1n0924027220.html>.

При этом, понимая справедливость некоторых критиков избирательной кампании 2008 г., на наш взгляд, необходимо обратить внимание на два ключевых обстоятельства.

Во-первых, в день голосования 12.10.2008 г. в адрес Облизбиркома поступили всего лишь 18 жалоб на нарушения, допущенные во время голосования и при подсчете голосов, причем никаких жалоб о недопуске наблюдателей до завершения голосования члены КПРФ не подавали. Минимальное количество жалоб свидетельствует о том, что само голосование прошло в спокойной атмосфере и не было связано с существенными нарушениями.

Во-вторых, определяя легитимность результатов выборов любого уровня, следует руководствоваться принципом уровня представительности той части законодательного органа, который избирается по пропорциональной системе, то есть суммарным процентом голосов, получаемых партийными списками, которые допускаются к распределению депутатских мандатов. Данный уровень представительства формируют три основных фактора: общее количество партийных списков, допущенных к участию в выборах, показатель заградительного барьера и процентное соотношение действительных и недействительных избирательных бюллетеней. В исследовании А. В. Петрова обращается внимание на традиционно высокий уровень представительности, демонстрируемый на региональных выборах по Сибирскому федеральному округу. Так, на выборах 2007–2008 гг. в Томской и Иркутской областях он превысил 80%, в Бурятии, в Алтайском и Забайкальском краях достиг почти 95%<sup>1</sup>. На этом фоне Кузбасс, с его представительством на уровне 90,3%, выглядел достаточно достойно.

Таким образом, осуществленный в настоящей главе анализ избирательных кампаний по выборам депутатов представительного

---

<sup>1</sup> Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. 210 с.

(законодательного) органа государственной власти позволяет детерминировать основные особенности электорального процесса, свойственные ему тенденции и специфику основных этапов его развития в период формирования и укрепления суверенной российской государственности.

Первый этап развития электорального процесса по формированию региональной законодательной власти (1993–1997 гг.) характеризовался отсутствием избирательного законодательства Кузбасса. В условиях «рамочного» федерального законодательства о выборах установление организационно-правовых основ электорального процесса возможно было обеспечить лишь с помощью регионального нормотворчества, а оно, в свою очередь, не могло быть обеспечено в условиях жесткого противостояния законодательной и исполнительной власти Кемеровской области.

Данное обстоятельство обеспечило достаточно сложный и противоречивый характер избирательных кампаний 1994 и 1996 гг. Жесткий уровень политической конкуренции сопровождался значительным количеством нарушений в процессе подготовки и проведения выборов. Слабость системы региональных политических партий обусловил преобладающую предвыборную тактику, выразившуюся в создании избирательных блоков, в основном «левой» направленности: кризисное состояние социально-экономической сферы способствовало росту популярности их лозунгов в среде электората.

Особенностью второго этапа развития электорального процесса (1997–2001 гг.) стало постепенное исчезновение конфронтации властных структур региона на фоне определенной стабилизации социально-экономической ситуации. Региональная система политических партий приобретает более структурированный характер, что, однако, не смогло придать ей большей устойчивости: интересы традиционных лидеров электоральных кампаний в Кузбассе – аграриев и коммунистов начинают вступать в противоречие с социально-экономическим курсом Главы региона, а избранная ими тактика

использования возможностей внешних бизнес-структур приводит к активному противодействию областной Администрации, приступившей к переформатированию избирательных блоков, приобретающих более аполитичную окраску. В результате, итоги избирательной кампании 1999 г. впервые демонстрируют рост уровня поддержки «партии власти».

Третий этап электорального процесса (2002–2008 гг.) характеризуется завершением консолидации избирательного законодательства Кузбасса. Избирательные кампании 2003 и 2008 гг. проходят в соответствии с меняющимися нормами на федеральном уровне. Отмена пороговой явки, графы «против всех», переход к «смешанной системе» выборов, запрет на участие в выборах избирательных блоков кардинально меняют характер «политического ландшафта Кузбасса». На выборах 2008 г. абсолютного успеха достигают представители партии «Единая Россия», избирательный список которой возглавил Губернатор Кемеровской области.

Одним из результатов избирательных кампаний стало постепенное на территории региона политического режима, характеризуемого некоторыми исследователями как моноцентричная модель власти<sup>1</sup>, характеризующаяся полной консолидацией властных структур под руководством сильного харизматичного лидера. В условиях такой модели власти основные акторы электорального процесса: «Народовластие - блок Амана Тулеева» (1996 г.), «Избирательный блок А. Тулеева» (1999 г.), блок «Служу Кузбассу» (2003 г.) и даже предвыборный партийный список «Единой России» (2008 г.) – постепенно теряют собственную партийную идентичность, деполитизируются и в процессе своей деятельности решают первоочередную задачу обеспечения победы кандидатов, заручившихся поддержкой Губернатора Кузбасса, в выборах в региональный Парламент.

Вместе с тем сформировавшееся в процессе выборов устройство системы представительных органов в лице областного Парламента и советов

---

<sup>1</sup>См. напр.: Лапина Н. Ю., Чирикова А. Е. Региональная власть: парадигмы переходного общества // Политика. 2000. № 4. С.84–98.

муниципальных образований обеспечило условия для реального конструктивного взаимодействия региональной законодательной и исполнительной власти. В свою очередь, профессионализация персонального состава СНД 1-3 созывов позволила улучшить качество законотворческой деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшей задачей публичной власти и гражданского общества России на рубеже двух тысячелетий, являлась реализация проблемы построения демократической правовой государственности, основанной на базовых ценностях либеральной экономики, конкуренции политических партий, декларировании и реальном обеспечении гражданских прав и свобод, к числу которых принадлежит право избирать и быть избранными в органы государственной власти и управления. В политико-правовом смысле выборы представляют собой процесс кодификации электоральных прав граждан и корреспондирующих им обязанностей государства, и именно в процессе выборов фиксируются границы взаимоотношений власти и общества.

События осени 1993 г. означали смену идеологической парадигмы государственно-правового развития России и повлекли за собой разрушение советской модели российской государственности. В числе упраздненных институтов публичной власти оказались представительные органы государственного управления, осуществлявшие законодательные полномочия на уровне субъектов Российской Федерации. Их отсутствие в системе публичной власти не только угрожало забвением принципов федеративного государственного устройства, но и могло привести к подрыву базовых принципов правовой государственности.

Основной Закон Российской Федерации, принятый в декабре 1993 г., провозгласил выборы высшим и непосредственным проявлением реального народовластия. Составители новой Конституции осознавали необходимость скорейшего восстановления институтов государственной власти, основанных на периодических, свободных и конкурентных выборах, посредством которых граждане получают доступ к участию в реализации государственной политики и возможность реализовывать функцию контроля за деятельностью государственных и муниципальных органов.

Предметом научного анализа настоящего диссертационного

исследования являлись избирательные кампании по формированию высшего органа представительной (законодательной) власти в Кемеровской области – Кузбассе. В процессе исследования заявленной проблематики подтвердилось наше первоначальное мнение о том, что на примере выборов депутатов представительных (законодательной) власти данного региона возможно сформировать устойчивое представление об особенностях всех региональных избирательных кампаний периода нач. 1990- кон. 2000-х гг.

В Кузбассе, как и на всей остальной территории России, восстановление системы народного участия в государственном управлении представляло собой крайне сложный и противоречивый процесс. Специфику этого процесса определяла совокупность факторов федерального и регионального значения, оказывающих внешнее и внутреннее воздействие на формирование нормативных основ и организационно-правовые формы электорального процесса, состав его акторов и взаимоотношения между ними и, в конечном счете, итоги избирательных кампаний.

Важнейшим условием обеспечения свободного и конкурентного избирательного процесса являлось формирование стабильного законодательного регулирования выборов, предполагавшего принятие соответствующих законодательных актов о выборах на федеральном и региональном уровне. Принятие узаконений о выборах представляло собой многоэтапный процесс, содержание которого во многом определялось спецификой социально-политической ситуации и общей направленностью государственно-правовых процессов. «Рамочное» законодательство, свойственное периоду становления суверенной российской государственности, предоставлявшее региональному законодателю практически абсолютную свободу в выборе форм электорального процесса, постепенно трансформировалось в четко отлаженную систему нормативного регулирования избирательного процесса, в то время как региональное законодательство, сохранив определенную свободу в установлении отдельных электоральных норм, более не могло противоречить базовым

принципам Федерального Закона. Установленная нами тенденция унификации избирательного законодательства была отражением государственной политики, направленной на предотвращение угрозы сепаратистских тенденций и укрепления государственно-правового единства России.

В процессе исследования было установлено, что значительное негативное воздействие на характер избирательных кампаний по избранию депутатов регионального Парламента в Кемеровской области оказывало отсутствие собственного законодательства о выборах. Данная ситуация являлась отражением длительного противостояния в Кузбассе законодательной и исполнительной власти. Принятие регионального Закона о выборах депутатов Законодательного Собрания, ставшее возможным после ротации Главы региона и консолидации управленческой элиты в 1997 г., утверждение последующих узаконений о выборах означали создание необходимых нормативных условий для упорядочения избирательного процесса. Доказательством высокого качества регионального законотворчества в сфере избирательного права являлся его опережающий характер: многие нормы кузбасских законов о выборах были впоследствии реципированы федеральным законодательством. В любом случае, процессы, прослеживающиеся в сфере регионального законотворчества, демонстрировали возникновение тенденции институционализации избирательного процесса на региональном уровне.

Другим свидетельством существования тенденции институционализации являлось постепенное укрепление организационно-правовых форм обеспечения электорального процесса, важнейшим звеном которой являлась система избирательных комиссий. На протяжении 1993 – 1995 г. имел место процесс постепенной трансформации временных комиссий, формируемых на период проведения очередных выборов, в постоянно действующую систему органов государственной власти с особой компетенцией, главным звеном которой стала Избирательная комиссия

Кемеровской области, созданная в 1995 г. Кемеровский ОИК на протяжении рассматриваемого периода превратился в координирующий центр по оказанию правовой и организационно-технической помощи нижестоящим избирательным комиссиям, свидетельством действенности которой являлась постепенная минимизация нарушений норм избирательного законодательства в процессе выборов в Совет народных депутатов Кемеровской области в 2003 и 2008 гг.

Установленная нами на примере взаимоотношений ОИК и нижестоящих избиркомов тенденция централизации, несмотря на отмеченный выше положительный эффект, имела и существенное негативное последствие – механизм формирования Облизбиркома, предполагавший решающую роль в этом процессе Администрации Кузбасса, автоматически транслировался на всю систему избирательных комиссий и затруднял реализацию основной идеи федерального центра, заключающуюся в обеспечении реальной независимости избиркомов в системе региональной власти.

Научный анализ реализации электоральной политики в сфере формирования представительных (законодательных) органов на территории Кемеровской области на примере избирательных кампаний 1994, 1996, 1999, 2003 и 2008 гг. позволил нам сделать вывод о многоэтапном характере данного процесса. **На первом этапе (1993 – 1997 гг.)** в условиях отмеченного конфликта между властными структурами Кузбасса и фактического отсутствия нормативных и организационных основ проведения избирательных кампаний, последние имели сложный и противоречивый характер, были отмечены жестким уровнем политической конкуренции и значительным количеством нарушений. Слабость системы региональных политических партий обусловил преобладающую предвыборную тактику, выражавшуюся в создании избирательных блоков, основу которых составляли, в основном, партии «левого толка», опиравшиеся на протестный электорат. **На втором этапе (1997 – 2001 гг.)**, на фоне исчезновения

конфронтации властных структур региона и определенной стабилизации социально-экономических процессов, происходит некоторое снижение популярности «левых сил». «Блоковая стратегия» начинает приобретать деидеологизированный, но, вместе с тем, персонифицированный характер: успех на выборах избирательных объединений на выборах 1999 г. предопределяется близостью к Губернатору Кузбасса А. Г. Тулееву. Его личный авторитет как представителя федерального центра обуславливает успех на этих выборах представителей «партии власти».

Еще одной особенностью второго этапа развития электорального процесса является постепенное развитие тенденции легитимизации выборов, проявлявшейся в первом опыте применения собственного законодательства о выборах и деятельности ОИК, придававшим самим выборам законный характер в глазах населения региона. В то же время, говорить о завершенном характере формирования этой тенденции преждевременно: низкий уровень явки на избирательные участки свидетельствовал о невысоком уровне представительства в ходе выборов 1999 г.

Выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области на **третьем этапе электорального процесса (2002 – 2008 гг.)** происходят в соответствии новеллами федерального законодательства, подтвержденными поправками в региональные законы о выборах, направленными на укрепление государственно-правового единства России. С нашей точки зрения, отмена пороговой явки, графы «против всех», переход к «смешанной системе» выборов, запрет на участие в выборах избирательных блоков были призваны способствовать преодолению угрозы абсентеизма и завершению формирования отмеченной выше тенденции легитимизации.

Результаты выборов 2008 г. и абсолютный успех партии «Единая Россия», список которой, способствуя сохранению явления персонификации выборов, возглавил А.Г. Тулеев, завершили процесс реформирования региональной публичной власти и превращения регионального Парламента в один из важнейших центров публичной власти в регионе. Вместе с тем,

одним из результатов избирательных кампаний 1999 – 2008 гг. стало постепенное формирование на территории региона политического режима, характеризуемого некоторыми исследователями как моноцентричная модель власти, отличающаяся полной консолидацией властных структур под руководством сильного харизматического лидера.

Дать объективную оценку этой сформировавшейся модели достаточно сложно.

С одной стороны, она отмечена существенными погрешностями. В ее условиях снижается уровень политической конкуренции, происходит деградация системы местных отделений политических партий, которые могут утратить внутреннее ценностное единство и превратиться в совокупность разнородных и разносоставных региональных группировок, зависимых от региональной элиты, объединенных лишь условным общим названием. Данные обстоятельства, безусловно, не могут устраивать ни избирателей, ни федеральный центр, стремящийся к превращению партий в основного актора региональных избирательных кампаний, своего рода трансляторов государственно-правового курса.

С другой стороны, существовавшая вплоть до 2018 г. моноцентричная модель региональной власти в Кузбассе, сделала возможной конструктивную совместную работу двух ее ветвей. Состав депутатского корпуса Совета народных депутатов, сформированный с учетом подбора кандидатов не столько по политическому принципу, сколько по профессиональным качествам, обеспечил более компетентный подход к принятию законодательных актов.

Завершая данное исследование, автор выражает свою глубокую убежденность в необходимости продолжения научных изысканий в данной области. Это позволит не только обогатить современную электоральную практику опытом завершившихся избирательных кампаний, избежать повторения многих прежних ошибок, способствовать оптимизации механизма взаимоотношений депутатского корпуса Парламента Кузбасса и

иных властных структур региона, но и в значительной степени углубить наши знания о современном периоде развития российской государственности.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

### **1. ОФИЦИАЛЬНО-ДОКУМЕНТАЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ**

#### **1.1. Международные нормативные правовые акты**

1.1.1. Европейская хартия о местном самоуправлении. 15.10.1985 г. Русская версия. Страсбург. Совет Европы. Отдел изданий и документов. ISB № 92-871-0804-8. Май. 1990 // Местное самоуправление в зарубежных странах. М., 1994. С. 71–78; Собрание законодательства РФ. – 1998. – №36. – Ст. 4466.

1.1.2. Международный пакт о гражданских и политических правах 16.12.1966 г. // Международные избирательные стандарты. Сборник документов. М.: ВЕСЬ МИР, 2004. – 1152 с.

1.1.3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 4.11.1950 г. // Международные избирательные стандарты. Сборник документов. М.: ВЕСЬ МИР, 2004. – 1152 с.

1.1.4. Декларация о критериях свободных и справедливых выборов 26.03.1994 г. // Международные избирательные стандарты. Сборник документов. М.: ВЕСЬ МИР, 2004. – 1152 с.

1.1.5. Декларация о принципах местного самоуправления в государствах-участниках Содружества 29.10.1994 г. // Международные избирательные стандарты. Сборник документов. – М.: ВЕСЬ МИР, 2004. – 1152с.

1.1.6. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ 07.10.2002 г. //Международные избирательные стандарты. Сборник документов. М.: ВЕСЬ МИР, 2004. – С. 13–21.

#### **1.2. Законы СССР и РСФСР**

1.2.1. Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР: Закон СССР // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – №16. – Ст. 267; № 44. – Ст. 914.

1.2.2. О местном самоуправлении в РСФСР: Закон РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР и Съезда народных депутатов РСФСР. – 1991. – №29. – Ст. 1010.

### **1.3. Законодательные и подзаконные акты Российской Федерации**

1.3.1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

1.3.2. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 55-ФЗ // Гарант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://base.garant.ru/180280.html> (дата обращения: 04.01.2022).

1.3.3. О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ // Консультант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_54573/?ysclid=lnvl9f0hk8308625853](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54573/?ysclid=lnvl9f0hk8308625853).html (дата обращения: 04.01.2022).

1.3.4. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 05 декабря 2006 г. N 225-ФЗ // Консультант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64321/?ysclid=lnvnasittb763304616](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64321/?ysclid=lnvnasittb763304616).html (дата обращения: 04.01.2022).

1.3.5. О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ// Гарант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://base.garant.ru/193280.html>(дата обращения: 04.01.2022).

1.3.6. О краевом, областном Совете Народных Депутатов и краевой, областной администрации: Закон Российской Федерации от 05 марта 1992 г. № 2449-1 (утвержден Постановлением Верховного Совета РФ от 05.03.1992 г. № 2450-1) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 13. – Ст.866-897; Утратил силу на основании Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ.

1.3.7. О политических партиях: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. №95 – ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

1.3.8. О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный Закон от 24 июня 1999 г. N 119-ФЗ // Российская газета. – 1999. – 30 июня.

1.3.9. Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления: Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ // Гарант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://base.garant.ru/1833120.html> (дата обращения: 04.01.2022).

1.3.10. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 47. Ст. 5005 (в ред. Федеральных законов от 29 июля 2000 г. № 106-ФЗ; от 8 февраля 2001 г. № 3-ФЗ; от 4 июля 2003 г.) // Российская газета. – 2003. – 8 июля.

1.3.11. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ // СЗ РФ. – 2003. – №27. – ст. 2716.

1.3.12. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ Федеральный Закон от 28 августа 1995 г. №154-ФЗ (с изменениями от 22 апреля, 26 ноября 1996 г.; 17 марта 1997 г., 4 августа 2000 г., 8 декабря 2003 г.) // СЗ РФ. – 1995. – № 35. – Ст. 3506.

1.3.13. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ. Федеральный Закон от 6 августа 2003 г. № 131-ФЗ. // Гарант: справ. правовая система. Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://base.garant.ru/1543190.html>(дата обращения: 04.01.2022).

1.3.14. Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации. Федеральный Закон от 26 октября 1994 г. № 56-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – №33. – Ст. 3406.

1.3.15. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 38. – Ст. 4339.

1.3.16. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 15 июня.

1.3.17. Об общественных объединениях: Федеральный Закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (с изменениями от 17 мая 1997 г., 19 июля 1998г.) // СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

1.3.18. О взаимодействии Совета Министров – Правительства Российской Федерации с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в период поэтапной конституционной реформы: Указ Президента РФ от 29 сентября 1993 г. № 1504 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 40. – Ст. 3742.

1.3.19. О выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления: Указ Президента Российской Федерации от 17 сентября 1995 г. № 951 // Российская газета. – 1995. – 23 сентября.

1.3.20. О гарантиях местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 2265 от 22 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 23 декабря.

1.3.21. О действии законодательства Российской Федерации об органах государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. № 2266 // Российская газета. – 1994. – 5 января.

1.3.22. О мерах по обеспечению конституционных прав граждан на участие в выборах законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области: Указ Президента Российской Федерации от 17 июля 1996 г. № 1038 // Российская газета. – 1996. – 20 июля.

1.3.23. О мерах по обеспечению реформы местного самоуправления: Указ Президента Российской Федерации от 21 марта 1994 г. № 557 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. № 13 от 28.03.1994.

1.3.24. О порядке назначения и освобождения от должности глав администраций краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Федерального Значения: Указ Президента РФ от 7 октября 1993 г. №1597 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – №41. – Ст. 3918.

1.3.25. О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02 марта 1996 г. №315 // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – №11. – Ст. 1024.

1.3.26. О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего исполнительного лица (руководителя высшего исполнительного органа

государственной власти) субъекта Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 1603 // СЗ РФ. – 2004. – №52 (часть 2). – Ст. 5426.

1.3.27. О поэтапной конституционной реформе в РФ: Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 39. – Ст.3597.

1.3.28. О реформе местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 26 октября 1993 г. N 1760 – Режим доступа: URL: [http:// www.kremlin.ru/acts/bank/4700.html](http://www.kremlin.ru/acts/bank/4700.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.3.29. О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в РФ: Указ Президента РФ от 9 октября 1993 г. № 1617 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41. – Ст.3924.

1.3.30. О функционировании органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в РФ: Указ Президента РФ от 27 сентября 1993 г. № 1465 // Собрание Актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 40. – Ст.3739.

1.3.31. Об основных направлениях реформы местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 568 от 11 июня 1997 года // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №24. – Ст. 2741.

1.3.32. Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 1723 от 22 октября 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 26 октября.

1.3.33. Об утверждении основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. № 1765 // Российская газета. – 1999. – 21 октября.

1.3.34. Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах в Государственную Думу в 1993 г. и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период: Указ Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 1557 // Российская газета. – 1993. – 12 октября.

1.3.35. О правовой основе выборов органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления и об обеспечении избирательных прав граждан. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11 февраля 1994 г. № 54 – I // Режим доступа: URL: [http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=1&nd=102028577&ysclid=lo5ljwm7e3256352284](http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=102028577&ysclid=lo5ljwm7e3256352284). html (дата обращения: 15.03. 2020).

1.3.36. О проекте Постановления Государственной Думы о ситуации в Кемеровской области (Об обращении Законодательного Собрания Кемеровской области). Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ 23.02.1996 г. // Бюллетень. Государственная Дума РФ. – 1996. – № 11 (153).

1.3.37. О выборах в органы государственной власти субъектов РФ: Постановление ЦИК РФ от 23 октября 1996 г. № 116/ 858-11 // Российская газета. – 1994. – 29 октября.

#### **1.4. Законодательные и подзаконные акты Кемеровской области - Кузбасса**

1.4.1. Устав Кемеровской области. Принят Законодательным Собранием Кемеровской области 9 апреля 1997 г. – Режим доступа: URL: [http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/Устав Кемеровской области-Кузбасса.docx](http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/Устав%20Кемеровской%20области-Кузбасса.docx). (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.2. Положение о Законодательном Собрании Кемеровской области // Кузбасс. – 1994. – 8 октября.

1.4.3. О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 21 июня 1998 года № 29-ОЗ – Режим доступа: URL: [http:// www. docs. cntd. ru/ document /990103100?ysclid=lnr8ghtqvz24866798. html](http://www.docs.cntd.ru/document/990103100?ysclid=lnr8ghtqvz24866798) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.4. О выборах в органы местного самоуправления Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 17 сентября 1996 г. № 3-03– Режим доступа: URL: [http:// www. infocourt.ru /d /a\\_ kemerovskaya-oblast /c\\_ sovetom- narodnyh-deputatov-kemerovskoy-o / 25543982 / o-vyborah-v-organy-mestnogo- samoupravleniya-kemerovskoy-oblasti.html](http://www.infocourt.ru/d/a_kemerovskaya-oblast/c_sovetom-narodnyh-deputatov-kemerovskoy-o/25543982/o-vyborah-v-organy-mestnogo-samoupravleniya-kemerovskoy-oblasti.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.5. О выборах депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбасса. Закон Кемеровской области от 31 января 2007 г. № 24-ОЗ в ред. Закона Кемеровской области N 134-ОЗ от 25 ноября 2019 г.– Режим доступа: URL: [http://// www. Kemerovo. izbirkom.ru /zakonodatelstvo-o- vyborakh-i-referendumakh/24\\_ O3.docx](http://www.Kemerovo.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/24_O3.docx) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.6. О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области/ Закон Кемеровской области от 25 марта 2002 года № 14-ОЗ – Режим доступа: URL: [http:// www. docs. cntd. ru /document /990302755?ysclid=lnr8nik5zc165959450. html](http://www.docs.cntd.ru/document/990302755?ysclid=lnr8nik5zc165959450) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.7. О Законодательном Собрании Кемеровской области – Кузбасса и законодательной деятельности в Кемеровской области – Кузбассе. Закон Кемеровской области от 19 января 2004 г. № 1-ОЗ (с изменениями на 5 сентября 2023 года) – Режим доступа: URL: [http:// www. docs.cntd.ru/document/990304368?ysclid=lob29pkq7i365201537.html](http://www.docs.cntd.ru/document/990304368?ysclid=lob29pkq7i365201537) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.8. О Законодательном Собрании Кемеровской области. Закон Кемеровской области № 1-ОЗ от 15 апреля 1996 г. // Кузбасс. – 1996. – 30 апреля.

1.4.9. О местном самоуправлении в Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06 октября 1997 г. №31-ОЗ – Режим доступа: URL:

[http:// www. docs.cntd.ru/document/ 990101863.html](http://www.docs.cntd.ru/document/990101863.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.10. О назначении выборов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 17 декабря 1998 года N 60-ОЗ // Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (нормативно-методический сборник документов для организаторов выборов). – Кемерово, 1999. – С. 6–9.

1.4.11. О статусе депутатов Законодательного Собрания: Закон Кемеровской области от 15 апреля 1996 г. № 2-03 // Законодательное Собрание Кемеровской области первого созыва. Официальное издание.– Кемерово, 1996. –10с.

1.4.12. Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 27 июня 1995 г. № 10-ОЗ – Режим доступа: URL: [http:// www. zakon-region2.ru/2/82018. html](http://www.zakon-region2.ru/2/82018.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.13. Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 07 февраля 2000 № 8-ОЗ – Режим доступа: URL: [http:// www. base.garant.ru /7530707. html](http://www.base.garant.ru /7530707.html)(дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.14. Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 06 июня 2003 № 29-ОЗ // Кузбасс. – 2003. – 10 июня.

1.4.15. Об избирательной комиссии Кемеровской области. Закон Кемеровской области от 28 июня 2006 г. № 92-ОЗ // Кузбасс. – 2006. – 21 июля.

1.4.16. Материалы Первого съезда депутатов Кемеровской области. Законодательное Собрание Кемеровской области. Официальное издание. – Кемерово, 1997.– 65с.

1.4.17. О Проекте закона Кемеровской области «О порядке отзыва депутата Совета народных депутатов Кемеровской области». Постановление Совета народных депутатов Кемеровской области от 07 июля 1999 г. № 97 // Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. Июль 1999 г. – Кемерово, 2000 – С. 138.

1.4.18. О Совете народных депутатов Кемеровской области. Постановление Совета народных депутатов Кемеровской области от 07 июля 1999 г. № 96. – Режим доступа: URL: [http:// www.docs.cntd.ru/document/990301008?ysclid=lo9m4wyvsw449050312.html](http://www.docs.cntd.ru/document/990301008?ysclid=lo9m4wyvsw449050312.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.19. О подготовке и проведении выборов в Законодательное Собрание Кемеровской области. Постановление Администрации Кемеровской области от 26 января 1994 г. № 11// ГАКО. Ф.Р-1224. Оп. 3. Д. 24. Л. 1–5.

1.4.20. О выборах Депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области. Распоряжение Администрации Кемеровской области от 18 ноября 1994 г. N 887-р – Режим доступа: URL: [http:// www.docs.cntd.ru/document/441709784?ysclid=lo9mg26fpt52896900.html](http://www.docs.cntd.ru/document/441709784?ysclid=lo9mg26fpt52896900.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.21. Об утверждении Положения об областной избирательной комиссии по выборам в Законодательное Собрание Кемеровской области. Распоряжение Администрации Кемеровской области от 28 февраля 1994 г. N 184-р– Режим доступа: URL: [http:// www.docs.cntd.ru/document/990102387?ysclid=lo9mgt1spv59208146.html](http://www.docs.cntd.ru/document/990102387?ysclid=lo9mgt1spv59208146.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

1.4.22. Временное положение о выборах депутатов Законодательного собрания Кемеровской области второго созыва. Утверждено Постановлением Администрации Кемеровской области от 21 октября 1996 года N 20 // [http:// www.docs.cntd.ru/document/990102664?ysclid=lnoci381hn901276653.html](http://www.docs.cntd.ru/document/990102664?ysclid=lnoci381hn901276653.html) (дата обращения: 15.03. 2020).

## **2. АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

### **2.1. ГАКО (Государственный архив Кемеровской области).**

**Ф. Р-790 – Исполнительный комитет Кемеровского областного Совета народных депутатов**

Оп. 4. Д. 495; Д. 524; Д.531;

Оп. 16. Д.28.

**Ф. Р-1224 - Избирательные комиссии по выборам в органы государственной власти и местного самоуправления**

Оп. 1. Д. 3; Д.5; Д.6; Д.8

Оп. 3. Д.4; Д.д. 6–17; Д. 24; Д. 25; Д.26; Д. 44; Д.д. 47–54; Д.д. 56–60;

Оп. 7. Д.2; Д.4; Д.6; Д.д.8–11; Д.13; Д.16; Д.д. 18–20.

**Ф. Р-1253 – Совет народных депутатов Кемеровской области / Законодательное собрание Кемеровской области**

Оп. 1. Д.д. 1–11; Д.14; Д.д.23-34; Д.126; Д. 164; Д.д. 166–178; Д. 231; Д.242; Д.344; Д.д. 356–359.

**2.2. Текущий архив администрации Правительства Кузбасса. Протокольная часть.**

Об утверждении Временного положения о выборах в Законодательное Собрание Кемеровской области второго созыва. Постановление Администрации Кемеровской области от 21.10.1996 г. № 20.

**2.3. Текущий архив Законодательного Собрания Кемеровской области**

2.3.1. Историческая справка. Сост.: Руководитель аппарата Совета народных депутатов Кемеровской области В.Балахонов. – 4с.

2.3.2. Предисловие к описи дел постоянного хранения Законодательного Собрания Кемеровской области первого созыва за 1994–1996 гг. – 4 с.

**2.4. Текущий архив Избирательной комиссии Кемеровской области.**

**Опись 3.1.** Д. 1, 2, 3, 5 – дела постоянного хранения по выборам депутатов Законодательного Собрания Кемеровской области (ЗСКО). 29 декабря 1996 г.

**Опись 3.3.** Д. 1, 2, 3, 4 – дела постоянного хранения по выборам депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области (СНД КО) 18 апреля 1999 года.

**Опись 3.4.** Д. 1, 2, 4, 5, 6 – дела постоянного хранения по выборам депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва (СНД КО) 20 апреля 2003 года.

**Опись 3.5.** Д.1, 2 – дела постоянного хранения по выборам депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва (СНД КО) 12 октября 2008 года.

### **3. ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ**

#### **3.1. Центральные периодические издания**

3.1.1. Российская газета: официальный печатный орган Правительства Российской Федерации. 1993–2008.

3.1.2. Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 1999–2008 гг.

3.1.3. Коммерсант – Власть. Аналитический еженедельник. 1996–2008.

3.1.4. Общественные науки и современность (ОНС). - М., 1996 –2002.

3.1.5. Политические исследования (Полис). 1995–2001.

3.1.6. Социологические исследования (Социс). 1995–2001.

#### **3.2. Региональные и местные периодические издания**

3.2.1. Кузбасс: печатный орган Кемеровского областного комитета КПСС и исполнительного комитета Кемеровского областного Совета народных депутатов (до 1991 г.); областная газета. – Кемерово, 1946–2018 гг.

3.2.2. Кемерово: городская газета. 1996, 1998, 2002.

3.2.3. Наша газета: общественно-политическая газета Кемеровской области. 1990 – 2002.

3.2.4. Вестник Законодательного Собрания Кемеровской области. – Кемерово: Кузбасвузиздат, 1997–1999.

3.2.5. Вестник Избирательной комиссии Кемеровской области. Вып. 1–3. – Кемерово, 2005–2007 гг.

3.2.6. Депутатский вестник. 2009.

3.2.7. Законодательный Вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. 2000–2008 гг.

#### **4. СТАТИСТИЧЕСКИЕ СБОРНИКИ И СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

4.1. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ. 1995–1997 гг. Электоральная статистика. – М., 1998. – 640 с.

4.2. Выборы в Российской Федерации. - М.: Вэлти, 1998. - 144 с.

4.3. Выборы депутатов Государственной Думы. 1995. Электоральная статистика. - М.: Издательство «Весь мир», 1996. – 268 с.

4.4. Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: изд-во «Весь мир», 1997. – 704 с.

4.5. Выборы. Федеральное законодательство. Сборник документов. М., 1996.

4.6. Городские депутаты. Отчет по результатам социологического исследования /исп. Е.А. Морозова и др. – Кемерово, 2005. – 27 с.

4.7. Депутатский корпус Кузбасса. 1943-2003 / авт.-сост. А. Б. Коновалов. – Кемерово, 2003. - Т. 1. – 652 с.; Т.2. – 583 с.

4.8. Депутатский корпус Совета народных депутатов Кемеровской области. – Режим доступа: <http://www.sovet.kem.ru/composition.html>(дата обращения: 17.07.2022 г.).

4.9. Законодательная власть Кузбасса. 15 лет. 1994 – 2009 гг. – 3-е изд., перераб. и доп. - Кемерово: Кузбасвузиздат, 2009. – 528 с.

4.9.1. Законодательное Собрание Кемеровской области второго созыва в 1998 году / Законодательный вестник. № 8. – Кемерово, 2000. – С.104–118.

4.10. Итоги выборов 19 декабря 1999 года по регионам: Число и процент голосов за федеральные списки. – М.: Информационно-экспертная группа «Панорама», 2000.

4.11. Олещук В.А., Павленко В.Б. Политическая Россия: партии, блоки, лидеры. Год 1997. Справочник. М.: Весь мир. 1997. – 232 с.

4.12. Парламентские выборы в России: год 1999. Избирательные объединения и блоки, их лидеры и программные документы, результаты выборов / Моск. экон.-лингвист. Институт/ Авт.-сост. – М.Н. Грачев. – М.: НОУ МЭЛИ, 2000. – 292 с.

4.13. Предвыборные настроения кемеровчан. Отчет по результатам социологического исследования /исп. Е.А. Морозова и др. – Кемерово, 2006. 35 с.

4.14. Российские регионы накануне выборов–95. – М., 1995. – 611 с.

4.15. Россия: партии, выборы, власть. –М., 1996. – 551 с.

## 5. ЛИТЕРАТУРА

5.1. Авакьян С. А. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: Конституционно–правовые основы. – М., 1996. – 359 с.

5.2. Авакьян С.А. Местное самоуправление в Российской Федерации: концепции и решения нового закона // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 1996. – № 2. – С. 3–33

5.3. Авакьян С.А. Совершенствование избирательного процесса – важнейший фактор государственного строительства // Российская Федерация сегодня. – 2000. – № 23. – С. 32–34.

5.4. Алехичева Л.Г. Конституционные основы соотношения федерального и регионального избирательного законодательства // Журнал российского права. – 1999. – № 9. – С. 9–15.

- 5.5. Амелии А.В., Устименко С.В. Технология избирательной кампании. – М.,1993. – 48 с.
- 5.6. Амелин В. Н., Федоркин Н. С. Стратегия избирательной кампании. – М.: РЦОИТ, 2001. – 106 с.
- 5.7. Анализ электората политических сил России: Сб. ст. – М.: Московский центр Карнеги, 1995. – 112 с.
- 5.8. Андреев В.П., Воронин Д.В. Шахтеры и шахтерское движение в Кузбассе в 1989–1991 гг. – Кемерово: Кузбасвузиздат, 2002. –159 с.
- 5.9. Аникин Л.С. Становление местного самоуправления в Российской Федерации. Опыт социологического исследования. – Саратов, из-во Саратовского университета. 1997. – 149 с.
- 5.10. Антипов А., Головков А. Региональные элиты России в избирательных кампаниях 1995 и 1996 гг.// Власть. – 1996. – № 9. – С. 32-33
- 5.11. Арбатский В.М., Корсакова М.И. Законодательный (представительный) орган власти субъекта РФ. 1992–1997 гг. / Советы депутатов Новосибирской области: 1937–1997 гг. Отв.ред. А.П.Сычев, И.М.Савицкий. – Новосибирск, 1997. – 500 с.
- 5.12. Асауляк В.В. Участие региональных отделений политических партий в избирательных кампаниях в Кемеровской области (1990–2008 гг.) // Вестник КемГУ. – 2013. – № 1 (53) – С. 107–113.
- 5.13. Асауляк В.В. Региональные отделения партий в избирательных кампаниях Кемеровской области (1990–200 гг.) // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). – Вып. VII. Политические науки. – 2014 – С. 152–154.
- 5.14. Асеев С.Ю. Трансформация партийной системы как фактор электорального процесса на региональном уровне (на примере Алтайского края) // Политическая социология. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 335–342.
- 5.15. Атли Д. Выборы: пропорциональная система ведет к установлению дисфункциональных демократических режимов // Ведомости.– 2005 – №229 – С. 56–64.

5.16. Афанасьев М.Н. Поведение избирателей и электоральная политика в России //Полис. – 1995. – № 3. – С. 105.

5.17. Ахременко А.С. Голосование «против всех» в 1995–2003 гг.: результаты эмпирического исследования // Вестн. Моск. Ун-та. Сер 12, Политические науки. – 2004. – № 6. – С. 60–75.

5.18. Ахременко А.С. Голосование «против всех» на российском региональном фоне // Вестник Московского университета. Сер 12, Политические науки. 2001. – № 5. – С. 97–111.

5.19. Ашаев Д. Государство и государственность//Власть. 1999. № 1. – С. 24–30.

5.20. Аяцков Д.Ф., Володин В.В., Лукашов Л.А. Модель организации власти в субъектах Российской Федерации. – Саратов: Регион. Приволж. издат, 1997. – 220 с.

5.21. Бабай А.Н. Проблемы формирования правового государства в современной России. // Права человека и проблемы формирования правового государства в условиях реформирования российского общества (материалы межрегиональной научно-практической конференции). Хабаровск: Дальневосточный институт законодательства и права. 1999. – С. 21–27.

5.22. Баглай М. В. Социальная природа и некоторые проблемы современного российского государства // Вестник РАН. – 2000. – № 9. – С. 771–778.

5.23. Барзилов С.И., Чернышев А.Г. Регион как политическое пространство // Свободная мысль. – 1997. – №2. – С.3–13.

5.24. Батанина И.А. Политическое управление в регионе: состояние, тенденции развития. – Тула, 1997. – 166 с.

5.25. Белкин А.А. Избирательный процесс // Вестник Санкт-Петербур. унта. Сер.6. – СПб., 1999. – С. 9– 15.

5.26. Березовский Ю. Политическая мозаика под знаком «левых» сил // Земля Кузнецкая. – 1995. – № 37.

5.27. Биктагиров Р.Т., Вельяшев О. Ю. Государственно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – М.: РЦОИТ, 2006. – 128 с.

5.28. Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. – М.: Издательский сервис, 2004. – 544с.

5.29. Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. – М., 2004. – 543 с.

5.30. Бирюков С. В. Кузбасс политический – от кризиса к модернизации// Деловой Кузбасс. – 2008. – № 12. – С. 20–22.

5.31. Бирюков С. В. Регионализм в современной России: проблемы и перспективы. – М.: ТЕИС, 2011. – 136 с.

5.32. Бирюков С. В. Региональная политическая власть и механизмы ее осуществления. – Кемерово: Практика, 2006. – 226 с.

5.33. Блондель Ж. Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу. Пер. с англ. – М., 1992. – 135 с.

5.34. Большаков С. В., Головин А. Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в Российской Федерации. – М.: Весь мир, 2006. – 200 с.

5.35. Большаков С.В. Предвыборная агитация: взгляд изнутри. – М.: Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ. – 1999. – 107 с.

5.36. Брендинг федеральных партий в регионах: победы и неудачи [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.minchenko.ru / showarticle.php?id=27>(дата обращения: 15.03.2020).

5.37. Бунин И. Графа «против всех» – признак политической инфантильности // Новые известия. – 2006. – 28 июня.

5.38. Васильев В.И., Павлушкин А.В., Постников А.Е. Законодательные органы субъектов Российской Федерации: правовые

вопросы формирования, компетенции и организации работы. – М.: Городец-издат, 2001. – 288 с.

5.39. Васютин Ю.С. Регион как субъект политической власти – М.–Орел, 2002. – 431 с.

5.40. Веденеев Ю. А. Избирательная власть: исторический контекст, политико-правовая сущность и механизм осуществления// Бюллетень ЦИК РФ. – 1995. – № 2 (18).

5.41. Веденеев Ю. А. Политическая демократия и электорально-правовая культура граждан// Государство и право. 1997. № 2. – С. 33–38.

5.42. Веденеев Ю. А., Князев С. Д. Избирательные правоотношения: понятие, политико-правовое содержание и структура// Журнал российского права. – 1998. – № 10–11. – С. 71–82.

5.43. Веденеев Ю.А. Политические партии в избирательном процессе // Государство и право. 1995. № 7. – С. 19–28.

5.44. Веденеев Ю.А., Миронов Н.М. Современное избирательное право: понятие и система // Вестник ЦИК. – 2004. – № 8 (170). – С. 74–84.

5.45. Вешняков А. А. О совершенствовании законодательства Российской Федерации о выборах: Доклад рабочей группы, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 26 августа 2000 г. № 372-рп для подготовки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации о выборах// Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – 2000. – № 23.

5.46. Вешняков А.А. Избирательные стандарты в международном праве и их реализация в законодательстве РФ. – М., 1997. – 184 с.

5.47. Воробьев Н.И. об укреплении законодательных гарантий проведения выборов в субъектах Российской Федерации и на муниципальном уровне.// Журнал российского права. – 2004. – № 1. – С. 15.

5.48. Второй электоральный цикл в России (1999–2000 гг.) / Под общ. ред. В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, Е.Ю. Мелешкиной. – М., 2002. – 213 с.

- 5.49. Выборы-99: Справочник в 2 ч. – М.: Информационно-экспертная группа «Панорама», 1999. – 205 с.
- 5.50. Выборы в Российской Федерации. – М., 1998. – 144 с.
- 5.51. Выборы в Российской Федерации // Научные исследования ЦИК России. – М., 1998. – 144 с.
- 5.52. Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997: Электоральная статистика. – М., 1997. – 698 с.
- 5.53. Выборы и партии в регионах России / Под ред. Г. Люхтерхандт–Михалевой, С. Рыженкова. – М., 2000. – 277 с.
- 5.54. Выборы и партии в регионах России / Под ред. Г. Люхтерхандт–Михалевой, С. Рыженкова. – М.: ИГПИ – СПб.: Летний сад, 2000. – 280с.
- 5.55. Гаврилов С.О. И это все о нем // Кузнецкий край. – 1999. – 15 апреля.
- 5.56. Гаврилов С.О. Жить по совести... Размышления над одной листовкой // Земляки. – 2003. – 4 апреля.
- 5.57. Гаврилов С.О. Местные Советы Российской Федерации в предвоенный период. – Новосибирск, 2003. – 373 с.
- 5.58. Гаман–Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции – М.: Интеллект, 1998. – 430с.
- 5.59. Гаман–Голутвина, О. В. Региональные элиты современной России: портрет в изменившемся интерьере // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции. – М., 2004. – С. 6–19.
- 5.60. Гасанов Н.Б. Выбор власти как выбор будущего // Журнал о выборах. 2002. № 1. – С. 19–21.
- 5.61. Гельман В. Я. Изучение выборов в России: исследовательские направления и методы анализа// Политическая наука: Проблемно-тематический сборник. Вып. 3: Выборы в посткоммунистических обществах. – М., 2000. – С. 16–51.

- 5.62. Гельман В., Сенатова О. Политические партии в регионах России. // Очерки российской политики. – М.: ИГПИ, 1994. – С. 16–30.
- 5.63. Гельман В.Я. Избирательные кампании в России: испытание электоральной формулы // Полис. – 1996. – № 2. – С. 84–92.
- 5.64. Гельман В.Я. Региональная власть в современной России: институты, режимы и практики // Полис. – 1998. – № 1. – С. 87–99.
- 5.65. Гельман В.Я. Создавая правила игры: российское избирательное законодательство переходного периода // Полис. – 1997. – № 4. – С. 125–138.
- 5.66. Гильченко Л.В. Из истории становления местного самоуправления в России // Государство и право. – 1996. – № 2. – С. 140–146.
- 5.67. Глубоцкий А.Ю., Кынев А. В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Полис. – 2003. – № 2. – С. 124–142.
- 5.68. Голосов Г.В. Измерения российских региональных избирательных систем // Полис. – 2001. – № 4. – С. 71–85.
- 5.69. Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов – // Полис. – 1997. – № 1. С. 44–56.
- 5.70. Голосов Г.В. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О принципах развития политических партий в регионах России) // Общественные науки и современность. – 2000. – № 3. – С. 51–75.
- 5.71. Голотюк Я. Виртуальная партийность. // Время новостей. – 2004. – 22 июля.
- 5.72. Государственное право Российской Федерации/ Под ред. О. Е. Кутафина. – М., 1996. – 584 с.
- 5.73. Григорьев О., Малютин М. Региональная ситуация в России после декабрьских выборов: анализ новых тенденций и политических итогов местных выборов весной 1994 г. – М., 1995. – 120 с.
- 5.74. Гулик О. Дело о младшем компаньоне // Континент-Сибирь. 2008. – 8 февраля.

- 5.75. Даль Р. О демократии. – М.: Аспект Пресс, 2000.– 234 с.
- 5.76. Данилов А.А., Засорин С.А. Новые политические партии и движения Российской Федерации. Краткий справочник лектора / А.А. Данилов, С.А. Засорин. – М, 1991. – 52 с.
- 5.77. Демченко Е.Г. Законодательная власть Кузбасса 1994–2004 гг. – Кемерово. – 2004. – 101 с.
- 5.78. Дибров Ю.А., Журавлев В.В. и др. Народовластие в России – очерк истории и современное состояние. – М.: Манускрипт, 1997. – 291с.
- 5.79. Динес В., Николаев А. Выборы как индикатор политических процессов в постсоветской России // Власть. – 1998. – № 3. – С. 12–17.
- 5.80. Дмитриев Ю. А. Правовое регулирование выборов депутатов в представительные (законодательные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации / Под ред. Ю.А. Дмитриева, И.А. Журавлевой – М.: ОКТЬБ, 1999. – 416 с.
- 5.81. Доган М. Легитимность регионов и кризис доверия // СОЦИС. 1994. № 6. – С. 146–155.
- 5.82. Дурнов А. «Типичный регион»: динамика электорального поведения // Власть. – 1999. – № 1. – С. 24–30.
- 5.83. Дюдяев Г. Это нашей истории строки // Кузбасс. – 2004. – 25 февраля.
- 5.84. Евтюхин Ю. Парламентом нужно стать // Кузбасс. – 1994. – 8 октября.
- 5.85. Еловский Д., Кантемир В. Электорат левеет // Коммерсант – Восточная Сибирь. – 2004. – 26 октября.
- 5.86. Еремеев Ю.Н. Особенности организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ // Дневник АШПИ № 13/14. Современная Россия и мир: альтернативны развития. Республика Алтай и реформы в экономике и федеративном устройстве России / Под ред. проф. Ю.Г.Чернышова. – Барнаул: изд-во Азбука, 2001. – С. 273–274.

- 5.87. Еремин А.Р. Конституция России и местное самоуправление. // Вестник СГАП. – № 1 (38). – Саратов, 2004. – С. 63–67.
- 5.88. Ефремова Н.Н. Становление избирательного права в России. // Государство и право. – 1998. – № 3. – С. 111–118.
- 5.89. Желтов В. В., Желтов М. В. Политическое участие // Социально-политическое взаимодействие на территории: механизмы, трансформации, регулирование: материалы республ. науч. конф. – Кемерово, 1999. – С. 75.
- 5.90. Журавлев А. Выборы в органы законодательной власти: предварительные итоги и территориальная специфика // Власть. – 1998. – № 2. – С. 31–36.
- 5.91. Законодательное Собрание Кемеровской области – Кузбасса. – Кемерово, 2019. – 136 с.
- 5.92. Законотворчество Государственной Думы РФ через призму общественных интересов. Итоги 2005 года. – М.: Аспект–Пресс, 2006. – 29 с.
- 5.93. Замятин Д.Н., Замятина Н.Ю. Пространство российского федерализма // Полис. – 2000. – №5. – С. 98–109.
- 5.94. Заславский С.Е. Политические партии России. Проблемы правовой институционализации. – М., 2003. – 299 с.
- 5.95. Зеленко Б.И. Политические партии и развитие гражданского общества в России. Политико-правовые аспекты. – М, 2001. – 207 с.
- 5.96. Зотова З. М. Политические партии и избирательный процесс. – М.: РЦОИТ, 2002. – 176 с.
- 5.97. Зотова З. М. Избирательная кампания: технологии организации и проведения. – М., 1995. – 49 с.
- 5.98. Зотова З. М. Избирательные объединения и блоки на выборах 1999 года. – М.: Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ, 2000. – 78 с.
- 5.99. Зотова З. М. Политические партии России. Организация и деятельность. – М., 2000. – 122 с.

- 5.100. Зотова З.М. Выборы в России: взгляд политолога. – М., 1996. – 172 с.
- 5.101. Зотова З.М. Новые правовые условия участия партий в избирательном процессе РФ // Право и политика. – 2002. — № 9. – С. 4–13.
- 5.102. Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России. История, современное состояние, перспективы. – М., 2005. – 332 с.
- 5.103. Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. – М., Аспект-пресс, 2006. – 222 с.
- 5.104. Иванченко А. В. Главным вопросом выборов станет гражданское обустройство страны // Выборы. Законодательство и технологии. – 2002. – № 10. – С. 22–25
- 5.105. Иванчишин П.А. Общество. Государство. Власть. – М., 1994 – 383 с.
- 5.106. Игнатенко В. В., Штурнев А. Е. Законодательство о выборах и референдумах: Основные понятия и термины. – Иркутск, 1998. – 118 с.
- 5.107. Избирательное право и избирательный процесс в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (1992–1999). – М., 2000. – 716 с.
- 5.108. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учеб. для вузов. – М., 1999. – 841 с.
- 5.109. Избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации в решениях Верховного Суда Российской Федерации (1995–2000): В двух томах. – М., 2001.
- 5.110. Интернет-мониторинг выборов 2003–2004 гг. в России. Гражданская инициатива Проекта «Информатика для демократии – 2000+». Итоговые материалы Проекта, Т. 1: Проект и выборы 2003–2004 годов. /Региональный общественный фонд «Информатика для демократии». – М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. – 360 с.

- 5.111. Камышев Д. Левостороннее движение // Коммерсант-Власть. 2004. 4 ноября. – С. 5–9.
- 5.112. Каптарь А. Нас еще можно спасти. Интервью с кандидатом в депутаты облсовета А. Мертенсом // Кузнецкий край. – 1999. – 15 апреля.
- 5.113. Каринцев О.И. Проблема создания теории политических партий: история, современное состояние, перспективы / О.И. Каринцев. – М., 1999. – 320 с.
- 5.114. Каюнов О. Н. Незримая логика избирательных законов. – М., 1997. – 48 с.
- 5.115. Кива А.В. После социализма: некоторые закономерности переходного периода / Общественные науки и современность. – 1997. – № 2. – 24–35.
- 5.116. Ким Ю.В. Избирательное право.– М., 2021 – 385 с.
- 5.117. Кислюк и Тулеев дали пресс-конференции // Наша газета. – Кемерово. - 1996. – № 40. – 11 апреля.
- 5.118. Кислюк М. Б. Наше спасение – наша проблема / М. Б. Кислюк // Кузбасс. – 1992. – 12 декабря.
- 5.119. Кисляков М. М. Избирательные кампании в регионах России //Социальное взаимодействие и политические процессы на территории. Вып. 2. Часть 2. – Кемерово, 1997. – С. 123–124.
- 5.120. Клямкин И.М., Лапкин Н.П., Пантин Н.И. Политический курс Ельцина: предварительные итоги //Полис. – 1994. – № 3. – С. 148–161.
- 5.121. Князев С. Д. Очерки теории российского избирательного права. Владивосток, 1999. – 414 с.
- 5.122. Князев С. Д., Кораблин В. Е., Ковалева В. Н. Окружная избирательная комиссия: правовой статус, порядок формирования и компетенция. – М.: РЦОИТ, 2003. – 168 с.
- 5.123. Князев С. Д., Цырфа В. М. Избирательный процесс в Российской Федерации. Понятие. Структура. Стадии. – Хабаровск, 2000. – 112 с.

- 5.124. Князев С.Д. Очерки теории российского избирательного права. – Владивосток, 1999. – 416 с.
- 5.125. Князев С.Д. Современное российское избирательное право: понятие, принципы, источники. – Владивосток, 1999. – 160 с.
- 5.126. Ковалев В.А. Мажоритарная или пропорциональная система? // Полис. – 1998. – №5. – С.160–165.
- 5.127. Ковлер А. И. Избирательные права российских граждан: нормы права и политическая практика (проблемы реализации избирательных прав граждан) // Права человека и политическое реформирование. – М., 1997. – С. 113–126.
- 5.128. Ковлер А.И. Избирательная кампания: Организация и методы работы с избирателями. – М., 1995. – 47 с.
- 5.129. Козодой В.И., Осипов А. Г. Политический спектр. Формирование многопартийности в Западной Сибири (1986–1996). – Новосибирск, 2003. – 353 с.
- 5.130. Колосов В.А. Политические ориентации российских регионов: произошел ли в декабре 1995 «обвал»? (Анализ голосования по партийным спискам) // Полис. – 1996. – № 1. – С. 91–102.
- 5.131. Колосов В., Туровский Р. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция // Полис. – 1996. — № 4. – С. 33–46.
- 5.132. Колюшин Е. И. Избирательное право в системе публичного права// Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. – 1997. – № 1. – С. 55-64.
- 5.133. Колюшин Е. И. Право и финансирование выборов. – М., 1998. – 190 с.
- 5.134. Колюшин Е. И. Финансирование выборов: право и практика. М.: РЦОИТ, 2002. – 144 с.
- 5.135. Комарова В. В. Формы непосредственной демократии в России: Учебное пособие. – М., 1998. – 298 с.

- 5.136. Комарова В. Развитие самоуправления в России // Муниципальное право. – 2002. – № 1. – С. 54–64.
- 5.137. Комаровский В.С. Демократия и выборы в России: теория к истории вопроса. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 55 с.
- 5.138. Комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». – М, 1999. – 137 с.
- 5.139. Котляров Ю. Кузбасс без законодателей // Труд. – 1996. – 3 апреля.
- 5.140. Красильникова О.С. Сравнительный анализ электорального поведения на выборах местного значения 1995–2005 гг. (региональный аспект) // Политическая социология. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 354 – 362.
- 5.141. Кудинов О.П. Большая книга выборов. Как проводятся выборы в России. – М., Арт-Бизнес-Центр, 2003. – 663 с.
- 5.142. Кудинов О. П. Основы организации и проведения избирательных кампаний в регионах России: Теории, методы, технологии, практика. – Калининград: Янтарный сказ, 2000. – 468 с.
- 5.143. Кудинов О.П., Шипилов Г.А. Диалектика выборов. – М., 1997. – 256 с.
- 5.144. Кузнецов И.И., Шестов Н.И. Геополитическое самоутверждение региона // Полис. – 2000. – №3. – С. 117–127.
- 5.145. Куколев И. Региональные элиты: борьба за ведущие роли продолжается // Власть. – 1996. – № 1. – С.46–53.
- 5.146. Куколев И. Региональные элиты: борьба за ведущие роли продолжается // Власть. – 1996. – №1. – С.46–52.
- 5.147. Куликов В.В. Реформа местного самоуправления в России. Теория и реальность // Государство и право. – 2000. – № 11. – С. 13–17.
- 5.148. Кынев А.В. В ожидании нового электорального предложения. Выборы региональных законодательных собраний конца 2004 – начала 2005 г. // Полис. – 2005. – №3. – С. 116–130.

5.149. Кынев А.В. Особенности региональных выборов 2004–2005 гг.: кризис основных системных партий // Журнал о выборах. – 2005. – № 3. – С. 17–21.

5.150. Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Полис. – 2004. – №2. – С.32–41.

5.151. Кынев А., Любарев А. Новые региональные законы о выборах: проблемы введения смешанной избирательной системы // Право и жизнь. – 2003. – №9. – С. 166–184.

5.152. Кынев А., Глубоцкий А. Смешанные выборы в российских регионах: опыт 1993–2002 гг. Проблемы и перспективы // Полис. – 2003. – №2. – С. 17–21.

5.153. Кынев А., Любарев А. Новые региональные законы о выборах: проблемы введения смешанной избирательной системы // Право и жизнь. – 2003. – № 61. – С. 165–173.

5.154. Лапаева В. В. Право и многопартийность в современной России. – М., 1999. – 296 с.

5.155. Лапина Н. Ю. Региональное измерение российской политической трансформации // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции. – Ежегодник РАПН. – 2004. – С. 27–32.

5.156. Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Региональная власть: парадигмы переходного общества // Политика. – 2000. – №4. – С.84–98.

5.157. Лейкман Э., Ламберт Дж. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. – М., 1958. – 366 с.

5.158. Луговская М.Л. Введение пропорциональной избирательной системы в региональное законодательство о выборах // Журнал о выборах. – 2003. – №4. – С. 2–10.

5.159. Лысенко В. И. Избирательное право и избирательная реформа в Российской Федерации // Конституционный строй России. Вып. III. – М., 1996. – С. 79–94.

5.160. Лысенко В.И. Представительные начала и избирательные системы в контексте правового регулирования избирательного процесса // Вестник ЦИК РФ. – 1997. – №3. – С.76.

5.161. Лысенко В.Н. Институт губернаторства в истории современной России: некоторые общие и отличительные черты // Государство и право. – 1998. – № 5. – С. 13–21.

5.162. Лысенко В.Н. Некоторые проблемы развития российского избирательного права // Государство и право. – 1995. – №8. – С. 14–21.

5.163. Любарев А.Е. Голосование «против всех»: мотивы и тенденции // Полис. – 2003. – № 6. – С. 104–113.

5.164. Любарев А.Е. Избирательные системы и российское электоральное законодательство // Полис. – 2003. – № 4. – С. 102–129.

5.165. Магомедов А.К. Политические элиты российской провинции // МЭиМО. – 1994. – № 4. – С.72–82.

5.166. Макаркин А. Избирательные списки и внутрипартийные конфликты. – Режим доступа: <http://politcom.ru/article.php?id=5089> (дата обращения: 04.10.11).

5.167. Малкин Е.Б., Сучков Е.Б. Основы избирательных технологий. – 3–е изд., расш. и допол. – М., Русская панорама, 2002. – 464 с.

5.168. Малый А.Ф., Гмырин М.А. Организация областного парламента. – Архангельск, 2001. – 206 с.

5.169. Малышев А. Отмена графы «против всех» – реставрация советского прошлого // Тайга–инфо. – 2006. – 8 июня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://taiga.info/analit/267.html> (дата обращения: 11.01.23).

5.170. Марченко Г.В. Региональные проблемы становления новой российской государственности. – М.: Рос. научн. фонд, 1996. – 171 с.

5.171. Марченко Г.В. Россия между выборами. (Социально-политический анализ и прогноз состояния электората) // Полис. – 1996. – № 2. – С. 101–115.

5.172. Местное самоуправление в современной России: Политика, практика, право / Под ред. С.И. Рыженкова. – М.: МОНФ, 1997. – С. 146 – 159.

5.173. Мирошник В. А. Становление и развитие российского местного самоуправления в системе властных отношений: региональный аспект. 1991–2013 гг. – Кемерово: КемГУ, 2020. – 220 с.

5.174. Мониторинг региональных избирательных кампаний 8 октября 2006 года // Бюллетень Национального центра демократических процедур. №1, декабрь 2006 года. – М., Независимый институт выборов.

5.175. Морозова Е. Е. Политическое консультирование и избирательный процесс. – М.: РЦОИТ, 2001. – 118 с.

5.176. Морозова О.С. Выборы в региональные Законодательные Собрания по пропорционально-мажоритарной системе и развитие партийной системы в регионах // Политическая социология. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 375–387.

5.177. Мостовщиков В.Д. Новое тысячелетие и будущее избирательной системы России. // Выборы и референдумы. – № 4. – 2003. – С. 2–4.

5.178. Мостовщиков В. Д. Предвыборная агитация: понятие и правовые признаки // Журнал российского права. – 1999. – №3. – С. 17–25.

5.179. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. Политическая история России. От становления самодержавия до падения Советской власти. – М., 1999. – 789 с.

5.180. Наваева О. Творческий подъем в коридорах власти // Наша газета. – Кемерово, 1996. – № 40. – 11 апреля.

5.181. Налетов В. Власть: проблемы становления // Кузбасс. – 1994. – 5 апреля.

5.182. Наумов В. И. Демократизация правовой базы избирательного процесса в Российской Федерации // Вестник Московского университета. Сер. 18: Социология и политология. – 1999. – № 1. – С. 36–44.

5.183. Невзоров Т.Б. Конституционное правовое государство и местное самоуправление // Правоведение. – 1992. – № 4. – С. 82–84.

5.184. Никулина Л. Кемеровская область в апреле 1999 г. – Режим доступа: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1999/0499/42.htm>(дата обращения: 16.05.22).

5.185. Новиков Ю.А. Избирательная система в Российской Федерации. – М., 1995. – 386 с.

5.186. Нудненко Л.А. К вопросу о пропорциональных выборах депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ // Право и политика. – М.: Nota bene, 2006. – №6. – С. 22–29.

5.187. Овчинников Б.В. Электоральная эволюция: пространство регионов и пространство партий в 1995 и 1999 гг. // Полис. – 2000. – №2. – С. 68–79.

5.188. Омеличкин О. В. Политическая культура и выборы// Местное развитие: теория и практика. Материалы междунар. науч.-практ. конф. (4 июня 2002 года). – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. – С. 28–36.

5.189. Органы государственной власти субъектов РФ. / Под ред. В.Гельмана, А.Кузьмина, Г.Люхтерхарда, С.Рыженкова. – М.: ИГПИ, 1998.– 144 с.

5.190. Острогорский М. Демократия и политические партии. – М., 1997. – 640 с.

5.191. Охотский Е.В. Политическая элита. – М.: Луч. 1993. – 91 с.

5.192. Очерки по истории выборов и избирательного процесса. Учебное пособие. – М., 2002. – 690 с.

5.193. Павлушкин А.В. Регулирование институтов непосредственной демократии в уставах краев и областей // Журнал российского права. – 1998. – №12. – С. 69–72.

5.194. Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России. Кроссрегиональный сравнительный анализ // Полис. – 2004. – № 6. – С. 16–28.

5.195. Первый электоральный цикл в России (1993–1996 гг.) / Под общ. ред. В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова. – М., 1996. – 248 с.

- 5.196. Песцов С., Смирнов А. Российские выборы – 2000. Характерные особенности и процедуры // Власть. – 2000. – № 9. – С. 15–20.
- 5.197. Петренко Е. Региональные выборы: Предварительные результаты // Власть. – 1997. – № 1. – С. 27–32.
- 5.198. Погодаев Н. Кемеровская область: декабрь 1995 года – январь 1996 года // Выпуски политического мониторинга Международного института гуманитарно-политических исследований. 1995. Январь. Режим доступа: <http://igpi.ru/monitoring/1047645476/1996/0196/42.html> (дата обращения: 22.10.11).
- 5.199. Политическая социология. – М.: РАПН, 2008. – 390 с.
- 5.200. Политические процессы в регионах России / Под ред. Р. Туровского. – М.: Центр политических технологий, 1998. – 297 с.
- 5.201. Политический альманах России 1997 г. Т. 1: Выборы и политическое развитие. – М., 1998. – 641 с.
- 5.202. Постников А. Е. Избирательное право России. – М., 1996. – 217 с.
- 5.203. Постников А. Е. Источники избирательного права Российской Федерации. – М., 1999. – 217 с.
- 5.204. Постников А. Законодательство и практика проведения выборов в субъектах российской Федерации в 1993–1995 гг.: основные тенденции и поиск оптимальной модели // Конституционное право: восточноевропейское обозрение, 1995. № 3. – С. 14–20.
- 5.205. Постников А.Е. Система российского избирательного законодательства // Журнал российского права. – 1997. – № 1. – С.26–32.
- 5.206. Правые за Уралом // Континент-Сибирь. – 2002. – 7 марта.
- 5.207. Представительная демократия и электорально–правовая культура / Под общ. ред. Ю. А. Веденеева и В. В. Смирнова. – М., 1997. – 224 с.
- 5.208. Пустовойт Ю. А. О специфике политических ориентаций электората крупного промышленного города (на примере г. Новокузнецк) //

Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – С. 225–234.

5.209. Разыграев Е. С., Остертак Е. В., Щегляк А.П. Избирательные комиссии Кемеровской области. – Кемерово, 2007. – 221 с.

5.210. Распопов Н.П. Социально-политическая стабильность региона – субъекта РФ // Полис. – 1999. – №3. – С. 89–96.

5.211. Региональные выборы в России: Сб. статей / Общ. ред. З.М. Зотова. – М., 1996.

5.212. Россия в избирательном цикле 1999–2000 гг. / Под. ред. М. Макфола, П. Петрова, А. Рябова. – М., 2000. – 615 с.

5.213. Россия на выборах: уроки и перспективы. Политико-географический анализ. – М., РОПЦ, – 1995. – 374 с.

5.214. Россия регионов: трансформация политических режимов / Под ред. В.Я. Гельмана и др. – М., 2000. – 374 с.

5.215. Салмин А. М. Выборы 1995–1996 гг. и трансформация политического режима в Российской Федерации // ПОЛИС. – 1997. – № 1. – С. 119–122

5.216. Салмин А. М. Выборы и избирательные системы: опыт России в 1989–1995 гг. // SapereAude: Вестник Московской школы политических исследований. – 1995. – № 2. – С. 119–122.

5.217. Сафаров М. Реформа партийной системы России сквозь призму демократии и федерализма / Сайт Казанского института федерализма. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kazanfecl.ru/publications/kazanfedcraist/n17-18/5>.

5.218. Сергеев В.М. Итоги выборов и эволюция российского политического сознания // Полис. – 2004. – №1. – С.35–37.

5.219. Сибирские «соколы Жириновского» // Континент–Сибирь. – 2002. – 31 мая.

5.220. Скосаренко Е.Е. Некоторые особенности применения пропорциональных избирательных систем // Журнал о выборах. – 2004. – №4. – С. 38–42.

5.221. Смирнов С.В. Муниципальные выборы как показатель политического отношения населения к органам местного самоуправления // Вестник КГУ им. Некрасова. – 2003. – № 1. – С. 114–121.

5.222. Совет народных депутатов Кемеровской области. Первая половина пути. / Под общ. ред. предс. Совета народных депутатов Кемеровской области Г. Т. Дюдяева. – Кемерово: Кемеровское книжное издательство, 2001.– 183 с.

5.223. Тихонова Л. Е. Изменения в системе защиты избирательного бюллетеня в Российской Федерации (1990–2000 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. – № 1 (57). Т. 1. – С.99–103.

5.224. Тихонова Л. Е. Электоральная активность граждан в отечественной политической науке: проблемы терминологии / Вопросы национальных и федеративных отношений. 2017. Выпуск 1(36). – С. 106–111.

5.225. Тихонова Л. Е. Российское федеральное избирательное законодательство 1993–1995 гг.: исторический аспект // Вестник Костромского государственного университета. – 2018. – №1 (24). – С.186–191.

5.226. Тихонова Л. Е., Зеленин А. А. Реформирование избирательного законодательства России в нач. 2000-х гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». – 2020. – № 11.– С. 23–25.

5.227. Тихонова Л.Е. Развитие законодательства о выборах в региональные представительные органы в период становления и развития суверенной российской государственности (1990–2000гг.) // Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития: монография / [Абдрахимов А. Б. и др.]. – Петрозаводск: МЦНП «НОВАЯ НАУКА», 2023. – С. 114 – 127.

5.228. Тихонова Л.Е. Развитие системы управления человеческими ресурсами на муниципальном уровне // Молодёжь и наука: реальность и будущее. Материалы III Международной конференции студентов,

аспирантов и молодых учёных / отв. ред. К. Е. Афанасьев. – Кемерово: Деловой Кузбасс – реклама, 2011. – С. 264 – 266.

5.229. Тихонова Л. Е., Барсуков А. М., Электоральный процесс в Кемеровской области: особенности и тенденции // Политические институты и процессы. – 2014. – № 1(1). – С.91 – 97.

5.230. Тихонова Л. Е., Тихонов И. А. Формирование субъектного состава управления человеческими ресурсами в муниципальных образованиях // Приоритетные направления развития науки и образования : материалы V Международной научно-практической конференции / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 466 – 468.

5.231. Тихонова Л.Е. Особенности электоральной активности граждан на региональных выборах в Российской Федерации (2013–2015 гг.)/ Вопросы политологии. Вып. 2(22). – Москва, 2016. – С. 91 – 97.

5.232. Тихонова Л. Е. Позитивная и негативная электоральная активность граждан Российской Федерации на выборах 2013–2015 гг. // Вестник Пермского университета. Политология. – 2017. – №1. – С. 184 – 198.

5.233. Тихонова Л. Е. Понятие «электоральная активность» и формы ее позитивного проявления // Приоритетные направления развития образования и науки : материалы II Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 30 июля 2017 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 52–55.

5.234. Тихонова Л. Е. Изменения защитных элементов избирательных бюллетеней в Российской Федерации с 1993 по 1998 гг. // Научный диалог: Вопросы философии, социологии, истории, политологии. Сб. науч. трудов VIII междунар. научно-практической конференции. – М.: Изд. ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 41 – 43.

5.235. Тихонова Л.Е. Влияние «электронных урн» на изменение внешнего вида и степени защиты избирательного бюллетеня // Актуальные вопросы общественных наук. Сборник публикаций научного журнала

«Chronos» по материалам XVIII Международной научной конференции. – М: Chronos, 2017. – № 9.– С. 15 – 18.

5.236. Тихонова Л.Е. Негативная электоральная активность: причины и формы проявления // Достижения и проблемы современной науки. Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XXII международной научно-практической конференции. Ч. 2. – СПб.: Globus, 2017. – № 9. – С. 25–28.

5.237. Тихонова Л.Е. Электоральная активность граждан на выборах высшего должностного лица субъектов Российской Федерации в 2013–2015 гг./Tihonova L.E. Electoral activity citizens to choose the highest official of the Russian Federation subjects in 2013-2015// Norwegian Journal of development of the International Science. – 2017. – № 9. – P. 45–54.

5.238. Тихонова Л.Е. Развитие избирательного законодательства в России (2000-е гг.) // Человек. Общество. Культура. Антропологический подход в социально-экономических и гуманитарных науках. Сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – СПб.: НИЦ «Пересвет», 2023. – С. 33–40

5.239. Тулеев А. Г. Государственная власть в регионе. – Кемерово, 1998. – 88 с.

5.240. Тулеев А. Г. Кузбасс, Сибирь, Россия... (Губернаторская пятилетка, 1997– 2002 годы) / А. Г. Тулеев. – Кемерово, 2002. – 380 с.

5.241. Тулеев А. Г. Преодоление / А. Г. Тулеев. – Кемерово, 2009. – 547 с.

5.242. Тулеев А.Г. От легенды к быти. – Кемерово, 2003. – 127 с.

5.243. Тулеев А.Г., Ванденко А.Е. С моих слов записано верно.– М., 2020. – 416 с.

5.244. Федеральные и региональные выборы в Кемеровской области. В двух частях. Часть I. История и современность. – Кемерово, 2009. – 90 с.; Часть II. Пятнадцать лет Избирательной комиссии Кемеровской области. 1995 – 2010. – Кемерово, 2010. – 237 с.

- 5.245. Феномен Тулеева. Сост. Л.А.Скрябина, С.И.Черемнов. – Кемерово: Кузбасвузиздат, – 2001. – 60 с.
- 5.246. Халипов В. Ф. Выборы и власть: Словарь – справочник избирателя. – М.: Совершенство, 1999. – 380 с.
- 5.247. Холодковский К. Политические партии России и выборы 1995–1996 гг. // МЭиМО – 1997. – №7. – С. 35–45.
- 5.248. Хрусталеv Е.Н. Избирательный процесс в России: понятие и стадии // Правоведение. – 1998. – № 2. – С.30–36.
- 5.249. Чекалкин В. Динамика современного политического процесса в России // Власть. – 1997. – № 8. – С.30–36.
- 5.250. Чичерин Б.Н. О народном представительстве. – М.: Тип.т-ва И.Д. Сытина, 1899. – 810 с.
- 5.251. Чугров С. Электоральное поведение российских регионов//МЭиМО. – 1996. – № 6. – С. 27–39.
- 5.252. Шадрин А., Гуль М., Костина Ж. На своих местах // Континент-Сибирь. – 2007. – 16 марта. – С.2.
- 5.253. Шараев П.С. Трансформация органов представительной власти на местах (на примере Новосибирской, Томской и Кемеровской областей) // Актуальные вопросы истории Сибири: Шестые научные чтения памяти профессора А.П. Бородавкина. Ч. 2. – Барнаул, 2007. – С. 117–121.
- 5.254. Шараев П.С. Законодательные органы государственной власти в субъектах РФ в 90-е гг. XX в. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). – Томск, 2007. – 208 с.
- 5.255. Шатилов А., Нечаев В. Региональные выборы. Особенности технологии и характер предпочтений // Свободная мысль. – 1997. – №6. – С. 58–69.
- 5.256. Шатилов Н. От противостояния – к созидательной работе // Депутатский вестник. – 2009. – № 1. – С. 2.
- 5.257. Шатская Т. О пользе противостояния // Кузбасс. – 1995. – 27 июня.

5.258. Шатская Т. Сессия вновь сорвана, на очереди – чрезвычайная. // Кузбасс. – 1996. – 23 марта.

5.259. Янов А. Россия: альтернативы развития // Власть. – 1996. – № 1. – С. 39–45.

## **6. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ**

6.1. Алейников Н. Я. Выборы в российских регионах: управленческие и социально-политические противоречия: дис. ... канд. социол. наук. – М., 1998. – 22 с.

6.2. Бирюков С. В. Региональная политическая власть и механизмы ее осуществления: дис. ... канд. полит. наук. – Кемерово, 1997. – 197 с.

6.3. Буянова Л.В. Избирательные кампании по выборам в органы государственной власти в Амурской области: 1989-2005 годы: дис. ... канд. ист. наук. – Владивосток, 2007. – 307 с.

6.4. Войташ И. А. История выборов законодательной и исполнительной власти Курской области в 1994 – 2005 гг.: дис. ...канд. ист. наук. – Курск, 2005. – 202 с.

6.5. Герасименко Т.В. Принципы выборов в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации: дис. ... канд. юридич. наук. –Тюмень, 2003. – 19. с.

6.6. Дроздов А. С. Выборы в Дальневосточном регионе в условиях политической трансформации общества: опыт и проблемы: дис. ... канд. полит. наук. – Владивосток, 2004. – 261 с.

6.7. Желтов М. В. Региональный электорат: особенности, политические предпочтения и выбор: автореф. дис. ... канд. социол. наук. - Кемерово, 1997.– 21с.

6.8. Желтов М. В. Институты права и выборов: социальные функции и роль в политическом устройстве общества: автореф. дис. ...докт. социол. наук. – Кемерово, 2005. – 44 с.

6.9. Иванова О.В. «Партия власти» в системе власти современной России: автореф. дис. ...канд. полит. наук. – Саратов, 2006.– 21 с.

6.10. Ищенко О. А. Муниципальные выборы в системе народовластия (на примере Дальневосточного Федерального округа: дис. ...канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2005. –224 с.

6.11. Ковальчук О.В. Избирательная кампания в современном российском регионе (на примере Приморского края): дис. ... канд. полит. наук. – Владивосток, 1999. – 200 с.

6.12. Котегова М.А. Пропорциональная избирательная система: российский и зарубежный опыт: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2007. – 24 с.

6.13. Кучанов И. С. Региональные выборы в России: На материалах Псковской области. 1996-2004: дис. ... канд. ист. наук. – Курск, 2002. – 182 с.

6.14. Лебедев С. А. Особенности политической трансформации механизмов организации и функционирования органов власти на региональном и субрегиональном уровнях: дис. ... канд. полит. наук. – М., 1998. – 233 с.

6.15. Логинова А.М. Формирование и развитие российской электоральной культуры (1989–2004 гг.): дис. ... канд. полит. наук. – М., 2004.– 227 с.

6.16. Львова М. С. Выборы как фактор рекрутирования и формирования региональной политической элиты России: дис. ... канд. полит. наук. – М., 1997. – 234 с.

6.17. Матейкович М. С. Проблемы правового регулирования выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации: дис. ... канд. юридич. наук. – Тюмень, 1998. – 198 с.

6.18. Морозова О. С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях: состояние, проблемы, противоречия: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2005. – 31 с.

6.19. Папушев И. В. Выборы в органы государственной власти в 1990–1996 гг. (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Томск, 1998. – 21с.

6.20. Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. – Чита, 2009. – 210 с.

6.21. Пунина К.А. Органы представительной власти как акторы политического процесса в регионах современной России: автореф. дис. ...канд. полит. наук. – Пермь, 2006. - 23 с.

6.22. Савин В.И. Система органов государственной власти субъектов Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. – 213 с.

6.23. Скокова Ю. А. Движение наблюдателей на выборах в России: социальный состав, факторы и динамика развития: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2021. – 45 с.

6.24. Смирнова А.Ю. Политические процессы и технологии в избирательных кампаниях 1996–2004 гг. как объективная реальность современной России: дис. ... канд. полит. наук. – Ярославль, 2004. – 28 с.

6.25. Софрина З.Ф. Организационно-правовые проблемы становления государственной власти в субъектах РФ: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2000. – 18с.

6.26. Тер–Газарян А.В. Выборы как политический институт в условиях современного российского общества: дис. ... канд. филос. наук. –М., 1995. – 301 с.

6.27. Трухин А.С. Политические партии в избирательных процессах (федеральный и региональный аспекты): автореф. дис. ... канд. полит. наук.– Екатеринбург, 2005. – 26 с.

6.28. Харитонов А.П. Опыт организации региональных выборов в органы государственной власти и местного самоуправления. 1993–1998 гг. (на материалах областей Нижнего Поволжья): дис. ... канд. ист. наук. – Саратов, 1999. – 176 с.

6.29. Шараев П. С. Становление законодательных органов государственной власти в субъектах РФ в 1993–2001 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.): дис. ... канд. ист. наук. – Томск, 2006. – 266 с.

6.30. Шашкова Я. Ю. Партийная система в процессах политической трансформации и выборов в Российской Федерации (на примере Юго-Западной Сибири): дис. ... д-ра полит. наук. – Чита, 2011. – 393 с.

6.31. Щуров А.Н. Процесс формирования сознания и поведения электората в период трансформации политической системы Российской Федерации: структурно-функциональный анализ: дис. ... канд. полит. наук. – Нижний Новгород, 2004. – 150 с.

## **7. ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ И ПОРТАЛЫ**

7.1. ИТАР-ТАСС. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.itar-tass.com> (дата обращения: 17.07.2022).

7.2. Электронный бюллетень Коллегии Администрации Кемеровской области. – Режим доступа: URL: <http://www.zakon.kemobl.ru> (дата обращения: 15.03.2020).

7.3. Электронный бюллетень Правительства Кемеровской области – Кузбасса. – Режим доступа: URL: <http://www.bulleten-kuzbass.ru> (дата обращения: 17.07.2022).

7.4. Сайт Администрации Правительства Кемеровской области – Кузбасса – Режим доступа: URL: <http://ako.ru> (дата обращения: 17.07.2022).

7.5. Сайт Законодательного Собрания Кемеровской области – Кузбасса. – Режим доступа: URL: <http://www.zskuzbass.ru> (дата обращения: 04.01.2022).

7.6. Сайт Совета народных депутатов Кемеровской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.sndko.ru> (дата обращения: 14.01.2019).

7.7. Стратегия развития Кемеровской области 2035. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://кузбасс-2035.рф>(дата обращения: 12.02.2019).

7.8. Сайт избирательной комиссии Кемеровской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:– URL: <http://www.kemerovo.izbirkom.ru/> (дата обращения: 17.07.2022).

7.9. Вестник Избирательной комиссии Кемеровской области. Сетевое издание – URL: <http://www.ikko-vestnik.ru> (дата обращения: 17.07.2022).

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1****Составы Избирательной комиссии Кемеровской области****Первый состав избирательной комиссии Кемеровской области****(1995–1999 гг.):**

Разыграев Евгений Сергеевич – председатель комиссии;

Попов Владимир Константинович – заместитель председателя комиссии

Махова Ангелина Витальевна – секретарь комиссии

Абдулова Минзифа Хабибуловна; Азаров Владимир Михайлович (1995–1998); Ворошилов Н.А. (1998–1999); Безуглов Михаил Владимирович (1995–1998); Гончаров В.Г. (1997–1999); Бережной Николай Александрович; Герасимова Галина Ивановна (1995–1997); Игуменов Ю.И. (1997–1999); Героева Галина Павловна; Добрынин Александр Васильевич; Коробчук Тамара Михайловна; Пискаленко Владимир Витальевич; Полякова Галина Васильевна; Цой Владимир Николаевич (1995–1996); Горбунов А.Ф. (1996–1998).

**Второй состав избирательной комиссии Кемеровской области****(1999 –2003 гг.):**

Разыграев Евгений Сергеевич – председатель комиссии

Михайлин Владимир Георгиевич – заместитель председателя комиссии

Махова Ангелина Витальевна – секретарь комиссии

Абдулова Минзифа Хабибуловна; Героева Галина Павловна; Гуреева Галина Александровна; Ермакова Ирина Анатольевна; Захаров Дмитрий Николаевич; Королев Андрей Петрович; Крупко Сергей Петрович; Кузьмин Виктор Иванович; Науменко Валерий Петрович; Окунева Ида Васильевна; Снигирев Владимир Владимирович.

**Третий состав избирательной комиссии Кемеровской области  
(2003–2007 г.):**

Разыграев Евгений Сергеевич – председатель комиссии

Реутов Сергей Николаевич – заместитель председателя комиссии

Остертак Елена Викторовна – секретарь комиссии

Артемов Вячеслав Викторович; Абдулова Минзифа Хабибуловна;  
Балахонов Владимир Сергеевич; Брагинская Берта Ильинична; Героева  
Галина Павловна; Гуреева Галина Александровна; Ермакова Ирина  
Анатольевна; Желтов Максим Викторович; Захаров Дмитрий Николаевич;  
Королев Андрей Петрович; Шелестюков Роман Николаевич.

**Четвертый состав избирательной комиссии Кемеровской области  
(2007–2011 г.)**

Реутов Сергей Николаевич – председатель комиссии

Ермакова Ирина Анатольевна – заместитель председателя комиссии

Остертак Елена Викторовна – секретарь комиссии

Арефьев Сергей Геннадьевич; Артемов Вячеслав Викторович;  
Вахрушева Наталья Владимировна; Лекомцева Лариса Георгиевна; Леончук  
Ирина Борисовна; Пахомов Сергей Дмитриевич; Сушенцева Галина Анатольевна;  
Кантеров Дмитрий Викторович; Малин Михаил Васильевич; Рябова Елена  
Васильевна; Турнаков Анатолий Николаевич.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2****Состав депутатского корпуса представительного органа****Кемеровской области в 1994–2013 гг.****Законодательное Собрание Кемеровской области I созыва****(1994–1996)**

1. Аленичев Сергей Андреевич
2. Артюхов Михаил Васильевич
3. Аршинин Владимир Ильич
4. Арыков Анатолий Дмитриевич
5. Налетов Виталий Иннокентьевич
6. Богатырев Александр Владимирович
7. Боровиков Александр Петрович
8. Галина Зинаида Федоровна
9. Гура Александр Петрович
10. Касьян Михаил Иванович
11. Ковтун Игорь Вячеславович
12. Кравцов Дмитрий Иванович
13. Кругляк Анатолий Сергеевич
14. Кудешкин Владимир Васильевич
15. Луцкий Юрий Дмитриевич
16. Макаркин Виктор Иванович
17. Маслов Михаил Михайлович
18. Медведев Виктор Леонтьевич
19. Новиков Николай Степанович
20. Панина Татьяна Семеновна
21. Печенина Надежда Михайловна
22. Подборонников Сергей Федорович
23. Сергачев Леонид Петрович
24. Соколова Нина Владимировна
25. Степанов Виктор Сергеевич
26. Тулеев Аман Гумирович
27. Управителей Николай Васильевич
28. Филатов Александр Алексеевич
29. Финк Петр Михайлович
30. Цапаев Владимир Николаевич
31. Чуньков Юрий Иванович
32. Щербаков Сергей Федорович

**Законодательное Собрания Кемеровской области II созыва  
(1997–1999)**

1. Федоров Владимир Дмитриевич
2. Кравцов Дмитрий Иванович
3. Маланьин Виталий Григорьевич
4. Михайлова Лилия Федоровна
5. Налетов Виталий Иннокентьевич
6. Герасимова Альбина Ивановна
7. Сергачев Леонид Петрович
8. Кудешкин Владимир Васильевич
9. Богданов Валерий Степанович
10. Боровиков Александр Петрович
11. Филатов Александр Алексеевич
12. Бондарев Николай Павлович
13. Шумейко Анатолий Михайлович
14. Гуназов Виктор Константинович
15. Терентьев Виктор Григорьевич
16. Медянцев Николай Федорович
17. Барсукова Лариса Ивановна
18. Печенина Надежда Михайловна
19. Степанов Юрий Константинович
20. Арыков Анатолий Дмитриевич
21. Букина Раиса Дмитриевна
22. Аленичев Сергей Андреевич

**Совет народных депутатов Кемеровской области I созыва  
(1999–2003)**

1. Федорова Ольга Николаевна
2. Ковтун Игорь Вячеславович
3. Зиятдинов Рушат Фатыхович
4. Зинкевич Нина Викторовна
5. Косинский Петр Дмитриевич
6. Жигулина Эмилия Васильевна
7. Путинцев Александр Михайлович
8. Волков Николай Алексеевич
9. Мирошник Владимир Александрович
10. Бублик Нина Васильевна
11. Волчек Владимир Алексеевич
12. Бабитов Сергей Николаевич
13. Боровиков Александр Петрович

14. Аришин Анатолий Арсентьевич
15. Голянская Наталья Михайловна
16. Денисенко Сергей Иванович
17. Миникаев Салим Исмагилович
18. Клековкин Владимир Николаевич
19. Ковардаков Сергей Николаевич
20. Матюшенко Олег Валентинович
21. Гуназов Виктор Константинович
22. Бычков Юрий Михайлович
23. Крюков Николай Егорович
24. Беляев Сергей Иванович
25. Лукашевич Георгий Георгиевич
26. Галина Зинаида Федоровна
27. Луцкий Юрий Дмитриевич
28. Сафронов Сергей Васильевич
29. Дьяконов Сергей Николаевич
30. Кауфман Юрий Алексеевич
31. Коноваленко Владимир Андреевич
32. Печенина Надежда Михайловна
33. Дюдяев Геннадий Тимофеевич
34. Гребенников Алексей Антонович
35. Иткулов Салават Гильмишарифович
36. Артемьев Василий Константинович
37. Маслов Алексей Федорович

**Совет народных депутатов Кемеровской области II созыва  
(2003–2008)**

1. Константинова Фаина Васильевна
2. Ковтун Игорь Вячеславович
3. Анфилов Сергей Викторович
4. Зинкевич Нина Викторовна
5. Зинченко Владимир Денисович
6. Смоляго Виктор Алексеевич
7. Путинцев Александр Михайлович
8. Мирошник Владимир Александрович
9. Волчек Владимир Алексеевич
10. Игуменшев Владимир Борисович
11. Иткулов Салават Гильмишарифович
12. Голянская Наталья Михайловна
13. Гусаров Игорь Анатольевич
14. Миникаев Салим Исмагилович
15. Клековкин Владимир Николаевич

16. Матюшенко Олег Валентинович
17. Бобровская Ирина Григорьевна
18. Бычков Юрий Михайлович
19. Крюков Николай Егорович
20. Беляев Сергей Иванович
21. Лукашевич Георгий Георгиевич
22. Мосина Галина Ашировна
23. Гаврилов Николай Васильевич
24. Сафронов Сергей Васильевич
25. Дьяконов Сергей Николаевич
26. Кауфман Юрий Алексеевич
27. Ходько Владимир Михайлович
28. Шатилов Николай Иванович
29. Дюдяев Геннадий Тимофеевич
30. Танков Анатолий Тихонович
31. Вертиков Анатолий Николаевич
32. Соловьев Константин Александрович
33. Маслов Алексей Федорович

**Совет народных депутатов Кемеровской области III созыва  
(2008–2013)**

1. Шатилов Николай Иванович
2. Микельсон Александр Юльевич
3. Зинкевич Нина Викторовна
4. Апарин Сергей Николаевич
5. Белый Евгений Владимирович
6. Бенедиктов Александр Викторович
7. Березовец Владимир Михайлович
8. Березовский Владимир Иванович
9. Бобровская Ирина Григорьевна
10. Ван Вай-Чен
11. Волчек Владимир Алексеевич
12. Горобцов Борис Самуилович
13. Греков Андрей Николаевич
14. Гусаров Игорь Анатольевич
15. Дружинин Андрей Александрович
16. Емельянов Юрий Петрович
17. Клещевский Юрий Николаевич
18. Конюхов Сергей Валентинович
19. Крюков Николай Егорович
20. Косяненко Евгений Викторович
21. Лаврик Александр Никитович
22. Духанина Тамара Михайловна

23. Малюгина Анастасия Павловна
24. Маслов Алексей Федорович
25. Михалев Борис Владимирович
26. Приезжев Николай Сергеевич
27. Приступа Юрий Дмитриевич
28. Сергеев Алексей Станиславович
29. Сеницына Ирина Николаевна
30. Собянин Антон Всеволодович
31. Соловьева Галина Михайловна
32. Харитонов Виктор Владимирович
33. Хасанов Тимур Анверович
34. Ходько Владимир Михайлович
35. Шавгулидзе Марина Геннадьевна
36. Шурыгин Олег Иванович

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Хронология выборов в представительный орган

#### Кемеровской области

- 1990 год, 4 марта – 23 декабря. Выборы депутатов областного Совета народных депутатов. Избрано 206 депутатов.
- 1994 год, 27 марта. Выборы депутатов в Законодательное собрание Кемеровской области. Избрано 30 депутатов. Довыборы прошли 5 февраля и 26 февраля 1995 года.
- 1996 год, 29 декабря. Выборы депутатов в Законодательное собрание Кемеровской области. Избрано 17 депутатов. Довыборы состоялись 6 апреля и 19 октября 1997 года. В итоге избран 21 депутат.
- 1999 год, 18 апреля. Выборы депутатов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Избрано 35 депутатов.
- 2003 год, 20 апреля. Выборы депутатов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Избрано 35 депутатов.
- 2008 год, 12 октября. Выборы депутатов в Совет народных депутатов Кемеровской области. Избрано 36 депутатов. 35 депутатов представители от политической партии «Единая Россия» и 1 депутат от политической партии «Справедливая Россия».

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

### **Явка на выборы в региональный законодательный орган в 1994–2008 гг.**

- 1994 г. – 34,05%,
- 1996 г. – 28,45%
- 1999 г. – 44,60%
- 2003 г. – 39,38%
- 2008 г. – 68,42%.

### **Явка на выборы губернатора Кемеровской области**

- 1997 г. – 54,56%
- 2001 г. – 53,40%.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

### **Политические партии – победители на выборах Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации по итогам голосования в Кемеровской области**

Годы	Партии-победители в Кемеровской области	Голоса избирателей «ЗА» в %	
		Кемеровская область	РФ
1993	ЛДПР	29,4	22,92
1995	КПРФ	48,1	12,4
1999	Единство	30,0	23,3
2003	Единая Россия	52,24	37,6
2007	Единая Россия	76,76	64,1

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6****РЕШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ КЕМЕРОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ****от 27 апреля 1999 г. № 264****ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОБЩИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ  
ДЕПУТАТОВ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

18 апреля 1999 года состоялись выборы депутатов в Совет народных депутатов Кемеровской области первого созыва по 35 округам, в которых приняло участие свыше 25 процентов избирателей по каждому избирательному округу.

Проверив правильность составления протоколов окружных избирательных комиссий об итогах голосования,

установив, что выборы проведены законно, без нарушений, с достоверностью определены результаты волеизъявления избирателей, в соответствии со ст. 65 Закона Кемеровской области «О выборах депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области», Избирательная комиссия Кемеровской области решила:

1. Признать выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области, проведенные 18.04.99 г., состоявшимися и действительными.

2. Считать избранными и зарегистрировать депутатами Совета народных депутатов Кемеровской области первого созыва:

по избирательного округа № 1 г. Анжеро-Судженска:

ФЕДОРОВУ Ольгу Николаевну, председателя первичной профсоюзной организации МУП УЖКХ г. Анжеро-Судженска.

По избирательному округу № 2 г. Белово:

КОВТУНА Игоря Вячеславовича, помощника депутата Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации.

По избирательному округу № 3 г. Белово:

ЗИЯТДИНОВА Рушата Фатыховича, начальника Беловской дистанции электроснабжения Западно-Сибирской железной дороги.

По избирательному округу № 4 г. Березовский:

ЗИНКЕВИЧ Нину Викторовну, директора многопрофильной гимназии № 15, г. Березовский.

По избирательному округу № 5 г. Гурьевска:

КОСИНСКОГО Петра Дмитриевича, генерального директора Агропромышленного союза Кемеровской области.

По избирательному округу № 6 Заводского района г. Кемерово:

ЖИГУЛИНУ Эмилию Васильевну, директора общеобразовательной школы-интерната № 64, генерального директора благотворительного фонда А. Тулеева «Возрождение».

По избирательному округу № 7 Кировского района г. Кемерово:

ПУТИНЦЕВА Александра Михайловича, главного хирурга области, хирурга кардиоцентра г. Кемерово.

По избирательному округу № 8 Ленинского района г. Кемерово:

ВОЛКОВА Николая Алексеевича, заместителя начальника по воспитательной работе КФВУС.

По избирательному округу № 9 Ленинского района г. Кемерово:

БУБЛИК Нину Васильевну, заместителя губернатора, председателя ВЧК администрации Кемеровской области.

По избирательному округу № 10 Центрального района г. Кемерово:

ВОЛЧЕКА Владимира Алексеевича, проректора по учебно-воспитательной работе Кемеровского государственного университета.

По избирательному округу № 11 Рудничного района г. Кемерово:

БАБИТОВА Сергея Николаевича, директора ООО «Ситранссервис».

По избирательному округу № 12 г. Киселевска:

БОРОВИКОВА Александра Петровича, председателя комитета Законодательного собрания области второго созыва.

По избирательному округу № 13 Прокопьевского района:

АРИШИНА Анатолия Арсентьевича, директора АО сельскохозяйственного комплекса «Чистогорский».

По избирательному округу № 14 г. Ленинск-Кузнецкий:

ГОЛЯНСКУЮ Наталью Михайловну, директора областного института усовершенствования учителей.

По избирательному округу № 15 г. Ленинск-Кузнецкий:

ДЕНИСЕНКО Сергея Ивановича, генерального директора ОАО «Угольная компания «Северокузбассуголь».

По избирательному округу № 16 г. Мариинска:

МИНИКАЕВА Салима Исмагиловича, директора опытно-производственного хозяйства «Кийское».

По избирательному округу № 17 г. Междуреченска:

КЛЕКОВКИНА Владимира Николаевича, директора управления муниципального унитарного предприятия по транспорту и связи.

По избирательному округу № 18 г. Мыски:

КОВАРДАКОВА Сергея Николаевича, директора ЗАО «Мысковская птицефабрика».

По избирательному округу № 19 Заводского района г. Новокузнецка:

ГУНАЗОВА Виктора Константиновича, директора Новокузнецкого муниципального пассажирского предприятия № 2.

По избирательному округу № 20 Заводского района г. Новокузнецка:

БЫЧКОВА Юрия Михайловича, директора предприятия по трудоустройству и обучению подростков «Молодость Запсиба» ОАО «ЗСМК».

По избирательному округу № 21 Кузнецкого района г. Новокузнецка:  
КРЮКОВА Николая Егоровича, генерального директора ОАО  
«Новокузнецкий завод резервуарных металлоконструкций».

По избирательному округу № 22 Куйбышевского района г.  
Новокузнецка:

БЕЛЯЕВА Сергея Ивановича, генерального директора ОАО «Хлеб».

По избирательному округу № 23 Центрального района г.  
Новокузнецка:

ЛУКАШЕВИЧА Георгия Георгиевича, главного врача муниципальной  
городской клинической больницы № 2.

По избирательному округу № 24 Центрального района г.  
Новокузнецка:

ГАЛИНУ Зинаиду Федоровну, директора детского дома-интерната №  
74.

По избирательному округу № 25 Орджоникидзевского района г.  
Новокузнецка:

ЛУЦКОГО Юрия Дмитриевича, заместителя председателя  
Новокузнецкого территориального совета углепрофсоюза.

По избирательному округу № 26 г. Осинники:

САФРОНОВА Сергея Васильевича, директора муниципального  
предприятия «Водоканал» г. Осинники.

По избирательному округу № 27 Рудничного района г. Прокопьевска:

ДЬЯКОНОВА Сергея Николаевича, главного врача станции скорой и  
неотложной медицинской помощи.

По избирательному округу № 28 Центрального района г. Прокопьевска:

КАУФМАНА Юрия Алексеевича, председателя Прокопьевской  
территориальной профсоюзной организации работников угольной  
промышленности.

По избирательному округу № 29 Зенковского района г. Прокопьевска:

КОНОВАЛЕНКО Владимира Андреевича, коммерческого директора  
ОАО УК «Прокопьевскуголь».

По избирательному округу № 30 г. Таштагола:

ПЕЧЕНИНУ Надежду Михайловну, председателя комитета  
Законодательного собрания Кемеровской области второго созыва.

По избирательному округу № 31 г. Топки:

ДЮДЯЕВА Геннадия Тимофеевича, заместителя губернатора по  
агропромышленному комплексу и земельным ресурсам администрации  
Кемеровской области.

По избирательному округу № 32 г. Юрги:

ГРЕБЕННИКОВА Алексея Антоновича, первого заместителя  
генерального директора ОАО «Кузбассэнерго».

По избирательному округу № 33 Промышленновского района:

ИТКУЛОВА Салавата Гильмишарифовича, председателя совета  
областного союза потребительских обществ.

По избирательному округу № 34 Тяжинского района:

АРТЕМЬЕВА Василия Константиновича, председателя  
сельскохозяйственного производственного кооператива «Пичугинский».

По избирательному округу № 35 Яшкинского района:

МАСЛОВА Алексея Федоровича, директора техникума  
железнодорожного транспорта.

3. Решение комиссии области опубликовать в СМИ.

Председатель  
Избирательной комиссии  
Кемеровской области  
Е.РАЗЫГРАЕВ  
Секретарь  
Избирательной комиссии  
Кемеровской области  
А.МАХОВА

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

### Избранные депутаты Совет народных депутатов Кемеровской области 1-го созыва (1999–2003 г.)

Кандидат	Место работы и должность	Территория округа	Голосов
Федорова Ольга Николаевна	Предпрофкома МУП УЖКХ	г.Анжеро-Судженск	71,46%
Ковтун Игорь Вячеславович	Помощник депутата Госдумы РФ Т.Авалиани	г.Белово	45,23%
Зиятдинов Рушат Фатыхович	Начальник Беловской дис- танции электроснабжения Западно-Сибирской ж/д	г.Белово	52,08%
Зинкевич Нина Викторовна	Директор гимназии	г.Березовский	63,52%
Косинский Петр Дмитриевич	Гендиректор Агропромсоюза области	г.Гурьевск	74,01%
Жигулина Эмилия Васильевна	Директор школы- интерната	г.Кемерово	71,31%
Путинцев Александр Михайлович	Главный хирург	районы области	64,58%
Волков Николай Алексеевич	Зам. начальника по воспи- тательной работе КФВУС	районы области	61,46%
Бублик Нина Васильевна	Зам губернатора, председатель ОблВЧК	районы области	66,35%
Волчек Владимир Алексеевич	Проректор по учебно. - воспитательной работе КемГУ	районы области	56,13%
Бабитов Сергей Николаевич	Директор ООО «Сибтранссервис»	г.Кемерово	70,83%
Боровиков Александр Петрович	Председатель комитета ЗС области	г.Киселевск	58,03%
Аришин Анатолий Арсентьевич	Директор АОСХК «Чистогорский»	г.Киселевск	83,18%
Голянская Наталья Михайловна	Директор областного ин- ститута усовершенствовани- я учителей	г.Ленинск-Кузнецкий	60,71%
Денисенко Сергей Иванович	Гендиректор ОАО «Угольная компания «Северокузбассуголь»	г.Ленинск-Кузнецкий	66,88%
Миникаев Салим Исмагилович	Директор ОПХ «Кийское»	г.Мариинск	78,80%
Клековкин Владимир Николаевич	Директор УБТС	г.Междуреченск	66,49%
Ковардаков Сергей Николаевич	Директор птицефабрики	г.Мыски	53,51%
Гуназов Виктор Константинович	Директор ПАП -2	г.Новокузнецк	67,14%
Бычков Юрий Михайлович	Директор предприятия «Молодость Запсиба»	г.Новокузнецк	78,20%
Крюков Николай Егорович	Гендиректор АО «ЗРМК»	г.Новокузнецк	75,44%

Кандидат	Место работы и должность	Территория округа	Голосов
Беляев Сергей Иванович	Директор АО «Хлеб»	г.Новокузнецк	82,19%
Лукашевич Георгий Георгиевич	Главврач горбольницы	г.Новокузнецк	67,45%
Галина Зинаида Федоровна	Директор школы-детского дома	г.Новокузнецк	71,64%
Луцкий Юрий Дмитриевич	Зам. председателя теркома профсоюза	г.Новокузнецк	67,64%
Сафронов Сергей Васильевич	Директор МП «Водоканал»	г.Осинники	67,64%
Дьяконов Сергей Николаевич	Главврач скорой помощи	г.Прокопьевск	60,48%
Кауфман Юрий Алексеевич	Председатель теркома профсоюза	г.Прокопьевск	53,85%
Коноваленко Владимир Андреевич	Коммерческий директор АО «Угольная компания «Прокопьевскуголь»	г.Прокопьевск	73,32%
Печенина Надежда Михайловна	Председатель комитета ЗС	г.Таштагол	
Дюдяев Геннадий Тимофеевич	Зам губернатора	Юрга (районы)	80,92%
Гребенников Алексей Антонович	Зам гендиректора «Кузбасэнерго»	г.Юрга	80,41%
Иткулов Салават Гильмишарифович	Председатель облпотребсоюза	районы области и г.Ленинск-Кузнецкий	71,47%
Артемьев Василий Константинович	Председатель СПК «Пичугинский»	районы области	84,55%
Маслов Алексей Федорович	Директор Тайгинского техникума ж/д транспорта	г.Тайга и районы области	80,78%

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

### Даты принятия новых региональных законов о выборах в Сибири

Наименование субъекта	Дата, номер	Название
Республика Алтай	24.06.2003 №12-15	Закон о выборах депутатов Республики Алтай
Республика Бурятия	06.01.2004 №603-111	Закон о выборах депутатов Народного Урала Республики Бурятии
Республика Тыва	09.07.2003 №353-ВХ-1	Закон о выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва
Республика Хакасия	01.07.2003 №43	Закон о выборах депутатов Верховного Совета Республики Хакасия
Алтайский край	08.07.2003 №35-3 С	Кодекс Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве депутатов и выборных должностных лиц
Красноярский край	15.12.2003 №8-1592	Закон о выборах депутатов Законодательного собрания Красноярского края
Иркутская область	11.07.2003 №34-оз	Закон о выборах депутатов Законодательного собрания Иркутской области
Иркутская область	11.07.2003 №34-оз	Закон о выборах депутатов Законодательного собрания Иркутской области
Новосибирская область	14.07.2003 №124-03	Закон о выборах депутатов Новосибирского областного совета депутатов
Омская область	07.07.2003 №455-03	Закон о выборах депутатов Законодательного собрания Омской области
Томская область	20.06.2003 №79-03	Закон о выборах депутатов Государственной Думы Томской области
Читинская область	20.05.2003 №477-340	Избирательный кодекс Читинской области
Агинский Бурятский АО	09.06.2003 №353-ЗАО	Закон о выборах Думы Агинского Бурятского автономного округа
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	20.07.2004 №286-ОкЗ	Закон о выборах Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа
Усть-Ордынский Бурятский АО	09.06.2005 №113-03	Закон о выборах Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

### СВЕДЕНИЯ

#### о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области

ФОРМА № 29

По состоянию на	Наименование субъекта Российской Федерации	Наименование законодательного органа государственной власти	Наименование палаты	Дата выборов
29 апреля 2003 года	Кемеровская область	Совет народных депутатов Кемеровской области	Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва	20 апреля 2003 года

№ п/п	№ округа	Наименование округа	Персональные данные кандидата	Принад. к обществ. объединению	Субъект выдвижения	Дата увед. о сборе подписей	Число подписей/заявок	Сведения о регист./отказ./отм. выдвиж.	Сведения о выбытии	Признак избрания
1	1	Анжеро-Судженский избирательный округ N1	ВОРОБЬЕВ ВЛАДИМИР ПРОХОРОВИЧ, дата рождения 16 января 1956 года, образование среднее специальное, временно не работающий, место жительства Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск	член Федерального Совета Российской Партии Труда	самовыдвижение	25.03.03	460	зарег. 19.03.03 6		
2	1	Анжеро-Судженский избирательный округ N1	КОНСТАНТИНОВА ФАИНА ВАСИЛЬЕВНА, дата рождения 1 апреля 1949 года, образование высшее, педагогический колледж, директор, место жительства Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск		"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 14.03.03 4		избр.
3	1	Анжеро-Судженский избирательный округ N1	ОВСЯННИКОВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ, дата рождения 22 ноября 1961 года, образование высшее, помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, место жительства Кемеровская область, г. Кемерово	член ЛДПР	"Кемеровское региональное отделение политической партии "Либерально-демократическая партия России"(ЛДПР)"	27.02.03	438	зарег. 18.03.03 5		
4	1	Анжеро-Судженский избирательный округ N1	ЧУЙКОВА АЛЬБИНА ПЕТРОВНА, дата рождения 2 мая 1944 года, образование высшее, городской краеведческий музей, директор, место жительства Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск		самовыдвижение	05.03.03	460	зарег. 19.03.03 7		
5	2	город Белово	ВОРОНИН СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ, дата рождения 15 декабря 1969 года, образование высшее, городская больница 8, заведующий нейрохирургическим отделением, место жительства Кемеровская область, город Белово	беспартийный	самовыдвижение	07.03.03	456	зарег. 20.03.03 5		
6	2	город Белово	ГОРЮНОВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 26 октября 1972 года, образование высшее, ОАО "Разрез Караканский", главный технолог, место жительства Кемеровская область, Беловский район, село Каракан	член Демократической партии России,	"Кемеровское региональное отделение Демократической партии России"	22.02.03	431	зарег. 18.03.03 4		

				Демократической партии России						
7	2	город Белово	КОВТУН ИГОРЬ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ, дата рождения 20 июля 1967 года, образование высшее, ОГУП "Губернская служба охраны историко-культурного наследия", директор; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область, город Белово	беспартийный	"Служу Кузбассу"	17.02.03	459	зарег. 11.03.03 2		избр.
8	2	город Белово	ОКУНЕВ ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ, дата рождения 8 декабря 1962 года, образование высшее, ООО "Фирма Анфанг", инженер, место жительства город Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	06.03.03	452	зарег. 18.03.03 4	выбыл 16.04.03 8	
9	2	город Белово	ПАНИН ИГОРЬ ФЕДОРОВИЧ, дата рождения 22 марта 1956 года, образование высшее, ООО "Торговый дом "ИНТЭКС", генеральный директор, место жительства город Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	27.02.03	437	зарег. 18.03.03 4		
10	2	город Белово	ТОДЫШЕВА МАРИНА АНДРЕЕВНА, дата рождения 23 ноября 1960 года, образование высшее, городская ветеринарная станция, ветврач, место жительства Кемеровская область, город Белово	беспартийная	самовыдвижение	04.03.03	446	зарег. 20.03.03 5		
11	3	город Белово	АНФИЛОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ, дата рождения 28 апреля 1960 года, образование высшее, ОАО "Разрез Красный Брод", генеральный директор, место жительства Кемеровская область, город Белово, Инской ПГТ	беспартийный	"Служу Кузбассу"	13.02.03	450	зарег. 06.03.03 3		избр.
12	3	город Белово	ИСАКОВ ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВИЧ, дата рождения 25 мая 1956 года, образование высшее, ГУП "Дорожное ремонтно-строительное управление", заместитель директора, место жительства Кемеровская область, город Белово, Инской ПГТ	беспартийный	самовыдвижение	18.02.03	0	отказ. 18.03.03 6		
13	3	город Белово	КАЗАНЦЕВ ПЕТР АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 24 октября 1955 года, образование среднее специальное, ОАО "Разрез Красный Брод", слесарь, место жительства Кемеровская область, город Белово, Красный Брод ПГТ	беспартийный	самовыдвижение	26.02.03	405	зарег. 18.03.03 5		
14	3	город Белово	САТИН АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 15 июня 1970 года, образование высшее, городская больница 8, врач-хирург, место жительства Кемеровская область, город Белово	беспартийный	самовыдвижение	25.02.03	456	зарег. 18.03.03 4		
15	4	Березовский избирательный округ N4	ЗИНКЕВИЧ НИНА ВИКТОРОВНА, дата рождения 5 марта 1949 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, председатель комитета, место жительства Кемеровская область, г.Березовский		"Служу Кузбассу"	17.02.03	447	зарег. 05.03.03 6		избр.
16	4	Березовский избирательный округ N4	ПАВЛОВСКИЙ ЕВГЕНИЙ ФРАНЦЕВИЧ, дата рождения 2 августа 1955 года, образование высшее, Кемеровская областная организация ООО Всероссийское общество инвалидов, председатель, место жительства г.Кемерово		самовыдвижение	04.03.03	441	зарег. 18.03.03 12	выбыл 14.04.03 8	

17	4	Березовский избирательный округ N4	ПЕТРОВСКАЯ ГАЛИНА ФЕДОРОВНА, дата рождения 29 мая 1957 года, образование среднее специальное, детский сад N18 "Ромашка", заведующий, место жительства Кемеровская область, г.Березовский		самовыдвижение	11.03.03	445	зарег. 18.03.03 9	
18	4	Березовский избирательный округ N4	ПЕШКОВА ГАЛИНА АНАТОЛЬЕВНА, дата рождения 15 мая 1949 года, образование высшее, ООО "Компания Сибстрой", директор, место жительства г.Кемерово, пос.Пионер	член Либерально-демократической партии России	"Кемеровское региональное отделение политической партии "Либерально-демократическая партия России"(ЛДПР)"	12.03.03	442	зарег. 18.03.03 15	
19	4	Березовский избирательный округ N4	ФАДИН КОНСТАНТИН ЭДУАРДОВИЧ, дата рождения 2 октября 1973 года, образование высшее, ОАО Угольная компания "Кузбассуголь", начальник, место жительства г.Кемерово		самовыдвижение	07.03.03		отказ. 18.03.03 16	
20	5	Гурьевский избирательный округ N5	ЗИНЧЕНКО ВЛАДИМИР ДЕНИСОВИЧ, дата рождения 25 декабря 1955 года, образование высшее, КФХ "Правда", председатель, место жительства Кемеровская область	член политической партии "Аграрная партия России"	"Служу Кузбассу"	21.02.03	459	зарег. 07.03.03 5	избр.
21	5	Гурьевский избирательный округ N5	ЛЫСЕНКОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 7 ноября 1949 года, образование высшее, КФХ "Правда", заместитель главы КФХ, место жительства Кемеровская область	беспартийный	самовыдвижение	05.03.03	460	зарег. 12.03.03 8	выбыл 17.04.03 15
22	5	Гурьевский избирательный округ N5	МАРТЫНЕНКО ЛЮБОВЬ ГРИГОРЬЕВНА, дата рождения 30 июня 1946 года, образование высшее, ООО "Микрон", директор, место жительства Кемеровская область	беспартийная	самовыдвижение	04.03.03	450	зарег. 14.03.03 11	
23	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	БОБКОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 8 июня 1937 года, образование высшее, пенсионер, место жительства Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	13.02.03	478	отказ. 18.03.03 11	
24	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	МУХОРТОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 9 октября 1977 года, образование высшее, юридическая консультация Центрального района г.Кемерово, адвокат, место жительства г.Кемерово	член Всероссийской политической партии "Партия Возрождения России"	самовыдвижение	25.02.03	460	зарег. 13.03.03 7	
25	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	СИРОТЕНКО ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 16 октября 1951 года, образование высшее, дворец культуры КОАО "Азот", директор, место жительства г.Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	28.02.03	453	зарег. 19.03.03 12	
26	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	СМОЛЯГО ВИКТОР АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 10 ноября 1949 года, образование высшее, Кемеровское ОАО "Азот", генеральный директор, место жительства г.Кемерово	член Кемеровского регионального отделения Всероссийской партии "Единство и Отечество" - Единая Россия	"Служу Кузбассу"	20.02.03	460	зарег. 05.03.03 6	избр.
27	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	ШПАКОВИЧ ТИМУР АЛЕКСАНДРОВИЧ, дата рождения 13 декабря 1980 года, образование высшее, ОАО "Разрез"Кедровский", помощник машиниста экскаватора, место жительства Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	20.02.03	449	зарег. 18.03.03 10	выбыл 10.04.03 26
28	6	Заводский избирательный округ N6 города Кемерово	ЮРИН ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ, дата рождения 31 декабря 1947 года, образование высшее, государственное унитарное геологическое предприятие	беспартийный	самовыдвижение	27.02.03	466	отказ. 19.03.03 13	

29	7	Кировский избирательный округ N7 города Кемерово	"Кузбассуглеразведка", заместитель генерального директора, место жительства г. Кемерово АЧКАСОВА АЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА, дата рождения 9 июня 1949 года, образование высшее, муниципальное учреждение здравоохранения "Детская клиническая больница N2", директор, место жительства г. Кемерово	беспартийная	самовыдвижение	18.02.03		отказ. 18.03.03 11	
30	7	Кировский избирательный округ N7 города Кемерово	ПУТИНЦЕВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 24 февраля 1950 года, образование высшее, государственное учреждение здравоохранения "Кемеровская областная клиническая больница", врач, сердечно-сосудистый хирург; Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, место жительства г. Кемерово	беспартийный	"Служу Кузбассу"	18.02.03	400	зарег. 11.03.03 7	избр.
31	7	Кировский избирательный округ N7 города Кемерово	САФРОНОВ ВИКТОР ПЕТРОВИЧ, дата рождения 15 марта 1945 года, образование высшее, ООО "Кемеровский каменный карьер", директор, место жительства г. Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	21.02.03	400	зарег. 18.03.03 10	
32	7	Кировский избирательный округ N7 города Кемерово	ХАРЧЕНКО АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 27 августа 1965 года, образование высшее, некоммерческое партнерство "Союз владельцев АЗС и поставщиков нефтепродуктов Кузбасса", президент, место жительства г. Кемерово	Общероссийское общественное движение "Народно-патриотический Союз России"	"Кемеровское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"	26.02.03	400	зарег. 11.03.03 6	
33	8	Ленинский избирательный округ N8 города Кемерово	МИРОШНИК ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ, дата рождения 12 августа 1953 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, председатель комитета по вопросам государственного устройства, местного самоуправления и правоохранительной деятельности, место жительства г. Кемерово	беспартийный	"Служу Кузбассу"	18.02.03	455	зарег. 06.03.03 3/1	избр.
34	8	Ленинский избирательный округ N8 города Кемерово	ПЛОТНИКОВ ГЕОРГИЙ ПАВЛОВИЧ, дата рождения 18 августа 1959 года, образование высшее, некоммерческое партнерство "Реабилитационный центр "Ратники", президент	член партии "Возрождение России"	самовыдвижение	25.02.03	453	зарег. 13.03.03 4/10	
35	8	Ленинский избирательный округ N8 города Кемерово	ФЕНЗЕЛЬ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, дата рождения 28 октября 1980 года, образование незаконченное высшее, Кемеровский государственный университет, математический факультет, студент, место жительства г. Кемерово	член партии "Союз правых сил"	"Региональное отделение Кемеровской области Общероссийской политической общественной организации "Политическая партия "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	26.02.03	448	зарег. 18.03.03 5/12	
36	8	Ленинский избирательный округ N8 города Кемерово	ХРОМОВ АНАТОЛИЙ ПЕТРОВИЧ, дата рождения 1 сентября 1947 года, образование высшее, ЗАО "ЗЭТА", старший инженер отдела АСУ, место жительства г. Кемерово	член Российской демократической партии "ЯБЛОКО"	"Региональное отделение Российской демократической партии "ЯБЛОКО" в Кемеровской области"	04.03.03	391	отказ. 18.03.03 5/13	
37	8	Ленинский избирательный округ N8 города Кемерово	ЯНЬКО МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ, дата рождения 3 января 1976 года, образование высшее, ООО "Кузбассразрезуголь"- Взрывпром, юристконсульт, место жительства г. Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	06.03.03	432	зарег. 18.03.03 5/11	

38	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	БОГАЧЕВ ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, дата рождения 1 января 1970 года, образование высшее, ООО "Сибирская инвестиционная компания", директор, место жительства г. Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	27.02.03	384	отказ. 18.03.03 9/1	
39	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	ВОЛЧЕК ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 31 декабря 1954 года, образование высшее, Кемеровский государственный университет, проректор по учебно-воспитательной работе; Совет народных депутатов Кемеровской области, заместитель председателя комитета по вопросам государственного устройства, местного самоуправления и правоохранительной деятельности, место жительства г. Кемерово	член партии КПРФ	"Служу Кузбассу"	18.02.03	448	зарег. 12.03.03 5/2	избр.
40	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	РАФИКОВ НУРИСЛАН НАСИРОВИЧ, дата рождения 7 мая 1955 года, образование среднее, ООО "РАФНУР", директор, место жительства г. Кемерово	член Демократической партии России	"Кемеровское региональное отделение Демократической партии России"	04.03.03	414	зарег. 18.03.03 10/1	
41	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	САГАРА ДМИТРИЙ СТЕПАНОВИЧ, дата рождения 15 октября 1958 года, образование высшее, ООО "РИА "Наша газета - Кузбасс", заместитель редактора, место жительства г. Кемерово	член партии "Союз правых сил"	"Региональное отделение Кемеровской области Общероссийской политической общественной организации "Политическая партия "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	26.02.03	452	зарег. 12.03.03 5/1	
42	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	СМИРНОВ ЮРИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ, дата рождения 2 апреля 1960 года, образование высшее, АООТ "Кемеровское авиапредприятие", помощник конкурсного управляющего, место жительства г. Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	20.02.03	440	зарег. 14.03.03 7/1	
43	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	СМОКОТИНА ЛЮБОВЬ ПАНТЕЛЕЕВНА, дата рождения 23 ноября 1954 года, образование высшее, областной краеведческий музей, главный хранитель, место жительства г. Кемерово	беспартийная	самовыдвижение	06.03.03	434	зарег. 17.03.03 8/1	выбыл 16.04.03 16/1
44	9	Ленинский избирательный округ N9 города Кемерово	СТЕПАНОВ ВЛАДИМИР ГЕННАДИЕВИЧ, дата рождения 11 июня 1965 года, образование незаконченное высшее, Кемеровская областная общественная организация Всероссийского общества спасания на водах, председатель, место жительства г. Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	17.02.03	446	зарег. 17.03.03 8/2	
45	10	Центральный избирательный округ N10 города Кемерово	ВОЩУК МИХАИЛ ДМИТРИЕВИЧ, дата рождения 27 марта 1968 года, образование среднее специальное, ЗАО "Черниговец", помощник машиниста буровой установки, место жительства Кемеровская область	беспартийный	самовыдвижение	10.02.03	402	зарег. 18.03.03 13	выбыл 16.04.03 15
46	10	Центральный избирательный округ N10 города Кемерово	ДОНСКАЯ НАТАЛЬЯ ФЕДОРОВНА, дата рождения 1 января 1957 года, образование высшее, государственное учреждение культуры "Областная юношеская библиотека", директор, место жительства г. Кемерово		самовыдвижение	06.03.03	449	зарег. 18.03.03 13	выбыл 16.04.03 15
47	10	Центральный избирательный округ N10 города Кемерово	КАНЧУГА ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 17 июня 1965 года, образование среднее, ЗАО "Кемеровский агрохимический завод Вика",	беспартийный	самовыдвижение	31.01.03	459	зарег. 06.03.03 12	

48	10	Центральный избирательный округ N10 города Кемерово	аппаратчик, место жительства г.Кемерово ШАБАНОВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ, дата рождения 10 февраля 1956 года, образование высшее, государственное учреждение культуры "Кемеровский государственный цирк", директор, место жительства г.Кемерово	беспартийный	"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 03.03.03 11	избр.
49	11	Рудничный избирательный округ N11 города Кемерово	БАБИТОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 13 мая 1965 года, образование высшее, ООО "Северный Кузбасс", генеральный директор, депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства г.Кемерово	беспартийный	"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 06.03.03 7/14	избр.
50	11	Рудничный избирательный округ N11 города Кемерово	БОНДАРЬ РОСТИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 4 декабря 1937 года, образование неполное среднее, пенсионер, место жительства г.Кемерово	беспартийный	самовыдвижение	18.02.03	460	зарег. 14.03.03 55	
51	11	Рудничный избирательный округ N11 города Кемерово	ДУСЬ НИКОЛАЙ ОЛЕГОВИЧ, дата рождения 19 мая 1981 года, образование высшее, Кузбасский технический университет, горный факультет, студент, место жительства Кемеровская область, пос.Кедровка	беспартийный	самовыдвижение	18.02.03	459	зарег. 13.03.03 16	выбыл 10.04.03 13/63
52	11	Рудничный избирательный округ N11 города Кемерово	ШИРЯЕВ АНТОН АРНОЛЬДОВИЧ, дата рождения 10 января 1971 года, образование высшее, коллегия адвокатов "Адвокаты Западно-Сибирского региона" адвокатской палаты Кемеровской области, адвокат, место жительства г.Кемерово	член Кемеровского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"	"Кемеровское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"	26.02.03	459	зарег. 13.03.03 15	
53	12	Киселевский избирательный округ N12	ВАСИЛЬЕВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 15 марта 1953 года, образование высшее, газета "В бой за уголь", корреспондент, место жительства Кемеровская область, г.Киселевск		самовыдвижение	17.02.03	428	зарег. 06.03.03 9	
54	12	Киселевский избирательный округ N12	ГЕРАСИМОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 6 января 1973 года, образование незаконченное высшее, ООО "ОП "Медведь", заместитель директора, место жительства Кемеровская область, г. Киселевск	СПС	"Региональное отделение Кемеровской области Общероссийской политической общественной организации "Политическая партия "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	25.02.03	436	зарег. 06.03.03 9	
55	12	Киселевский избирательный округ N12	ДАВТЯН СТЕПАН ЮРИКОВИЧ, дата рождения 3 февраля 1969 года, образование среднее техническое, ИП "Давтян", предприниматель, место жительства Кемеровская область, г. Киселевск		самовыдвижение	28.02.03	460	зарег. 13.03.03 10	выбыл 17.04.03 15/1
56	12	Киселевский избирательный округ N12	ИГУМЕНШЕВ ВЛАДИМИР БОРИСОВИЧ, дата рождения 17 ноября 1955 года, образование высшее, ГОУ ПУ 47, директор, место жительства Кемеровская область, г. Киселевск	КПРФ	"Служу Кузбассу"	17.02.03	459	зарег. 06.03.03 9	избр.
57	12	Киселевский избирательный округ N12	МАСАЛЬСКАЯ ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА, дата рождения 8 мая 1981 года, образование незаконченное высшее, центр развития творчества, педагог, место жительства 652700, Кемеровская область, г.Киселевск		самовыдвижение	10.03.03	454	зарег. 20.03.03 11	выбыл 17.04.03 15/1
58	13	Прокопьевский районный	ГУРКИНА МАРИЯ ВАСИЛЬЕВНА, дата рождения 2 ноября 1947 года, образование высшее, Прокопьевское		самовыдвижение	25.02.03	459	зарег. 14.03.03	

	избирательный округ N13	сельпо, председатель правления, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск					7		
59	13	Прокопьевский районный избирательный округ N13	ИТКУЛОВ САЛАВАТ ГИЛЬМИШАРИФОВИЧ, дата рождения 23 июня 1952 года, образование высшее, Кемеровский облпотребсоюз, председатель Совета; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область, г.Кемерово	"Служу Кузбассу"	17.02.03	458	зарег. 06.03.03 1		избр.
60	13	Прокопьевский районный избирательный округ N13	ФЕДОРОВА НАДЕЖДА ПЕТРОВНА, дата рождения 3 июля 1959 года, образование высшее, ООО "Астра-Плюс", директор филиала в г.Прокопьевске, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск,	самовыдвижение	07.03.03	380	отказ. 20.03.03 11		
61	14	Ленинск-Кузнецкий избирательный округ N14	ВЕЛИКЖАНИН АЛЕКСАНДР ПРОКОПЬЕВИЧ, дата рождения 31 июля 1953 года, образование высшее, МОУ средняя общеобразовательная школа 8, преподаватель истории, место жительства Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий	"Региональное отделение Кемеровской области Общероссийской политической общественной организации "Политическая партия "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	28.02.03	460	зарег. 18.03.03 30		
62	14	Ленинск-Кузнецкий избирательный округ N14	ГОЛЯНСКАЯ НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА, дата рождения 14 августа 1952 года, образование высшее, Кузбасский областной педагогический институт, ректор; Совет народных депутатов Кемеровской области первого созыва, депутат, место жительства Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий	"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 04.03.03 14		избр.
63	14	Ленинск-Кузнецкий избирательный округ N14	ИСАЧЕНКО ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА, дата рождения 17 июля 1951 года, образование высшее, МОУ "Средняя общеобразовательная школа N 20", директор, место жительства Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий	самовыдвижение	04.03.03	460	зарег. 18.03.03 29	выбыл 17.04.03 55	
64	14	Ленинск-Кузнецкий избирательный округ N14	КОНЯХИНА ИРИНА БОРИСОВНА, дата рождения 1 апреля 1965 года, образование высшее, индивидуальный предприниматель, место жительства Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий	самовыдвижение	14.03.03	залог	зарег. 18.03.03 28	выбыл 19.03.03 33	
65	14	Ленинск-Кузнецкий избирательный округ N14	ЛОГУНОВА ЖАННА ВАСИЛЬЕВНА, дата рождения 27 февраля 1950 года, образование высшее, агенство "Консалтинг и кадры" индивидуального предпринимателя Логуновой Ж.В., индивидуальный предприниматель, место жительства Кемеровская область, г.Ленинск-Кузнецкий	самовыдвижение	03.03.03	460	отказ. 18.03.03 27		
66	15	Ленинск- Кузнецкий районный избирательный округ N1	АЛЕНЬКИНА СВЕТЛАНА ГЕННАДЬЕВНА, дата рождения 23 сентября 1960 года, образование высшее, Детский сад N12 с. Шабаново, заведующая, место жительства Кемеровская область	самовыдвижение			отмена выдв. 19.04.03 1		
67	15	Ленинск- Кузнецкий районный избирательный округ N1	ГУСАРОВ ИГОРЬ АНАТОЛЬЕВИЧ, дата рождения 18 июля 1960 года, образование высшее, ДХК ОАО "Кузбассразрезуголь" ОАО разрез "Моховский", генеральный директор, место жительства Кемеровская область	"Служу Кузбассу"	17.02.03	456	зарег. 06.03.03 9		избр.
68	15	Ленинск- Кузнецкий	ЧУЧАЛИН ГЕННАДИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, дата	самовыдвижение	05.03.03	457	зарег.		

	районный избирательный округ N1	рождения 15 августа 1948 года, образование высшее, временно не работающий, место жительства Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий					17.03.03 14		
69	16	Мариинский избирательный округ N16	МАСАЛИТИН АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ, дата рождения 14 мая 1948 года, образование высшее, крестьянское хозяйство "Чистополье", глава, место жительства Кемеровская область, г. Мариинск		самовыдвижение	03.03.03	460	зарег. 18.03.03 5	
70	16	Мариинский избирательный округ N16	МАСКАЛЕНКО ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, дата рождения 21 марта 1968 года, образование высшее, крестьянское фермерское хозяйство "Успех", глава; депутат Совета народных депутатов Мариинска и Мариинского района, место жительства Кемеровская область, г. Мариинск		самовыдвижение	06.03.03	449	зарег. 20.03.03 6	выбыл 07.04.03 8
71	16	Мариинский избирательный округ N16	МИНИКАЕВ САЛИМ ИСМАГИЛОВИЧ, дата рождения 11 августа 1951 года, образование высшее, Кемеровская область, Мариинский район, село Вторая Пристань, ОПХ "Кийское", директор; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область, Мариинский район, село Вторая Пристань		"Служу Кузбассу"	18.02.03	460	зарег. 11.03.03 4	избр.
72	17	Междуреченский избирательный округ N17	ЕВЛАХОВА ИРИНА ЛЕОНИДОВНА, дата рождения 10 апреля 1952 года, образование высшее, МУП "Управление по благоустройству, транспорту и связи", начальник контрольной инспекции по благоустройству, место жительства Кемеровская область, г. Междуреченск	беспартийный	самовыдвижение	27.02.03	460	зарег. 13.03.03 9	
73	17	Междуреченский избирательный округ N17	ЗУБАРЕВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА, дата рождения 20 декабря 1957 года, образование высшее, МОУ СОШ "Центр образования", директор, место жительства Кемеровская область, г. Междуреченск	беспартийная	самовыдвижение	27.02.03	460	зарег. 13.03.03 8	
74	17	Междуреченский избирательный округ N17	КЛЕКОВКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 24 мая 1947 года, образование высшее, УБТС, директор; депутат Совета народных депутатов первого созыва, комитет по промышленности, транспорту, связи и управлению имуществом, секретарь	беспартийный	"Служу Кузбассу"	20.02.03	460	зарег. 06.03.03 4	избр.
75	18	Мысковский избирательный округ N18	ГОРЯЧКИН ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 28 июня 1952 года, образование высшее, ЗАО обогатительная фабрика "Междуреченская", генеральный директор		самовыдвижение	04.03.03		отказ. 19.03.03 9	
76	18	Мысковский избирательный округ N18	МАТЮШЕНКО ОЛЕГ ВАЛЕНТИНОВИЧ, дата рождения 25 сентября 1973 года, образование высшее, ОАО "ТУ ЗЖБК", генеральный директор; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область, город Мыски		самовыдвижение	19.02.03	459	зарег. 11.03.03 4	избр.
77	18	Мысковский избирательный округ N18	РУКИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, дата рождения 29 июля 1960 года, образование высшее, ОАО "Томь-Усинский завод железобетонных конструкций", заместитель директора, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк		самовыдвижение	04.03.03	460	зарег. 14.03.03 6	

78	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	АЛЕХИН АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ, дата рождения 12 февраля 1969 года, образование высшее, ЗАО "Южно-Кузбасский специализированный регистратор", генеральный директор, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		самовыдвижение	14.03.03	422	отказ. 19.03.03 10/39	
79	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	БОБРОВСКАЯ ИРИНА ГРИГОРЬЕВНА, дата рождения 12 июля 1956 года, образование высшее, муниципальное лечебно-профилактическое учреждение городская клиническая больница 29 - медсанчасть ОАО "ЗСМК", заместитель главного врача по поликлинической части, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		"Служу Кузбассу"	17.02.03	450	зарег. 12.03.03 7/21	избр.
80	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	КОЧКИНА ЛЮДМИЛА СТЕПАНОВНА, дата рождения 17 октября 1945 года, образование высшее, Совет народных депутатов города Новокузнецк, депутат, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		самовыдвижение	28.02.03	457	зарег. 13.03.03 8/22	выбыл 12.04.03 15/67
81	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	КУЗНЕЦОВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА, дата рождения 21 января 1958 года, образование высшее, ЧП Кузязев А.А., универсам "Озерный", исполнительный директор, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		самовыдвижение	11.03.03	416	зарег. 19.03.03 10/41	выбыл 16.04.03 16/80
82	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	РЯЗАНОВ АЛЕКСАНДР ЛУКИЧ, дата рождения 2 января 1946 года, образование высшее, ОАО "Западно-Сибирский металлургический комбинат", Инженерный центр "Проект", начальник сталеплавильного конструкторского бюро, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		самовыдвижение	07.03.03	427	зарег. 19.03.03 10/40	
83	19	Заводской избирательный округ N19 города Новокузнецк	СТЕПАНОВА ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА, дата рождения 17 апреля 1969 года, образование высшее, МОУ Детский дом-школа "Дом детства 95", физиолог, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		самовыдвижение	04.03.03	458	зарег. 13.03.03 8/23	выбыл 16.04.03 16/78
84	20	Новоильин избирательный округ N20 города Новокузнецк	БЫЧКОВ ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 5 ноября 1956 года, образование высшее, предприятие по трудоустройству и обучению подростков "Молодость Запсиба", ОАО "ЗСМК", директор; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства г.Новокузнецк	Беспартийный	"Служу Кузбассу"	18.02.03	445	зарег. 12.03.03 5	избр.
85	20	Новоильин избирательный округ N20 города Новокузнецк	ДЕМЧЕНКО АЛЕКСЕЙ ДМИТРИЕВИЧ, дата рождения 10 сентября 1972 года, образование высшее, ОАО "ЗСМК", отдел планирования развития персонала, ведущий инженер, место жительства 654011, Кемеровская область, г.Новокузнецк	беспартийный	самовыдвижение	07.03.03	433	зарег. 18.03.03 7	
86	21	Кузнецкий избирательный округ N21 города Новокузнецк	БОГОМОЛОВ ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, дата рождения 16 апреля 1973 года, образование незаконченное высшее, автономная некоммерческая организация "Центр Русского Боевого Искусства" и Этнографии "Снежный Барс", директор, место жительства Кемеровская область, город Новокузнецк		самовыдвижение	04.03.03	306	отказ. 17.03.03 17	

87	21	Кузнецкий избирательный округ N21 города Новокузнецк	КРЮКОВ НИКОЛАЙ ЕГОРОВИЧ, дата рождения 8 июня 1937 года, образование высшее, ОАО "Новокузнецкий завод резервуарных металлоконструкций", генеральный директор; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область город Новокузнецк	"Служу Кузбассу"	08.02.03	460	зарег. 11.03.03 10	избр.	
88	21	Кузнецкий избирательный округ N21 города Новокузнецк	КУЛАКОВ НИКОЛАЙ СТЕПАНОВИЧ, дата рождения 4 апреля 1940 года, образование высшее, ОАО "Новокузнецкий завод резервуарных металлоконструкций", начальник отдела сбыта, место жительства Кемеровская область, город Новокузнецк	самовыдвижение	21.02.03	456	зарег. 11.03.03 11		
89	22	Куйбышевский избирательный округ N22 города Новокузнецк	БЕЛЯЕВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ, дата рождения 22 марта 1960 года, образование высшее, ОАО "Хлеб", генеральный директор, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк	"Служу Кузбассу"	06.03.03	460	зарег. 14.03.03 4	избр.	
90	22	Куйбышевский избирательный округ N22 города Новокузнецк	ЛУНЕВА НИНА КОНСТАНТИНОВНА, дата рождения 28 июня 1955 года, образование высшее, помощник депутата Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк	самовыдвижение	07.03.03	458	зарег. 14.03.03 5	выбыл 17.04.03 19	
91	22	Куйбышевский избирательный округ N22 города Новокузнецк	ФЕДОРЕНКО АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 24 января 1972 года, образование высшее, общественная организация по защите прав потребителей, вкладчиков и акционеров, председатель правления, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк	"Кемеровское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"	28.02.03	458	зарег. 16.03.03 6		
92	22	Куйбышевский избирательный округ N22 города Новокузнецк	ФИЛИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 22 октября 1952 года, образование высшее, Сибирский государственный индустриальный университет, заведующий кафедрой, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк	самовыдвижение	20.02.03	0	отказ. 17.03.03 13		
93	22	Куйбышевский избирательный округ N22 города Новокузнецк	ШАШКОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ, дата рождения 7 июня 1956 года, образование высшее, ООО "Холдингстрой", заместитель директора, место жительства Кемеровская область, г. Новокузнецк	ЛДПР	"Кемеровское региональное отделение политической партии "Либерально-демократическая партия России"(ЛДПР)"	11.03.03	423	зарег. 17.03.03 7	
94	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	БОЯРОВА ТАИСА ИВАНОВНА, дата рождения 5 октября 1948 года, образование высшее, ЗАО "Универбьит", генеральный директор, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	самовыдвижение			зарег. 12.03.03 10	выбыл 19.03.03 15	
95	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	ЗАБЕЛОВ ВАЛЕРИЙ СТАНИСЛАВОВИЧ, дата рождения 5 марта 1951 года, образование высшее, регбийный клуб "Смена", директор, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк	самовыдвижение	11.03.03	460	зарег. 16.03.03 12	выбыл 16.04.03 27	
96	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	КОСТИН КОНСТАНТИН АНАТОЛЬЕВИЧ, дата рождения 6 июля 1973 года, образование высшее, ООО "Арбат", генеральный директор, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк	член Коммунистической партии Российской Федерации	самовыдвижение	06.03.03	9	зарег. 16.03.03 13	

97	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	ЛУКАШЕВИЧ ГЕОРГИЙ ГЕОРГИЕВИЧ, дата рождения 13 февраля 1945 года, образование высшее, муниципальное учреждение "Клиническая больница номер 2", главный врач; депутат Совета Народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк		"Служу Кузбассу"	17.02.03	9	зарег. 28.02.03 7	избр.
98	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	ЛУКАШЕНКО НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ, дата рождения 5 июня 1956 года, образование высшее, автономная некоммерческая организация Социально-деловой центр "Раместа", генеральный директор, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	КПРФ	самовыдвижение			отказ. 19.03.03 16	
99	23	Центральный избирательный округ N23 города Новокузнецк	ПУШКАРЕВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 27 апреля 1950 года, образование высшее, временно не работающий, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк		самовыдвижение		9	зарег. 16.03.03 14	
100	24	Центральный избирательный округ N24 города Новокузнецк	БУРАКОВ ЛЕОНИД ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 8 февраля 1953 года, образование высшее, Кемеровское региональное общественное движение "Факел", председатель правления, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	член Коммунистической партии Российской Федерации	"Кемеровское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"	27.02.03	460	зарег. 17.03.03 15	
101	24	Центральный избирательный округ N24 города Новокузнецк	МОСИНА ГАЛИНА АШИРОВНА, дата рождения 10 ноября 1952 года, образование высшее, городской Дворец творчества детей и юношества им.Крупской, директор, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		"Служу Кузбассу"		460	зарег. 06.03.03 9	избр.
102	24	Центральный избирательный округ N24 города Новокузнецк	ПУШКАРЕВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 27 апреля 1950 года, образование высшее, временно не работающий, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк		самовыдвижение			отмена выдв. 21.02.03 5	
103	24	Центральный избирательный округ N24 города Новокузнецк	ТЕЛЕПОВА СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА, дата рождения 23 сентября 1972 года, образование среднее техническое, домохозяйка, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк		самовыдвижение		460	зарег. 17.03.03 16	выбыл 16.04.03 33
104	25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	ГАВРИЛОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 2 августа 1955 года, образование высшее, ОАО "Обнорская автобаза", генеральный директор, место жительства Кемеровская область г. Новокузнецк	беспартийный	"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 21.02.03 3/6	избр.
105	25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	ДУБОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 3 апреля 1939 года, образование высшее, ОАО "Шахта "Тайжина", механик, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	Член Коммунистической партии Российской Федерации	самовыдвижение	06.03.03		отказ. 17.03.03 5/14	
106	25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	КУЗНЕЦОВ ВИКТОР ВЛАДИМИРОВИЧ, дата рождения 16 августа 1952 года, образование среднее, ОАО "Шахта "Абашевская - Н", председатель первичной профсоюзной организации независимого профсоюза горняков России, место жительства Кемеровская область г. Новокузнецк	член Либерально-демократической партии России (ЛДПР)	"Кемеровское региональное отделение политической партии "Либерально-демократическая партия России"(ЛДПР)"	24.02.03	460	зарег. 12.03.03 4/10	выбыл 01.04.03 9/23
107	25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	ЛУЦКИЙ ЮРИЙ ДМИТРИЕВИЧ, дата рождения 6 августа 1939 года, образование высшее, Совет	беспартийный	самовыдвижение	20.02.03	460	зарег. 17.03.03	выбыл 09.04.03

	N25 города Н	народных депутатов Кемеровской области, депутат, место жительства Кемеровская область г. Новокузнецк					5/12	10/25	
108 25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	МАТВЕЕВ ОЛЕГ ВЛАДИМИРОВИЧ, дата рождения 27 октября 1970 года, образование незаконченное высшее, Совет народных депутатов города Новокузнецка, депутат, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	беспартийный	самовыдвижение	11.03.03	460	зарег. 17.03.03 5/13		
109 25	Орджоникидзевский избирательный округ N25 города Н	СОЛДАТОВ АНАТОЛИЙ ПЕТРОВИЧ, дата рождения 13 июня 1939 года, образование высшее, ОАО "Обнорская автобаза", заместитель генерального директора, место жительства Кемеровская область г.Новокузнецк	беспартийный	самовыдвижение	11.03.03	460	зарег. 17.03.03 5/11	выбыл 16.04.03 11/27	
110 26	Осинниковский избирательный округ N26	БЕРЕЗИКОВА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА, дата рождения 19 марта 1959 года, образование высшее, МУЗ "Родильный дом", врач; председатель городского комитета профсоюзов работников здравоохранения, место жительства Кемеровская область		самовыдвижение	27.02.03	438	зарег. 19.03.03 8	выбыл 08.04.03 11	
111 26	Осинниковский избирательный округ N26	САФРОНОВ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 3 июля 1955 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, и.о. председателя комитета по бюджету		"Служу Кузбассу"	18.02.03	447	зарег. 13.03.03 6	избр.	
112 26	Осинниковский избирательный округ N26	ЯЦЕНКО СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 21 августа 1965 года, образование высшее, МУП СЗЖКХ, начальник муниципального городского рынка, место жительства Кемеровская область		самовыдвижение	18.02.03	417	зарег. 13.03.03 7		
113 27	Рудничный избирательный округ N27	ДЪЯКОНОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 16 августа 1945 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	"Служу Кузбассу"	20.02.03	449	зарег. 18.03.03 5	избр.	
114 27	Рудничный избирательный округ N27	КАЛИНИН НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 16 ноября 1949 года, образование высшее, ОКОХБВЛ, врач-хирург; Прокопьевский городской Совет депутатов, депутат, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	04.03.03	312	отказ. 21.03.03 10		
115 27	Рудничный избирательный округ N27	МИШЕНИН ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 13 июля 1958 года, образование высшее, ООО издательство "Кузбасские горизонты", директор, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	25.02.03		отказ. 19.03.03 7		
116 27	Рудничный избирательный округ N27	НИКОНИЧЕНКО АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ, дата рождения 27 апреля 1960 года, образование высшее, городская станция скорой медицинской помощи, заведующий подстанциями, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	05.03.03	450	зарег. 18.03.03 6		
117 28	Центральный избирательный округ N28	КАУФМАН ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, дата рождения 23 июля 1949 года, образование высшее, территориальное объединение организаций профсоюзов г.Прокопьевска, председатель; депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, место жительства Кемеровская	б/п	"Служу Кузбассу"	18.02.03	458	зарег. 18.03.03 5	избр.	

118 28	Центральный избирательный округ N28	область, г.Прокопьевск ПУШКАРЕВ ВЛАДИМИР ЛЕОНИДОВИЧ, дата рождения 14 августа 1950 года, образование высшее, ОАО "Прокопьевскэнерго", технический директор, место жительства Кемеровская область, город Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	27.02.03	413	зарег. 18.03.03 6	
119 28	Центральный избирательный округ N28	ТАРАСОВА НАДЕЖДА ИВАНОВНА, дата рождения 8 апреля 1953 года, образование высшее, профсоюзная организация ОАО "Шахта Зенковская", председатель профкома, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск		самовыдвижение	21.02.03	420	зарег. 20.03.03 10	выбыл 24.03.03 17
120 28	Центральный избирательный округ N28	ЧЕРНЕВИЧ ОЛЕГ ДМИТРИЕВИЧ, дата рождения 18 августа 1962 года, образование высшее, ООО "Завод металлоконструкций", директор, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	07.03.03	0	отказ. 18.03.03 7	
121 28	Центральный избирательный округ N28	ШИЛЯЕВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ, дата рождения 5 марта 1955 года, образование среднее специальное, ОАО "ш.Коксовая", водитель, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	б/п	самовыдвижение	07.03.03	410	зарег. 20.03.03 11	
122 29	Зенковский избирательный округ N29	МОРОЗЮК ВАЛЕРИЙ ЯКОВЛЕВИЧ, дата рождения 28 января 1947 года, образование высшее, ДС "Дельфин", директор, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	член партии "Единая Россия"	самовыдвижение	27.02.03	439	зарег. 19.03.03 7	выбыл 17.04.03 17
123 29	Зенковский избирательный округ N29	ТАРАСОВА ТАТЬЯНА АНДРЕЕВНА, дата рождения 28 января 1947 года, образование высшее, городской Совет депутатов города Прокопьевска, депутат, председатель, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск		самовыдвижение	05.03.03	428	зарег. 17.03.03 5	
124 29	Зенковский избирательный округ N29	ХОДЬКО ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 25 мая 1951 года, образование высшее, МУ СКК "Снежинка", директор, место жительства Кемеровская область, г.Прокопьевск	член партии "Единая Россия"	"Служу Кузбассу"	19.02.03	443	зарег. 19.03.03 6	избр.
125 30	Таштагольский избирательный округ N30	АКОПОВ СУМБАТ АРУТЮНОВИЧ, дата рождения 6 февраля 1950 года, образование высшее, ООО "Рельсы КМК", комбинат питания и торговли, начальник участка, место жительства Кемеровская область, Новокузнецкий район, с. Сары-Чумыш		самовыдвижение	11.03.03	460	зарег. 18.03.03 15	
126 30	Таштагольский избирательный округ N30	ПЕЧЕНИНА НАДЕЖДА МИХАЙЛОВНА, дата рождения 26 сентября 1952 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, председатель комитета, место жительства Кемерово		самовыдвижение	07.03.03	456	зарег. 18.03.03 13	
127 30	Таштагольский избирательный округ N30	ШАТИЛОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ, дата рождения 13 августа 1953 года, образование высшее, ООО "Рельсы КМК", заместитель директора по общим вопросам, место жительства Кемеровская область, г.Новокузнецк		"Служу Кузбассу"	19.02.03	460	зарег. 14.03.03 9	избр.
128 31	Топкинский избирательный округ	БАЙТАСОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, дата рождения 4 февраля 1961 года, образование высшее, Юргинское	нет	самовыдвижение	03.03.03	460	зарег. 17.03.03	

	N31	дочернее государственное унитарное пассажирское автотранспортное предприятие, заместитель директора, место жительства Кемеровская область, г.Юрга					3/2		
129	31	Топкинский избирательный округ N31	ДЮДЯЕВ ГЕННАДИЙ ТИМОФЕЕВИЧ, дата рождения 16 июля 1947 года, образование высшее, Совет народных депутатов Кемеровской области, депутат, председатель, место жительства Кемеровская область, г.Кемерово	член центрального Совета Аграрной партии России	"Служу Кузбассу"	08.02.03	460	зарег. 25.02.03 2/4	избр.
130	31	Топкинский избирательный округ N31	ПЫКИН АРТУР ПЕТРОВИЧ, дата рождения 18 сентября 1967 года, образование высшее, крестьянское хозяйство - предприниматель "АГРО-БЮРО", руководитель, место жительства Кемеровская область, г.Топки	член ЛДПР	"Кемеровское региональное отделение политической партии "Либерально-демократическая партия России"(ЛДПР)"	09.02.03	426	зарег. 17.03.03 3/4	
131	32	Юргинский избирательный округ N32	КИЯНОВ СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ, дата рождения 23 октября 1962 года, образование высшее, Томский политехнический университет, докторант, место жительства Кемеровская область, г.Юрга	б/п	самовыдвижение	18.02.03	416	зарег. 13.03.03 5/9	
132	32	Юргинский избирательный округ N32	ТАНКОВ АНАТОЛИЙ ТИХОНОВИЧ, дата рождения 27 октября 1950 года, образование высшее, ОАО "Металлургмонтаж", директор, место жительства Кемеровская область, г.Юрга	б/п	"Служу Кузбассу"	17.02.03	459	зарег. 13.03.03 5/8	избр.
133	33	Кемеровская область	АДАМЕНКО НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 18 февраля 1952 года, образование высшее, Промышленновский расчетно кассовый центр ЦБ РФ, начальник, место жительства Кемеровская область, р.п.Промышленная	беспартийный	самовыдвижение	03.03.03	460	зарег. 14.03.03 8/9	выбыл 27.03.03 11/13
134	33	Кемеровская область	ВЕРТИКОВ АНАТОЛИЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 28 июня 1952 года, образование высшее, ССПК "Спутник", председатель, место жительства Кемеровская область, Промышленновский район, пос.Плотниково	беспартийный	"Служу Кузбассу"	18.02.03	459	зарег. 14.03.03 8/8	избр.
135	33	Кемеровская область	НОВИКОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, дата рождения 31 октября 1957 года, образование высшее, СХА "Родин", председатель, место жительства Кемеровская область, г.Кемерово	член КПРФ	самовыдвижение	04.03.03	458	зарег. 19.03.03 9/11	
136	33	Кемеровская область	ХУДЯКОВА МАРИЯ ДАНИЛОВНА, дата рождения 5 августа 1950 года, образование среднее специальное, Калининский территориальный орган администрации Промышленновского района, глава, место жительства Кемеровская область, Промышленновский район, д.Калинкино	беспартийная	самовыдвижение	03.03.03	457	зарег. 14.03.03 8/10	
137	34	Тяжинский избирательный округ N34	АСАБАЕВ РУСЛАН ИСАЕВИЧ, дата рождения 29 декабря 1960 года, образование среднее техническое, КФХ "Усть-Колба", глава, место жительства Кемеровская область, Тисульский район, с. Большой Берчикуль	РДП "Яблоко"	самовыдвижение	15.03.03	314	отказ. 18.03.03 11	
138	34	Тяжинский избирательный округ N34	БОБРОВ СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ, дата рождения 22 июня 1956 года, образование высшее, муниципальное унитарное предприятие аптека N56, директор, место		самовыдвижение	03.03.03	459	зарег. 18.03.03 9	

139 34	Тяжинский избирательный округ N34	жительства Кемеровская область, пгт. Тяжинский СОЛОВЬЕВ КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ, дата рождения 10 мая 1953 года, образование высшее, государственное образовательное учреждение "Профессиональный лицей N79", директор, место жительства Кемеровская область, пгт. Тяжинский	"Служу Кузбассу"	18.02.03	460	зарег. 06.03.03 4	избр.
140 35	Яшкинский избирательный округ N35	ЗАБОЛОТНИКОВА ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА, дата рождения 25 августа 1958 года, образование высшее, территориальный комитет профсоюза Кузбасского отделения Зап.-Сиб. железной дороги, председатель профкома студентов Тайгинского техникума ж.д. транспорта, место жительства Кемеровская область. г.Тайга	самовыдвижение	17.02.03	459	зарег. 06.03.03 9	
141 35	Яшкинский избирательный округ N35	МАСЛОВ АЛЕКСЕЙ ФЕДОРОВИЧ, дата рождения 7 июля 1937 года, образование высшее, филиал Омского государственного университета путей сообщения, г.Тайга, директор, место жительства Кемеровская область, г.Тайга	"Служу Кузбассу"	17.02.03	460	зарег. 06.03.03 8	избр.
142 35	Яшкинский избирательный округ N35	МИЛЕВИЧ АЛЬБЕРТ СТАНИСЛАВОВИЧ, дата рождения 25 сентября 1969 года, образование высшее, ООО "Стальной канат", финансовый директор, место жительства Кемеровская область, г.Кемерово	самовыдвижение	05.03.03	432	зарег. 17.03.03 12	выбыл 11.04.03 16

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10



КАНДИДАТ В ДЕПУТАТЫ СОВЕТА НАРОДНЫХ  
ДЕПУТАТОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
по Ленинскому избирательному округу № 9

### ВОЛЧЕК Владимир Алексеевич

Выдвинут избирательным блоком  
«СЛУЖУ КУЗБАССУ»

Родился в 1954 году в г. Салаире Кемеровской области, русский, образование высшее.

После окончания средней школы романтика юношеских лет позвала на работу в Верхне-Печерское управление разведывательного бурения Коми АССР. С 1973 г. работал фильтровщиком свинцово-цинковой обогатительной фабрики г. Салаира. Служил в рядах Советской Армии.

В 1981 г. окончил с отличием исторический факультет Кемеровского государственного университета. Избирался секретарем комитета ВЛКСМ университета. Делегат XX съезда ВЛКСМ. Организатор и руководитель студенческого стройотрядовского движения. Награжден медалью «За трудовое отличие».

С 1987 г. работал старшим преподавателем кафедры истории СССР, заместителем декана исторического факультета, секретарем парткома университета. В 1988 г. защитил кандидатскую диссертацию.

В настоящее время работает проректором по учебно-воспитательной работе, заведующим кафедрой отечественной истории. С 1999 г. - депутат Совета народных депутатов Кемеровской области, заместитель председателя комитета по вопросам государственного устройства, местного самоуправления и правоохранительной деятельности, член комитета по социальной политике.

Принимал непосредственное участие в разработке более 25 законов, среди которых: законы об уставе и символике Кемеровской области, об образовании, о пенсиях Кузбасса, о социальной защите инвалидов, о квотировании рабочих мест для выпускников образовательных учреждений, о предоставлении беременным женщинам дополнительных льгот и др.

Женат. Воспитывает двоих детей. Проживает в Ленинском районе г. Кемерово.

#### МОИ ПРИНЦИПЫ:

Каждой семье - достойный доход и обеспечение жильем;

Каждому ребенку - достойное образование и организацию культурного отдыха;

Каждому пенсионеру - материальная помощь и внимание;

ВСЕМУ КУЗБАССУ - законодательную базу, защищающую людей от мафии и рыночного грабежа

Общественная приемная кандидата находится по адресу: пр-т Ленина, д. 132-а (пункт охраны общественного порядка). Телефон штаба: 53-78-00 с 12-00 до 18-00.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 11

## Дмитрий САГАРА: Давайте работать вместе!

Уважаемые кемеровчане! К Вам обращаюсь я, журналист Дмитрий Сагара.

12 марта меня зарегистрировали кандидатом в депутаты Кемеровского областного Совета народных депутатов по избирательному округу № 9. Ваша поддержка вдохновляет: за неделю нам удалось собрать в девять раз больше подписей за выдвижение, чем требуется для регистрации.

Мне очень важна Ваша поддержка. Во время сбора подписей я и мои помощники получили десятки наказов, просьб, обращений и предложений. Люди писали и говорили о наболевшем.

Многие из них считают, что депутат, представляя интересы народа в областном Совете, должен приложить все силы, чтобы сдвинуть с мертвой точки решение в первую очередь таких проблем:

**Бедность большинства населения** (в магазинах все есть, но по ценам сплошь и рядом запредельным)

**Бесправие перед бюрократией** (с нами делают, что хотят - гаишники на дорогах, начальники в собесе, за каждую справку нужно поклониться не один раз)

**Безработица** (особенно женская и молодежная)

**Подростковая наркомания** (вечером страшно выйти во двор, войти в подъезд, а что творится вокруг школ?)

Список, конечно, неполный, поэтому помогите мне его расширить, сделать программу подробной, учесть все проблемы нашего Ленинского района, города. Назовите проблемы, решения которых должен добиваться Ваш депутат.

Есть конкретное предложение избирателя - составить карту притонов наркоманов, наркоторговцев Ленинского района. И передать ее начальнику милиции города, мэру, губернатору. Пусть знают и принимают меры. Сообщите ваши предложения по нашим телефонам: 37-21-04, 52-09-11.

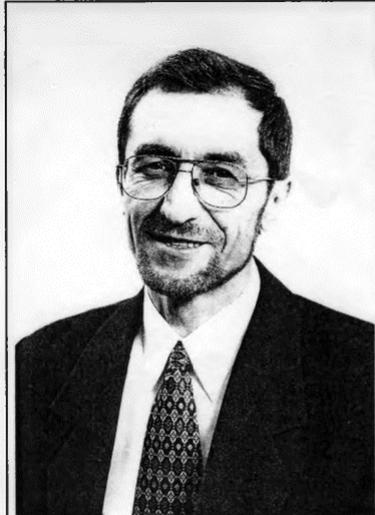
Как журналист я всегда требовал, добивался, чтобы чиновники повернули голову к нуждам людей. И как депутат я буду это делать, используя дополнительные полномочия, Вашу поддержку.

Внизу Вы видите бланк для Ваших предложений. Мне очень надо, чтобы Вы передали свои предложения, как нам наладить нормальную жизнь, заполнив этот бланк. Работать над ними я начну сразу же, не дожидаясь избрания.

Скоро к Вам придут мои помощники, чтобы собрать предложения, включить их в депутатскую программу. Она будет написана совместно с Вами и никто не посмеет отмахнуться от нее, по-настоящему народной, не чиновничьей программы.

Я живу рядом с Вами в "Шалготарьяне", на Московском, в соседнем дворе. Давайте работать вместе!

С уважением, Дмитрий САГАРА.



**Дмитрий Степанович САГАРА**

Родился 15 октября 1958 года в селе Подгорное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области. Работал слесарем, автоэлектриком на Кемеровском авторемзаводе. Закончил КемГУ в 1984 году по специальностям учитель русского языка и литературы; журналист.

Работал в газетах "Комсомолец Кузбасса", "Кузнецкий край", "Новые известия", сейчас - зам. редактора "Нашей газеты". Работал пресс-секретарем Кузбасского штаба В.В. Путина на выборах президента России в 2000 году, в 1997-2002гг - имиджмейкер клуба русского хоккея "Кузбасс". Избирался народным заседателем Кемеровского областного суда, Верховного Суда РФ. Лауреат премии Союза журналистов России. Женат, четверо детей.

### Дополнения в программу первоочередных действий Дмитрия САГАРЫ

Я \_\_\_\_\_

Проживающий по адресу: \_\_\_\_\_, Тел.: \_\_\_\_\_

Считаю, что в Вашу программу необходимо добавить следующие позиции:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Свои пожелания Вы можете написать на оборотной стороне письма.

Адрес моей общественной приемной: пр. Московский, 45-а (2-й этаж), тел. 37-21-04.

По заказу кандидата в депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области Сагары Д.С. Оплачено из избирательного фонда кандидата. ФГУПП "Кузбасс", Кемерово, пр. Октябрьский, 28. Тираж 34300 экз. Заказ № 461. Подписано в печать 13 марта 2003г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 12**

В Федеральный суд  
Центрального района  
г. Кемерово

**ОТЗЫВ**

на исковое заявление Д.С. Сагары о защите чести и достоинства

В федеральный суд Центрального района г. Кемерово поступило исковое заявление журналиста Д. Сагары, в котором, основываясь на моей статье «Жить по совести... Размышления над одной листовкой», опубликованной в газете «Земляки» от 4 апреля 2003 года, истец обвиняет меня в распространении сведений не соответствующих действительности и порочащих его честь и деловую репутацию и просит взыскать в качестве компенсации морального вреда денежные средства в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Исковые требования истца считаю необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

1. Пункт 1 заявления звучит следующим образом «...многие, очень многие фразы этой листовки считаю лживыми, что заставляет меня усомниться в действительной чистоте помыслов кандидата в депутаты Сагары ». Моя фраза в действительности звучит так: «Я никоим образом не претендую на абсолютную истину, не считаю себя правым на сто процентов, но, уважаемые читатели, многие, очень многие...» и далее по тексту. Т.о.. из контекста статьи выпущено несколько фраз, имеющих на мой взгляд принципиальное значение, что в результате искажает действительный смысл опубликованного мною.

Иными словами, то, что истец, видимо, определяет как об обвинение во лжи, является лишь высказыванием мнения, да еще и с предварительными извинениями.

Однако, высказанное мнение основывалось на следующих фактах. Во-первых, в соответствии с ФЗ «Об избирательных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан РФ» п.10 ст.48 – Политическая партия, в том числе входящая в избирательный блок, в случае выдвижения ею или соответствующим избирательным блоком кандидата...не позднее, чем за 10 дней до дня голосования публикует свою предвыборную программу соответственно уровню выборов не менее чем в одном государственном или муниципальном периодическом издании, а также в ИНТЕРНЕТЕ.

В листовке истца присутствуют следующие фразы: «Во время сбора подписей я и мои помощники получили десятки наказов, просьб, обращений и предложений.....Скоро к Вам придут мои помощники, чтобы собрать предложения и включить их в депутатскую программу. Она будет написана совместно с Вами и никто не посмеет отмахнуться от нее, по-настоящему народной, не чиновничьей программы». На момент опубликования моей статьи прошло около месяца после публикации и распространения листовок Д. Сагары и поскольку программы так и не появилось (она не была опубликована вообще, о чем свидетельствует заявление кандидата в депутаты КО Смокотиной Любови Пантелеевны в окружную избирательную комиссию), я имел полное право высказать свое сомнение в правдивости листовки.

2. Цитата, указанная в п.2 полностью соответствует действительности и подтверждается листовкой Д.Сагары и результатами хоккейных игр.

3. Цитата п.3 – не ясно так что именно так обиделся истец – то ли на мое мнение , касающееся печатных изданий, то ли на народную поговорку?

4. Цитата п.4, если руководствоваться именно моей статьей, а не мнением истца, касается не личности истца, а характеристики партии.

5. Цитата п.5 основана опять таки на моем мнении о не созданной «народной программе», а также отсутствии реальных действий со стороны истца «не дожидаясь избрания».

6. Цитата п.6 – это выдержка из листовки самого истца: «никто не посмеет отмахнуться от нее, по-настоящему народной, не чиновничей программы». Факт же заклеивания листовок подтверждается мною документально и представлен суду.

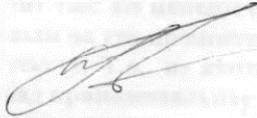
7. Цитата п.7 – добрый совет Д.Сагаре быть искренним до конца (не понимаю, в чем здесь изыскал оскорбление истец), который сам в своей статье приводит именно эту фразу – нас учили жить по совести.

Считаю, что моя статья и высказывания, приводимые из нее истцом полностью соответствуют требованиям уже приведенного мною Федерального Закона – п.2 г) ст.48 – «распространение информации с явным преобладанием сведений о каких-либо кандидатах, об избирательных объединениях, избирательных блоках в сочетании с позитивными либо *негативными комментариями*».

Руководствуясь законодательством Российской Федерации,

**ПРОШУ**

Оставить исковое заявление Д.Сагары о защите чести и достоинства без удовлетворения



Д. Сагаре С.О.

5.06.2003г.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 13

#### Итоги выборов в Областной совет народных депутатов 2-го созыва

##### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 1

*Приняли участие 41.06% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	61874
Число бюллетеней, полученных УИК	55410
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	22591
Число бюллетеней, выданных вне участка	2814
Число погашенных бюллетеней	30005
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2814
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	22453
Число недействительных избирательных бюллетеней	1098
Число действительных бюллетеней	24169
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	246
Число открепит. удост., выданных в УИК	8
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	5
Число погашенных открепит. удостоверений	238

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВОРОБЬЕВ Владимир Прохорович	2034	8.05%
2.	КОНСТАНТИНОВА Фаина Васильевна *	16384	64.84%
3.	ОВСЯННИКОВ Владимир Анатольевич	1037	4.10%
4.	ЧУЙКОВА Альбина Петровна	1313	5.20%
	Против всех вариантов	3401	13.46%

##### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 2

*Приняли участие 41.58% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	63703
Число бюллетеней, полученных УИК	59300
Число избирателей, проголосовавших досрочно	13
Число бюллетеней, выданных на участке	25016
Число бюллетеней, выданных вне участка	1460
Число погашенных бюллетеней	32811
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1460
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	25020

Число недействительных избирательных бюллетеней	1379
Число действительных бюллетеней	25101
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	170
Число открепит. удост., выданных в УИК	3
Число проголосовавших по открепит. удостов.	3
Число погашенных открепит. удостоверений	167

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВОРОНИН Сергей Федорович	6149	23.22%
2.	ГОРЮНОВ Игорь Николаевич	775	2.93%
3.	КОВТУН Игорь Вячеславович *	13857	52.33%
4.	ПАНИН Игорь Федорович	1306	4.93%
5.	ТОДЫШЕВА Марина Андреевна	1239	4.68%
	Против всех вариантов	1775	6.70%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 3

*Приняли участие 43.16% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	58655
Число бюллетеней, полученных УИК	54300
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	23740
Число бюллетеней, выданных вне участка	1575
Число погашенных бюллетеней	28985
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1574
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	23639
Число недействительных избирательных бюллетеней	1657
Число действительных бюллетеней	23556
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	160
Число открепит. удост., выданных в УИК	0
Число проголосовавших по открепит. удостов.	0
Число погашенных открепит. удостоверений	160

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	АНФИЛОВ Сергей Викторович *	12036	47.74%
2.	КАЗАНЦЕВ Петр Алексеевич	1734	6.88%
3.	САТИН Андрей Васильевич	5753	22.82%
	Против всех вариантов	4033	16.00%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 4

*Приняли участие 46.30% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	64298
Число бюллетеней, полученных УИК	57000
Число избирателей, проголосовавших досрочно	13
Число бюллетеней, выданных на участке	27019
Число бюллетеней, выданных вне участка	2735
Число погашенных бюллетеней	27233
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2734
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	27021
Число недействительных избирательных бюллетеней	1667
Число действительных бюллетеней	28088
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	351
Число открепит. удост., выданных в УИК	25
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	11
Число погашенных открепит. удостоверений	326

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ЗИНКЕВИЧ Нина Викторовна *	20865	70.12%
2.	ПЕТРОВСКАЯ Галина Федоровна	1741	5.85%
3.	ПЕШКОВА Галина Анатольевна	874	2.94%
	Против всех вариантов	4608	15.49%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 5

*Приняли участие 49.22% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	59320
Число бюллетеней, полученных УИК	59418
Число избирателей, проголосовавших досрочно	33
Число бюллетеней, выданных на участке	25815
Число бюллетеней, выданных вне участка	3350
Число погашенных бюллетеней	30220
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	3347
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	25838
Число недействительных избирательных бюллетеней	1676
Число действительных бюллетеней	27509
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	367
Число открепит. удост., выданных в УИК	8

Число проголосовавших по открепит. удостовер. 4  
 Число погашенных открепит. удостоверений 359

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ЗИНЧЕНКО Владимир Денисович *	20931	71.72%
2.	МАРТЫНЕНКО Любовь Григорьевна	3810	13.05%
	Против всех вариантов	2768	9.48%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 6

*Приняли участие 35.88% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 65546  
 Число бюллетеней, полученных УИК 60900  
 Число избирателей, проголосовавших досрочно 0  
 Число бюллетеней, выданных на участке 21132  
 Число бюллетеней, выданных вне участка 2385  
 Число погашенных бюллетеней 37383  
 Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках 2384  
 Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках 21125  
 Число недействительных избирательных бюллетеней 967  
 Число действительных бюллетеней 22542  
 Число открепительных удостоверений, полученных УИК 231  
 Число открепит. удост., выданных в УИК 33  
 Число проголосовавших по открепит. удостовер. 3  
 Число погашенных открепит. удостоверений 198

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	МУХОРТОВ Николай Алексеевич	2622	11.15%
2.	СИРОТЕНКО Владимир Михайлович	1199	5.10%
3.	СМОЛЯГО Виктор Алексеевич *	15221	64.75%
	Против всех вариантов	3500	14.89%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 7

*Приняли участие 33.09% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 54745  
 Число бюллетеней, полученных УИК 55320

Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	16139
Число бюллетеней, выданных вне участка	1976
Число погашенных бюллетеней	37205
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1974
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	16112
Число недействительных избирательных бюллетеней	681
Число действительных бюллетеней	17405
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	250
Число открепит. удост., выданных в УИК	12
Число проголосовавших по открепит. удостов.	10
Число погашенных открепит. удостоверений	238

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ПУТИНЦЕВ Александр Михайлович *	11590	64.08%
2.	САФРОНОВ Виктор Петрович	682	3.77%
3.	ХАРЧЕНКО Алексей Алексеевич	2689	14.87%
	Против всех вариантов	2444	13.51%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 8

*Приняли участие 34.19% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	62916
Число бюллетеней, полученных УИК	59500
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	19725
Число бюллетеней, выданных вне участка	1785
Число погашенных бюллетеней	37990
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1785
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	19710
Число недействительных избирательных бюллетеней	686
Число действительных бюллетеней	20809
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	500
Число открепит. удост., выданных в УИК	429
Число проголосовавших по открепит. удостов.	42
Число погашенных открепит. удостоверений	71

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	МИРОШНИК Владимир Александрович *	12892	59.98%
2.	ПЛОТНИКОВ Георгий Павлович	1661	7.73%

3.	ФЕНЗЕЛЬ Сергей Владимирович	1044	4.86%
4.	ЯНЬКО Михаил Александрович	776	3.61%
	Против всех вариантов	4436	20.64%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 9

*Приняли участие 32.64% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	63470
Число бюллетеней, полученных УИК	61000
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	19997
Число бюллетеней, выданных вне участка	720
Число погашенных бюллетеней	40283
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	720
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	19986
Число недействительных избирательных бюллетеней	726
Число действительных бюллетеней	19980
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	400
Число открепит. удост., выданных в УИК	192
Число проголосовавших по открепит. удостов.	60
Число погашенных открепит. удостоверений	208

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВОЛЧЕК Владимир Алексеевич *	7323	35.37%
2.	РАФИКОВ Нурислан Насирович	669	3.23%
3.	САГАРА Дмитрий Степанович	5018	24.23%
4.	СМИРНОВ Юрий Витальевич	1799	8.69%
5.	СТЕПАНОВ Владимир Геннадиевич	881	4.25%
	Против всех вариантов	4290	20.72%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 10

*Приняли участие 33.57% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	62939
Число бюллетеней, полученных УИК	62362
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	19537

Число бюллетеней, выданных вне участка	1590
Число погашенных бюллетеней	41235
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1590
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	19528
Число недействительных избирательных бюллетеней	1850
Число действительных бюллетеней	19268
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	552
Число открепит. удост., выданных в УИК	320
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	9
Число погашенных открепит. удостоверений	232

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	КАНЧУГА Василий Васильевич	2402	11.37%
2.	ШАБАНОВ Сергей Иванович *	11836	56.05%
	Против всех вариантов	5030	23.82%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 11

*Приняли участие 34.35% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	65685
Число бюллетеней, полученных УИК	60300
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	20104
Число бюллетеней, выданных вне участка	2462
Число погашенных бюллетеней	37734
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2462
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	19983
Число недействительных избирательных бюллетеней	910
Число действительных бюллетеней	21535
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	249
Число открепит. удост., выданных в УИК	80
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	14
Число погашенных открепит. удостоверений	169

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БАБИТОВ Сергей Николаевич *	13483	60.07%
2.	БОНДАРЬ Ростислав Николаевич	1056	4.70%
3.	ШИРЯЕВ Антон Арнольдович	3490	15.55%
	Против всех вариантов	3506	15.62%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 12

*Приняли участие 41.48% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	63476
Число бюллетеней, полученных УИК	63357
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	24662
Число бюллетеней, выданных вне участка	1671
Число погашенных бюллетеней	37024
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1671
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	24606
Число недействительных избирательных бюллетеней	2089
Число действительных бюллетеней	24188
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	0
Число открепит. удост., выданных в УИК	0
Число проголосовавших по открепит. удостов.	0
Число погашенных открепит. удостоверений	0

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВАСИЛЬЕВ Владимир Николаевич	3673	13.98%
2.	ГЕРАСИМОВ Сергей Михайлович	4975	18.93%
3.	ИГУМЕНШЕВ Владимир Борисович *	12448	47.37%
	Против всех вариантов	3092	11.77%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 13

*Приняли участие 52.70% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	64624
Число бюллетеней, полученных УИК	64268
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	29658
Число бюллетеней, выданных вне участка	4398
Число погашенных бюллетеней	30212
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	4398
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	29566
Число недействительных избирательных бюллетеней	2016
Число действительных бюллетеней	31948
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	249
Число открепит. удост., выданных в УИК	4

Число проголосовавших по открепит. удостовер.	2
Число погашенных открепит. удостоверений	245

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ГУРКИНА Мария Васильевна	6657	19.60%
2.	ИТКУЛОВ Салават Гильмишарифович *	17627	51.90%
	Против всех вариантов	7664	22.57%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 14

*Приняли участие 29.68% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	59044
Число бюллетеней, полученных УИК	48300
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	13657
Число бюллетеней, выданных вне участка	3866
Число погашенных бюллетеней	30777
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	3866
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	13656
Число недействительных избирательных бюллетеней	697
Число действительных бюллетеней	16825
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	615
Число открепит. удост., выданных в УИК	9
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	9
Число погашенных открепит. удостоверений	606

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВЕЛИКЖАНИН Александр Прокопьевич	3772	21.53%
2.	ГОЛЯНСКАЯ Наталья Михайловна *	10600	60.50%
	Против всех вариантов	2453	14.00%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 15

*Приняли участие 43.54% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	62569
Число бюллетеней, полученных УИК	55798
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	23885

Число бюллетеней, выданных вне участка	3359
Число погашенных бюллетеней	28554
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	3359
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	23823
Число недействительных избирательных бюллетеней	688
Число действительных бюллетеней	26494
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	419
Число открепит. удост., выданных в УИК	7
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	5
Число погашенных открепит. удостоверений	412

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ГУСАРОВ Игорь Анатольевич *	22048	81.11%
2.	ЧУЧАЛИН Геннадий Геннадьевич	1639	6.03%
	Против всех вариантов	2807	10.33%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 16

*Приняли участие 53.32% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	52109
Число бюллетеней, полученных УИК	53000
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	24122
Число бюллетеней, выданных вне участка	3665
Число погашенных бюллетеней	25213
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	3664
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	24118
Число недействительных избирательных бюллетеней	1024
Число действительных бюллетеней	26758
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	300
Число открепит. удост., выданных в УИК	31
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	17
Число погашенных открепит. удостоверений	269

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	МАСАЛИТИН Александр Иванович	2394	8.62%
2.	МИНИКАЕВ Салим Исмагилович *	19463	70.06%
	Против всех вариантов	4901	17.64%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 17

*Приняли участие 42.89% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	55769
Число бюллетеней, полученных УИК	52420
Число избирателей, проголосовавших досрочно	7
Число бюллетеней, выданных на участке	22676
Число бюллетеней, выданных вне участка	1235
Число погашенных бюллетеней	28502
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1235
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	22629
Число недействительных избирательных бюллетеней	1626
Число действительных бюллетеней	22238
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	195
Число открепит. удост., выданных в УИК	28
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	16
Число погашенных открепит. удостоверений	167

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ЕВЛАХОВА Ирина Леонидовна	1219	5.11%
2.	ЗУБАРЕВА Татьяна Александровна	5171	21.67%
3.	КЛЕКОВКИН Владимир Николаевич *	10208	42.78%
	Против всех вариантов	5640	23.63%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 18

*Приняли участие 38.97% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	56558
Число бюллетеней, полученных УИК	52327
Число избирателей, проголосовавших досрочно	58
Число бюллетеней, выданных на участке	20768
Число бюллетеней, выданных вне участка	1212
Число погашенных бюллетеней	30289
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1212
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	20768
Число недействительных избирательных бюллетеней	1330
Число действительных бюллетеней	20650
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	181
Число открепит. удост., выданных в УИК	8

Число проголосовавших по открепит. удостовер. 7  
 Число погашенных открепит. удостоверений 173

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	МАТЮШЕНКО Олег Валентинович *	11412	51.92%
2.	РУКИН Сергей Владимирович	1812	8.24%
	Против всех вариантов	7426	33.79%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 19

*Приняли участие 29.06% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 64938  
 Число бюллетеней, полученных УИК 59300  
 Число избирателей, проголосовавших досрочно 0  
 Число бюллетеней, выданных на участке 18053  
 Число бюллетеней, выданных вне участка 818  
 Число погашенных бюллетеней 40429  
 Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках 818  
 Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках 18027  
 Число недействительных избирательных бюллетеней 1290  
 Число действительных бюллетеней 17555  
 Число открепительных удостоверений, полученных УИК 165  
 Число открепит. удост., выданных в УИК 6  
 Число проголосовавших по открепит. удостовер. 5  
 Число погашенных открепит. удостоверений 159

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БОБРОВСКАЯ Ирина Григорьевна *	11150	59.17%
2.	РЯЗАНОВ Александр Лукич	3424	18.17%
	Против всех вариантов	2981	15.82%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 20

*Приняли участие 32.55% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 59889  
 Число бюллетеней, полученных УИК 48000  
 Число избирателей, проголосовавших досрочно 0  
 Число бюллетеней, выданных на участке 18656

Число бюллетеней, выданных вне участка	836
Число погашенных бюллетеней	28508
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	836
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	18630
Число недействительных избирательных бюллетеней	666
Число действительных бюллетеней	18800
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	243
Число открепит. удост., выданных в УИК	1
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	1
Число погашенных открепит. удостоверений	242

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БЫЧКОВ Юрий Михайлович *	10536	54.13%
2.	ДЕМЧЕНКО Алексей Дмитриевич	3138	16.12%
	Против всех вариантов	5126	26.33%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 21

*Приняли участие 33.38% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	56695
Число бюллетеней, полученных УИК	52500
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	17609
Число бюллетеней, выданных вне участка	1314
Число погашенных бюллетеней	33577
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1314
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	17609
Число недействительных избирательных бюллетеней	814
Число действительных бюллетеней	18109
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	192
Число открепит. удост., выданных в УИК	2
Число проголосовавших по открепит. удостовер.	0
Число погашенных открепит. удостоверений	190

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	КРЮКОВ Николай Егорович *	12308	65.04%
2.	КУЛАКОВ Николай Степанович	1738	9.18%
	Против всех вариантов	4063	21.47%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 22

*Приняли участие 32.44% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	61863
Число бюллетеней, полученных УИК	53900
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	18326
Число бюллетеней, выданных вне участка	1744
Число погашенных бюллетеней	33830
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1744
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	18315
Число недействительных избирательных бюллетеней	910
Число действительных бюллетеней	19149
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	185
Число открепит. удост., выданных в УИК	2
Число проголосовавших по открепит. удостов.	2
Число погашенных открепит. удостоверений	183

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БЕЛЯЕВ Сергей Иванович *	14877	74.17%
2.	ФЕДОРЕНКО Андрей Васильевич	1236	6.16%
3.	ШАШКОВ Александр Александрович	538	2.68%
	Против всех вариантов	2498	12.45%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 23

*Приняли участие 32.54% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	57564
Число бюллетеней, полученных УИК	52600
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	17660
Число бюллетеней, выданных вне участка	1069
Число погашенных бюллетеней	33871
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1068
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	17610
Число недействительных избирательных бюллетеней	764
Число действительных бюллетеней	17914
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	120
Число открепит. удост., выданных в УИК	2

Число проголосовавших по открепит. удостовер. 0  
 Число погашенных открепит. удостоверений 118

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	КОСТИН Константин Анатольевич	1801	9.64%
2.	ЛУКАШЕВИЧ Георгий Георгиевич *	11069	59.26%
3.	ПУШКАРЕВ Валерий Николаевич	1170	6.26%
	Против всех вариантов	3874	20.74%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 24

*Приняли участие 32.02% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 58189  
 Число бюллетеней, полученных УИК 54100  
 Число избирателей, проголосовавших досрочно 0  
 Число бюллетеней, выданных на участке 18040  
 Число бюллетеней, выданных вне участка 594  
 Число погашенных бюллетеней 35466  
 Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках 594  
 Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках 17988  
 Число недействительных избирательных бюллетеней 857  
 Число действительных бюллетеней 17725  
 Число открепительных удостоверений, полученных УИК 125  
 Число открепит. удост., выданных в УИК 0  
 Число проголосовавших по открепит. удостовер. 0  
 Число погашенных открепит. удостоверений 125

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БУРАКОВ Леонид Васильевич	4333	23.32%
2.	МОСИНА Галина Ашировна *	8773	47.21%
	Против всех вариантов	4619	24.86%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 25

*Приняли участие 27.74% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список 62562  
 Число бюллетеней, полученных УИК 55900

Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	16100
Число бюллетеней, выданных вне участка	1254
Число погашенных бюллетеней	38546
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1253
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	16058
Число недействительных избирательных бюллетеней	1382
Число действительных бюллетеней	15929
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	250
Число открепит. удост., выданных в УИК	3
Число проголосовавших по открепит. удостов.	3
Число погашенных открепит. удостоверений	247

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ГАВРИЛОВ Николай Васильевич *	8091	46.74%
2.	МАТВЕЕВ Олег Владимирович	4291	24.79%
	Против всех вариантов	3547	20.49%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 26

*Приняли участие 47.05% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	56916
Число бюллетеней, полученных УИК	53200
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	24748
Число бюллетеней, выданных вне участка	2032
Число погашенных бюллетеней	26420
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2032
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	24747
Число недействительных избирательных бюллетеней	2146
Число действительных бюллетеней	24633
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	265
Число открепит. удост., выданных в УИК	24
Число проголосовавших по открепит. удостов.	11
Число погашенных открепит. удостоверений	241

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	САФРОНОВ Сергей Васильевич *	17318	64.67%
2.	ЯЦЕНКО Сергей Николаевич	1745	6.52%
	Против всех вариантов	5570	20.80%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 27

*Приняли участие 37.26% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	56845
Число бюллетеней, полученных УИК	51300
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	20598
Число бюллетеней, выданных вне участка	584
Число погашенных бюллетеней	30118
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	584
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	20568
Число недействительных избирательных бюллетеней	1441
Число действительных бюллетеней	19711
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	150
Число открепит. удост., выданных в УИК	1
Число проголосовавших по открепит. удостов.	0
Число погашенных открепит. удостоверений	149

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ДЬЯКОНОВ Сергей Николаевич *	11850	56.02%
2.	НИКОНИЧЕНКО Александр Дмитриевич	2703	12.78%
	Против всех вариантов	5158	24.39%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 28

*Приняли участие 34.33% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	56596
Число бюллетеней, полученных УИК	51506
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	18490
Число бюллетеней, выданных вне участка	938
Число погашенных бюллетеней	32078
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	936
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	18489
Число недействительных избирательных бюллетеней	1573
Число действительных бюллетеней	17852
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	150
Число открепит. удост., выданных в УИК	1
Число проголосовавших по открепит. удостов.	0

Число погашенных открепит. удостоверений 149

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	КАУФМАН Юрий Алексеевич *	7843	40.38%
2.	ПУШКАРЕВ Владимир Леонидович	4485	23.09%
3.	ШИЛЯЕВ Александр Сергеевич	1986	10.22%
	Против всех вариантов	3538	18.21%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 29

*Приняли участие 34.73% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	53845
Число бюллетеней, полученных УИК	48780
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	17701
Число бюллетеней, выданных вне участка	1001
Число погашенных бюллетеней	30078
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1003
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	17694
Число недействительных избирательных бюллетеней	1773
Число действительных бюллетеней	16924
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	150
Число открепит. удост., выданных в УИК	3
Число проголосовавших по открепит. удостов.	1
Число погашенных открепит. удостоверений	147

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ТАРАСОВА Татьяна Андреевна	4877	26.08%
2.	ХОДЬКО Владимир Михайлович *	8691	46.48%
	Против всех вариантов	3356	17.95%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 30

*Приняли участие 52.73% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	60108
Число бюллетеней, полученных УИК	56917
Число избирателей, проголосовавших досрочно	6

Число бюллетеней, выданных на участке	29328
Число бюллетеней, выданных вне участка	2360
Число погашенных бюллетеней	25223
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2337
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	29114
Число недействительных избирательных бюллетеней	1982
Число действительных бюллетеней	29469
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	327
Число открепит. удост., выданных в УИК	1
Число проголосовавших по открепит. удостов.	4
Число погашенных открепит. удостоверений	326

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	АКОПОВ Сумбат Арутюнович	726	2.31%
2.	ПЕЧЕНИНА Надежда Михайловна	6032	19.18%
3.	ШАТИЛОВ Николай Иванович *	18937	60.21%
	Против всех вариантов	3774	12.00%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 31

*Приняли участие 56.58% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	55259
Число бюллетеней, полученных УИК	53031
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	29200
Число бюллетеней, выданных вне участка	2067
Число погашенных бюллетеней	21764
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2067
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	29200
Число недействительных избирательных бюллетеней	1285
Число действительных бюллетеней	29982
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	306
Число открепит. удост., выданных в УИК	65
Число проголосовавших по открепит. удостов.	61
Число погашенных открепит. удостоверений	241

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БАЙТАСОВ Сергей Михайлович	1223	3.91%
2.	ДЮДЯЕВ Геннадий Тимофеевич *	22646	72.43%
3.	ПЫКИН Артур Петрович	1268	4.06%

Против всех вариантов	4845	15.50%
-----------------------	------	--------

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 32

*Приняли участие 47.46% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	61408
Число бюллетеней, полученных УИК	53750
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	27938
Число бюллетеней, выданных вне участка	1209
Число погашенных бюллетеней	24603
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	1209
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	27922
Число недействительных избирательных бюллетеней	1532
Число действительных бюллетеней	27599
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	196
Число открепит. удост., выданных в УИК	50
Число проголосовавших по открепит. удостов.	18
Число погашенных открепит. удостоверений	146

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	КИЯНОВ Сергей Сергеевич	4075	13.99%
2.	ТАНКОВ Анатолий Тихонович *	17410	59.76%
	Против всех вариантов	6114	20.99%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 33

*Приняли участие 48.60% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	58040
Число бюллетеней, полученных УИК	54535
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	25634
Число бюллетеней, выданных вне участка	2574
Число погашенных бюллетеней	26327
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2573
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	25604
Число недействительных избирательных бюллетеней	1096
Число действительных бюллетеней	27081

Число открепительных удостоверений, полученных УИК	255
Число открепит. удост., выданных в УИК	23
Число проголосовавших по открепит. удостов.	22
Число погашенных открепит. удостоверений	232

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	ВЕРТИКОВ Анатолий Николаевич *	17630	62.57%
2.	НОВИКОВ Сергей Николаевич	2916	10.35%
3.	ХУДЯКОВА Мария Даниловна	2422	8.60%
	Против всех вариантов	4113	14.60%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 34

*Приняли участие 57.82% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	53573
Число бюллетеней, полученных УИК	53125
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	28711
Число бюллетеней, выданных вне участка	2263
Число погашенных бюллетеней	22151
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	2263
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	28709
Число недействительных избирательных бюллетеней	896
Число действительных бюллетеней	30076
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	350
Число открепит. удост., выданных в УИК	78
Число проголосовавших по открепит. удостов.	70
Число погашенных открепит. удостоверений	272

№ п/п	Список кандидатов	Число голосов "За"	%%
1.	БОБРОВ Сергей Васильевич	2052	6.63%
2.	СОЛОВЬЕВ Константин Александрович *	23774	76.76%
	Против всех вариантов	4250	13.72%

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 35

*Приняли участие 51.35% (выборы состоялись)*

Число избирателей, внесенных в список	62709
Число бюллетеней, полученных УИК	56496
Число избирателей, проголосовавших досрочно	0
Число бюллетеней, выданных на участке	28356
Число бюллетеней, выданных вне участка	3844
Число погашенных бюллетеней	24296
Обнаружено бюллетеней в переносных ящиках	3844
Обнаружено бюллетеней в стационарных ящиках	28351
Число недействительных избирательных бюллетеней	1468
Число действительных бюллетеней	30727
Число открепительных удостоверений, полученных УИК	358
Число открепит. удост., выданных в УИК	3
Число проголосовавших по открепит. удостов.	0
Число погашенных открепит. удостоверений	355

<b>№ п/п</b>	<b>Список кандидатов</b>	<b>Число голосов "За"</b>	<b>%%</b>
1.	ЗАБОЛОТНИКОВА Ольга Васильевна	4176	12.97%
2.	МАСЛОВ Алексей Федорович *	22827	70.90%
	Против всех вариантов	3724	11.57%

### ПРИЛОЖЕНИЕ 14

Количество голосов, поданных против всех кандидатов на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и в представительные органы государственной власти по Сибирскому Федеральному округу в 2003 г.

Наименование субъекта	% против всех на выборах в ГД-2003	% против всех на последних региональных выборах
Республика Алтай	2.89	6.13
Республика Бурятия	1.73	0.00
Республика Тыва	0.98	0.00
Республика Хакасия	4.20	10.85
Алтайский край	3.74	9.58
Красноярский край	3.23	0.00
Иркутская область	4.42	11
Кемеровская область	0.67	0.00
Новосибирская область	5.94	8.80
Омская область	2.38	0.00
Томская область	ЗЛО	0.00
Читинская область / Забайкальский край	3.58	15.00
Агинский Бурятский АО	1.11	5.79
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	5.74	20.88
Усть-Ордынский (Бурятский) АО	2.31	10.09
Эвенкийский АО	0.64	
В среднем по СФО	2.92	10.94

## ПРИЛОЖЕНИЕ 15

### Количество депутатов в представительных (законодательных) органах государственной власти субъектов по Сибирскому Федеральному округу<sup>1</sup>

Наименование субъекта	Старый закон	Новый закон	Соотношение мандатов (мажоритарные + пропорциональные)
Республика Алтай	41	41	20+21
Республика Бурятия	65	66	33+33
Республика Тыва	32	32	16+16
Республика Хакасия	75	75	37+38
Алтайский край	50	68	34+34
Иркутская область	45	45/50	22+23 /21+4+25
Кемеровская область	35	36	18+18
Новосибирская область	49	98	49+49
Омская область	30	44	22+22
Томская область	42	42	21+21
Забайкальский край		50	20+5+25 <sup>2</sup>
Читинская область	39	42	21+21
Агинский Бурятский АО	15	18	9+9
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	И	14	7+7
Усть-Ордынский Бурятский АО	19	18	9+9
Эвенкийский АО	23		
В среднем по СФО	38.1	47	

<sup>1</sup> Использованы материалы из диссертационного исследования А.В. Петрова. См.: Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 16

### Партийные списки на выборах представительных (законодательных) органов по Сибирскому Федеральному округу (2004-2009 гг.)<sup>1</sup>

Наименование субъекта	Зарегистрировано первоначально	Выдвинули первоначально, но не представили документы на регистрацию	Отказы в регистрации	Отмена регистрации	Восстановлены судом	Участвовали в выборах
Республика Алтай	13					13
Республика Бурятия	4		2			4
Республика Тыва	5	1	2	1	2	6
Республика Хакасия (2004, 2009)	8		2			8
Алтайский край (2004, 2008)	6 / 4		1			6 / 4
Забайкальский край	5	1	1			5
Красноярский край	6	1	5		1	7
Иркутская область (2004, 2008)	9 / 6		1			9 / 6
Кемеровская область	4		2			4
Новосибирская область	7		2			7
Омская область	8	1	1			7
Томская область	8					8
Читинская область	5					5
Агинский Бурятский АО	3					3
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	4					4
Усть-Ордынский Бурятский АО	3		1			3
Эвенкийский АО	3					

<sup>1</sup> Составлено по материалам исследования А.В. Петрова. См.: Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском Федеральном округе.: дис. ... канд. полит. наук. Чита, 2009. 210 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 17

### Общее число кандидатов, выдвигаемых политической партией по единому областному избирательному округу на выборах в представительные органы по Сибирскому Федеральному округу

Наименование субъекта	Число кандидатов по закону	Сбор подписей
Республика Алтай	Не может превышать 65 человек	1 % от общего числа избирателей
Республика Бурятия	не может превышать установленное число депутатов Народного Хурала – 66 человек	2% от общего числа избирателей
Республика Тыва	не может быть меньше числа депутатских мандатов, распределяемых по пропорциональной системе, и не может превышать это число более чем в 1.5 раза	2% от общего числа избирателей
Республика Хакасия	Не может превышать 50 человек	2% от общего числа избирателей
Алтайский край	Не может быть менее 17 и более 68 человек	10 000 подписей
Забайкальский край	Не может превышать 52 человека	1% от общего числа избирателей
Республика Хакасия	Не может быть менее 17 и более 68 человек	2% от общего числа избирателей
Алтайский край	Не должно превышать 50 человек	10 000 подписей
Забайкальский край	Не может превышать 52 человека	1% от общего числа избирателей
Красноярский край	Не может превышать установленное число депутатов Законодательного собрания	1% от общего числа избирателей
Иркутская область	Не может превышать 36 человек	2% от общего числа избирателей
Кемеровская область	Не может быть меньше числа депутатских мандатов, распределяемых по пропорциональной системе, и не может превышать это число более чем на 10%	4 000 подписей
Новосибирская область	Не может превышать 40 человек	1% от общего числа избирателей
Омская область	Не более 42 человека	1 % от общего числа избирателей
Томская область	Не может превышать 40 человек	7 000 подписей
Читинская область	не может быть меньше числа депутатских мандатов, распределяемых по пропорциональной системе, и не может быть превышать это число более чем в 2 раза	1% от общего числа избирателей
Агинский Бурятский АО	Не может быть менее 17 и более 68 человек	2 % от общего числа избирателей
Республика Хакасия	Не должно превышать 50 человек	2% от общего числа избирателей
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	Не может превышать 52 человека	10 000 подписей
Усть-Ордынский Бурятский АО	Не может превышать установленное число депутатов Законодательного собрания	1% от общего числа избирателей

## ПРИЛОЖЕНИЕ 18

**Ход голосования по выборам  
в Совет народных депутатов Кемеровской области 12 октября 2008 г.**

данные на		10 часов		14 часов		17 часов		19 часов	
ориентировочное время размещения		10 часов 30 минут		14 часов 30 минут		17 часов 30 минут		19 часов 30 минут	
	Кол-во избирателей	проголосовало		проголосовало		проголосовало		проголосовало	
		голосов	%	голосов	%	голосов	%	голосов	%
<b>Избирательные округа</b>									
Анжеро-Судженский одномандатный избирательный округ №1	122818	7395	6.04	46511	38.0	68662	56.1	81915	66.70
Мариинский одномандатный избирательный округ №2	104807	7839	7.5	48212	46.02	65185	62.24	74683	71.26
Топкинский одномандатный избирательный округ №3	116563	8085	6.95	48472	41.63	67800	58.23	75705	64.95
Кемеровский одномандатный избирательный округ №4	123631	11429	9.29	52837	42.9	73672	59.78	86296	69.8
Центральный г.Кемерово одномандатный избирательный округ №5	128838	7604	5.9	44131	34.25	62849	48.78	74422	57.76
Ленинский г.Кемерово одномандатный избирательный округ №6	125411	6881	5.49	47319	37.73	69185	55.17	78690	62.75
Заводский г.Кемерово одномандатный избирательный округ №7	129645	10416	8.04	48607	37.51	75507	58.26	85776	66.16

Ленинск-Кузнецкий одномандатный избирательный округ №8	123506	9457	7.66	55145	44.66	75714	61.31	87937	71.2
Беловский городской одномандатный избирательный округ №9	105019	5128	4.88	31888	30.36	44994	42.84	51524	49.06
Гурьевский одномандатный избирательный округ №10	128820	12392	9.66	54049	42.03	72619	56.42	84746	65.79
Прокопьевский одномандатный избирательный округ №11	125903	13413	10.78	63811	51.23	84177	67.57	93890	74.57
Киселевский одномандатный избирательный округ №12	118615	20739	17.54	56200	47.58	74903	63.42	85734	72.28
Заводской г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №13	105853	5423	5.13	30507	28.87	44479	42.05	55293	52.24
Куйбышевский г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №14	103774	3653	3.52	22193	21.39	32302	31.13	41432	39.93
Орджоникидзевск ий г. Новокузнецка одномандатный избирательный округ №15	105478	7282	6.91	37040	35.12	48962	46.42	59176	56.1
Центральный г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №16	107022	3978	3.72	25531	23.86	35794	33.45	40494	37.84
Калтанский одномандатный избирательный округ №17	112388	10677	9.53	47353	42.21	66145	58.89	74454	66.25

Междуреченский одномандатный избирательный округ №18	109430	9148	8.36	43580	39.82	64143	58.62	75108	68.64
<b>Всего по области:</b>	2097521	160939	7.69	803386	38.37	1127096	53.82	1307275	62.32

## ПРИЛОЖЕНИЕ 19

### Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области третьего созыва по единому избирательному округу

Избирательная комиссия Кемеровской области. Дата голосования: 12.10.2008

#### Сводная таблица результатов выборов по единому округу

	Сумма	ОИК №1	ОИК №2	ОИК №3	ОИК №4	ОИК №5	ОИК №6	ОИК №7	ОИК №8	ОИК №9	ОИК №10	ОИК №11	ОИК №12	ОИК №13	ОИК №14	ОИК №15	ОИК №16	ОИК №17	ОИК №18	
1	Число избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования	2104280	122808	104787	117010	124171	129392	126530	129481	124007	105988	129153	125945	117653	106825	105531	105663	107746	112466	109124
2	Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	1970486	114725	103486	113370	120165	121030	106300	123000	117000	102000	121930	120814	105857	92105	98800	97800	92425	111619	108060
3	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	542	27	22	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	447	20
4	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования	1332514	79916	76630	76932	87651	78045	82610	86546	85628	51371	84734	94084	84052	61981	46935	61830	44494	75393	73682
5	Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	107632	10299	7194	5161	7432	6370	3442	5030	9385	5557	7869	5157	7826	3318	5759	3124	4693	4672	5344
6	Число погашенных избирательных	529798	24483	19640	31277	25056	36615	20248	31424	21987	45072	29327	21573	13979	26806	46106	32846	43238	31107	29014

	бюллетеней																			
7	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	108147	10326	7216	5161	7458	6370	3442	5030	9385	5557	7869	5157	7826	3311	5759	3124	4693	5119	5344
8	Число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	1331569	79909	76624	76820	87585	77948	82502	86492	85628	51315	84731	94082	84051	61965	46932	61789	44312	75330	73554
9	Число недействительных избирательных бюллетеней	22518	1256	930	2054	1317	1287	1048	991	620	1280	1476	2162	2003	914	863	648	1018	1138	1513
10	Число действительных избирательных бюллетеней	1417198	88979	82910	79927	93726	83031	84896	90531	94393	55592	91124	97077	89874	64362	51828	64265	47987	79311	77385
11	Число открепительных удостоверений, полученных участковой избирательной комиссией	24682	1398	1692	1332	1681	2138	1823	1335	1589	710	1548	1607	1051	1540	765	962	1009	1223	1279
12	Число открепительных удостоверений, выданных участковой избирательной комиссией	20220	1257	1328	1229	1629	1715	1426	1100	1241	334	1141	1272	816	1258	672	956	812	820	1214
13	Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям	9751	345	411	591	778	476	689	416	473	241	506	1152	393	1174	397	433	582	398	296
14	Число погашенных на избирательном участке открепительных удостоверений	4462	141	364	103	52	423	397	235	348	376	407	335	235	282	93	6	197	403	65
15	Число открепительных удостоверений, выданных избирателям ТИК	595	2	61	125	19	62	38	24	92	0	2	42	17	6	25	75	1	3	1
16	Число утраченных избирательных	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

бюллетеней																			
17	Число избирательных бюллетеней, не учтенных при получении	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17a	Число утраченных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17б	Число не учтенных открепительных удостоверений	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Число голосов избирателей, поданных за каждый список**

18	1."Кемеровское региональное отделение ВПП "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	1220759	76969	72475	69343	83735	68717	71638	74556	82607	47650	77971	86658	79877	54552	43789	54022	38165	70051	67984
		84.79%	85.30%	86.44%	84.58%	88.10%	81.50%	83.35%	81.46%	86.94%	83.78%	84.20%	87.32%	86.94%	83.57%	83.11%	83.22%	77.88%	87.08%	86.17%
19	2."Кемеровское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации"	49995	3091	2751	3031	2446	3671	3081	3327	1675	2922	2747	3761	3360	2460	1917	2168	3634	1839	2114
		3.47%	3.43%	3.28%	3.70%	2.57%	4.35%	3.58%	3.64%	1.76%	5.14%	2.97%	3.79%	3.66%	3.77%	3.64%	3.34%	7.42%	2.29%	2.68%
20	3."Кемеровское региональное отделение ПАРТИИ "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"	79359	4552	3987	4070	3761	6054	6131	6683	6058	2396	6024	2904	3280	4009	3575	4221	3668	4304	3682
		5.51%	5.04%	4.76%	4.96%	3.96%	7.18%	7.13%	7.30%	6.38%	4.21%	6.51%	2.93%	3.57%	6.14%	6.78%	6.50%	7.48%	5.35%	4.67%
21	4."Кемеровское региональное отделение политической партии ЛДПР"	67085	4367	3697	3483	3784	4589	4046	5965	4053	2624	4382	3754	3357	3341	2547	3854	2520	3117	3605
		4.66%	4.84%	4.41%	4.25%	3.98%	5.44%	4.71%	6.52%	4.27%	4.61%	4.73%	3.78%	3.65%	5.12%	4.83%	5.94%	5.14%	3.87%	4.57%

## ПРИЛОЖЕНИЕ 20

### Предварительные результаты выборов

в Совет народных депутатов Кемеровской области третьего созыва 12.10.2008 года

Анжеро-Судженский одномандатный избирательный округ №1					
	Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших	
	122599	89963	73,38%	89955	
	Ф.И.О.		Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут
1.	БРЯЗГУН АЛЬБИНА ФАНЗИЛЬЕВНА		5871	6,53%	самовыдвижение
2.	КРАВЧУК АЛЕКСЕЙ ИГОРЕВИЧ		6408	7,12%	ЛДПР
3.	<b>СИНИЦЫНА ИРИНА НИКОЛАЕВНА</b>		<b>75862</b>	<b>84,33%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Мариинский одномандатный избирательный округ №2					
	Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших	
	104748	83761	79,96%	83756	
	Ф.И.О.		Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут
1.	ЖОГИНА ГАЛИНА АЛЕКСЕЕВНА		8864	10,58%	самовыдвижение
2.	<b>СОЛОВЬЕВА ГАЛИНА МИХАЙЛОВНА</b>		<b>73037</b>	<b>87,20%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Топкинский одномандатный избирательный округ №3					
	Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших	
	116673	81714	70,04%	81557	
	Ф.И.О.		Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут
1.	РЯБИКОВ НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВИЧ		10868	13,33%	самовыдвижение
2.	<b>ШУРЫГИН ОЛЕГ ИВАНОВИЧ</b>		<b>66800</b>	<b>81,91%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Кемеровский одномандатный избирательный округ №4					

	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	123902	94841	76,55%	94767	
	<b>Ф.И.О.</b>		<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	БАБИЧЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ		5910	6,24%	ЛДПР
2.	БУЛАХ ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ		4319	4,56%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
<b>3.</b>	<b>ЗИНКЕВИЧ НИНА ВИКТОРОВНА</b>		<b>78567</b>	<b>82,91%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
4.	ПАНТЮХОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА		4080	4,31%	самовыдвижение
Центральный г.Кемерово одномандатный избирательный округ №5					
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	128149	83014	64,78%	82992	
	<b>Ф.И.О.</b>		<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	ВАСИЛЬЕВ ОЛЕГ ЕВГЕНЬЕВИЧ		8326	10,03%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
<b>2.</b>	<b>ГОРОБЦОВ БОРИС САМУИЛОВИЧ</b>		<b>63332</b>	<b>76,31%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
3.	ГРОМАКИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ		4561	5,50%	ЛДПР
4.	РЯБИНЮК ЛЮДМИЛА ВЛАДИМИРОВНА		4190	5,05%	КПРФ
Ленинский г.Кемерово одномандатный избирательный округ №6					
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	125268	84532	67,48%	84415	
	<b>Ф.И.О.</b>		<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
<b>1.</b>	<b>КЛЕЩЕВСКИЙ ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ</b>		<b>70059</b>	<b>82,99%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
2.	КОРЯКИНА ГАЛИНА ВИКТОРОВНА		4887	5,79%	ЛДПР
3.	КУРНОСЕНКО РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ		5623	6,66%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

4.	ЭЙДИНОВ ВАДИМ ИОСИФОВИЧ	1951	2,31%	самовыдвижение
Заводский г.Кемерово одномандатный избирательный округ №7				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	128308	91270	71,13%	91203
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	<b>БЕНЕДИКТОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ</b>	<b>81465</b>	<b>89,32%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
2.	БОГУШЕВИЧ ПАВЕЛ АНТОНОВИЧ	7154	7,84%	ЛДПР
Ленинск-Кузнецкий одномандатный избирательный округ №8				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	123894	94868	76,57%	94868
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	<b>ГУСАРОВ ИГОРЬ АНАТОЛЬЕВИЧ</b>	<b>87577</b>	<b>92,31%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
2.	ФЕДОНЬКИН НИКОЛАЙ ЕГОРОВИЧ	6591	6,95%	самовыдвижение
Беловский городской одномандатный избирательный округ №9				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	105984	56748	53,54%	56693
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	МАНЬКО ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ	3472	6,12%	самовыдвижение
2.	<b>ПРИЕЗЖЕВ НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ</b>	<b>43552</b>	<b>76,82%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Гурьевский одномандатный избирательный округ №10				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	129112	92362	71,54%	92358
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число</b>	<b>% от</b>	<b>Кем выдвинут</b>

		голосов	проголосовавших		
1.	<b>БЕРЕЗОВЕЦ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ</b>	<b>74329</b>	<b>80,48%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>	
2.	УДАЛОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА	8350	9,04%	самовыдвижение	
3.	ШАБАЛИН ОЛЕГ БОРИСОВИЧ	7414	8,03%	КПРФ	
Прокопьевский одномандатный избирательный округ №11					
		Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших
		125160	98286	78,53%	98275
		Ф.И.О.	Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут
1.	<b>ГРЕКОВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ</b>	<b>81755</b>	<b>83,19%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>	
2.	ДЕНИСОВА ОЛЬГА СТЕФАНОВНА	6321	6,43%	ЛДПР	
3.	СТУДЕНИКИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ	6132	6,24%	КПРФ	
Киселевский одномандатный избирательный округ №12					
		Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших
		117635	91696	77,95%	91696
		Ф.И.О.	Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут
1.	<b>БЕРЕЗОВСКИЙ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ</b>	<b>73532</b>	<b>80,19%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>	
2.	ПОПОВ ЮРИЙ ИВАНОВИЧ	5363	5,85%	КПРФ	
3.	ТРИФОНОВА ЛИДИЯ ФЕДОРОВНА	5551	6,05%	самовыдвижение	
4.	ФАДЕЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	3834	4,18%	ЛДПР	
Заводской г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №13					
		Всего избирателей	Явка избирателей	% явки	Число проголосовавших
		105161	63574	60,45%	63520
		Ф.И.О.	Число голосов	% от проголосовавших	Кем выдвинут

1.	<b>БОБРОВСКАЯ ИРИНА ГРИГОРЬЕВНА</b>	<b>52753</b>	<b>83,05%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
2.	ПОЛИНГЕР ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА	7891	12,42%	самовыдвижение
Куйбышевский г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №14				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	105384	50174	47,61%	50158
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	БЕРЕСНЕВ АНАТОЛИЙ ПРОКОПЬЕВИЧ	12711	25,34%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
3.	<b>СОБЯНИН АНТОН ВСЕВОЛОДОВИЧ</b>	<b>33848</b>	<b>67,48%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Орджоникидзевский г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №15				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	104643	63063	60,26%	63011
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	<b>БЕЛЫЙ ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ</b>	<b>50915</b>	<b>80,80%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
2.	ДУБОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ	3985	6,32%	КПРФ
3.	ЛУНЮШКИН ИГОРЬ ИВАНОВИЧ	6040	9,59%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
Центральный г.Новокузнецка одномандатный избирательный округ №16				
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>
	105674	46990	44,47%	46793
	<b>Ф.И.О.</b>	<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	БУРАКОВ ЛЕОНИД ВАСИЛЬЕВИЧ	5978	12,78%	КПРФ
3.	КУКСОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ	5011	10,71%	"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"
4.	<b>ЛАВРИК АЛЕКСАНДР НИКИТОВИЧ</b>	<b>33400</b>	<b>71,38%</b>	<b>"ЕДИНАЯ</b>

<b>РОССИЯ"</b>					
Калтанский одномандатный избирательный округ №17					
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	112438	80642	71,72%	80502	
	<b>Ф.И.О.</b>		<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	БЕЛОГУБОВ ИГОРЬ ВИКТОРОВИЧ		10562	13,12%	ЛДПР
2.	<b>ШАТИЛОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ</b>		<b>66449</b>	<b>82,54%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Междуреченский одномандатный избирательный округ №18					
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	109113	79009	72,41%	78855	
	<b>Ф.И.О.</b>		<b>Число голосов</b>	<b>% от проголосовавших</b>	<b>Кем выдвинут</b>
1.	ДЕНИСОВИЧ ПАВЕЛ ГРИГОРЬЕВИЧ		9657	12,25%	самовыдвижение
2.	<b>ДРУЖИНИН АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ</b>		<b>65131</b>	<b>82,60%</b>	<b>"ЕДИНАЯ РОССИЯ"</b>
Итого по области					
	<b>Всего избирателей</b>	<b>Явка избирателей</b>	<b>% явки</b>	<b>Число проголосовавших</b>	
	<b>2093845</b>	<b>1426507</b>	<b>68,13%</b>	<b>1425374</b>	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 21

### Участие избирателей в выборах депутатов Государственной Думы РФ (2007 г.), Президента РФ (2008 г.) и региональных выборах в представительный орган по Сибирскому Федеральному округу

Наименование субъекта	Явка на выборах 02.12.2007, %	Явка на выборах 02.03.2008 %	Явка на региональных выборах, %
Республика Алтай	68.33	76.86	52.53 (2006)
Республика Бурятия	58.65	71.28	58.31 (2007)
Республика Тыва	80.85	80.57	52.91 (2006)
Республика Хакасия	54.88	62.43	38.41 (2004) 49.75 (2009)
Алтайский край	60.91	61.05	63.95 (2004) 60.86 (2008)
Красноярский край	59.54	61.27	38.13 (2007)
Иркутская область	59.03	64.74	29.49 (2004) 38.48 (2008)
Кемеровская область	77.99	81.95	68.42 (2008)
Новосибирская область	57.97	65.20	35.49 (2005)
Омская область	64.27	83.10	50.40 (2007)
Томская область	59.18	59.99	43.98 (2007)
Забайкальский край	-	-	45.11(2008)
Читинская область	66.21	70.50	38.40 (2004)
Агинский Бурятский АО	86.42	-	58.34 (2005)
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО			44.58 (2005)
Усть-Ордынский Бурятский АО	75.40		68.85 (2004)
В среднем по СФО	66.40%	69.91%	49.26%

**ПРИЛОЖЕНИЕ 22****Список избранных депутатов СНД КО 3-го созыва****По единому избирательному округу:**

Кемеровское региональное отделение ВПП "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

1. Тулеев Аман Гельды Молдагазыевич
  2. Михалев Борис Владимирович
  3. Малюгина Анастасия Павловна
  4. Шавгулидзе Марина Геннадьевна
  5. Маслов Алексей Федорович
  6. Ходько Владимир Михайлович
  7. Ван Вай-Чен
  8. Приступа Юрий Дмитриевич
  9. Емельянов Юрий Петрович
  10. Харитонов Виктор Владимирович
  11. Косяненко Евгений Викторович
  12. Хасанов Тимур Анверович
  13. Микельсон Александр Юльевич
  14. Апарин Сергей Николаевич
  15. Сергеев Алексей Станиславович
  16. Луханина Тамара Михайловна
  17. Конюхов Сергей Валентинович
- Кемеровское региональное отделение Партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
1. Гудков Геннадий Владимирович

**По одномандатным избирательным округам:**

- Анжеро-Судженский одномандатный избирательный округ № 1 Синицына Ирина Николаевна
- Мариинский одномандатный избирательный округ № 2 Соловьева Галина Михайловна
- Топкинский одномандатный избирательный округ № 3 Шурыгин Олег Иванович
- Кемеровский одномандатный избирательный округ № 4 Зинкевич Нина Викторовна
- Центральный одномандатный избирательный округ № 5 г. Кемерово Горобцов Борис Самуилович
- Ленинский одномандатный избирательный округ № 6 г. Кемерово Клещевский Юрий Николаевич
- Заводский одномандатный избирательный округ № 7 г. Кемерово Бенедиктов Александр Викторович
- Ленинск-Кузнецкий одномандатный избирательный округ № 8 Гусаров Игорь Анатольевич
- Беловский городской одномандатный избирательный округ № 9 Приезжев Николай Сергеевич
- Гурьевский одномандатный избирательный округ № 10 Березовец Владимир Михайлович
- Прокопьевский одномандатный избирательный округ № 11 Греков Андрей Николаевич
- Киселевский одномандатный избирательный округ № 12 Березовский Владимир Иванович
- Заводский одномандатный избирательный округ № 13 г. Новокузнецк Бобровская Ирина Григорьевна
- Куйбышевский одномандатный избирательный округ № 14 г. Новокузнецк Собянин Антон Всеволодович
- Орджоникидзевский одномандатный избирательный округ № 15 Белый Евгений Владимирович
- Центральный одномандатный избирательный округ № 16 г. Новокузнецк Лаврик Александр Никитович
- Калтанский одномандатный избирательный округ № 17 Шатилов Николай Иванович
- Междуреченский одномандатный избирательный округ № 18 Дружинин Андрей Александрович