

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Беляевой Елизаветы Сергеевны

«Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)»,

представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности

10.02.19 – теория языка

г. Красноярск

20.11.2019

Экземпляр № ____

Актуальность диссертационного исследования Беляевой Е. С. определяется тем, что некоторые лингвистические аспекты герменевтики остаются малоисследованными, в частности, недостаточно разработана герменевтическая модель образа автора политического текста с позиции интерпретационной деятельности адресата.

На основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* научная идея обусловленности интерпретационной деятельности адресата фактором образа автора политического текста и соответствующей множественной вариативности результата интерпретации;

- *предложены* теоретические обобщения, раскрывающие специфику моделирования образа автора с позиций адресатоцентрического и автороцентрического подходов;

- *доказана* перспективность учета роли образа автора политического текста как фактора, обуславливающего множественность и вариативность результата интерпретационной деятельности адресата;

- *введено* понятие подразумеваемого образа автора, актуализированного в сознании адресата под влиянием средств массовой информации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказаны* выносимые на защиту положения, которые вносят вклад в расширение представлений не только об изучаемом явлении, но и расширяют

границы применимости полученных результатов к разработке факторов, обуславливающих вариативность и множественность интерпретации текста;

- *применительно к проблематике диссертации результативно использован* комплекс существующих базовых методов лингвистических исследований, в т. ч. экспериментальный метод, позволивший получить вторичные тексты как материал анализа интерпретационной деятельности адресатов;

- *изложены* последовательно основные положения современной теории интерпретационной лингвистики и политической лингвоперсонологии;

- *раскрыты* эвристически значимые проявления предлагаемой концепции;

- *изучены* факторы вариативно-интерпретационного функционирования политического текста.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработана* новая универсальная методика анализа роли образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата;

- *определены* перспективы практического использования результатов исследования в образовательной практике, в частности, при преподавании ряда лингвистических дисциплин по проблемам лингвистической герменевтики, политической лингвистики, политической лингвоперсонологии, медиалингвистики.

- *создана* модель эффективного применения теоретических и экспериментальных знаний для практического использования;

- *представлены* перспективы по дальнейшему исследованию факторов, детерминирующих множественность и вариативность интерпретации текста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *теория* построена на обоснованных фактах, а именно: результатах, полученных посредством анализа объемного языкового материала, данных лингвистических интерпретационных экспериментов, проведенных с

привлечением репрезентативной выборки респондентов, что соответствует опубликованным экспериментальным данным по теме диссертации;

- *идея базируется* на фундаментальных положениях интерпретационной лингвистики и политической лингвоперсонологии и верифицируется посредством применения комплекса традиционных и современных научных методов и приемов исследования материала;

- *использованы* авторские данные, а также теоретические данные зарубежных и отечественных исследователей, полученные ранее по рассматриваемой тематике;

- *установлена* уникальность и оригинальность разработанной концепции и методики получения достоверных результатов в рамках проводимого соискателем исследования;

- *использованы* современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах процесса, а именно в постановке целей и задач исследования, формулировании научной гипотезы, в отборе исследуемого материала и проведении научных экспериментов, обработке и интерпретации экспериментальных данных, формулировании выводов и положений, выносимых на защиту; представлении результатов исследования на конференциях, семинарах и в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Положения, выносимые на защиту, находят аргументированное обоснование в работе в первой, второй и третьей главах диссертационной работы и обобщаются в Заключение. Все вынесенные на защиту положения создают прочный фундамент исследования в рамках теории языка, что полностью соответствует специальности, по которой защищается диссертация.

Таким образом, мы имеем дело с глубоким самостоятельным исследованием, выступающим в качестве самодостаточной системы научного видения проблемы. При самой положительной оценке диссертации остаются некоторые вопросы и замечания, учет которых может оказаться полезным при проведении дальнейших изысканий.

1. Автор работы отмечает, что «формирование образа подразумеваемого автора обусловлено также фактором СМИ» (Положение 5 на с. 12). Иными словами, в современном обществе средства массовой информации являются основным транслятором создаваемого имиджа политика. Хотелось бы узнать мнение соискателя по поводу того, существуют ли еще другие, и если да, то какие источники имиджформирующей информации.

2. В связи с положениями 4 и 5, выносимыми на защиту, возникает другой сопутствующий частный вопрос о том, насколько образ (имидж) партии, членом которой является политик, выступающий с инаугурационной речью, влияет на формирование образа подразумеваемого автора и дотекстовые ожидания от персоны.

2. Исследование Елизаветы Сергеевны Беляевой опирается на солидную выборку литературы. Автор работы отмечает: «Рассмотрение этих вопросов осуществляется в русле прагмалингвистики и теории речевых актов, основные положения которой представлены в работах ее основоположников Дж. Остина и Дж. Серля [Остин, 1986; Серль, 1986], а также в работах Г. П. Грайса [1985]. В современной науке прагмалингвистика получила развитие в трудах Н. Д. Арутюновой [1988], Т. В. Булыгиной [1981], В. З. Демьянкова [1989], Г. Г. Матвеевой [1993], Е. В. Падучевой [1977], Ю. С. Степанова [1981], Н. И. Формановской [1989] и др.» (с. 113). Не совсем понятно, почему среди работ, в которых «получила развитие прагмалингвистика в современной науке» значатся исследования 1977 и 1981 годов, а работы, в которых «представлены основные положения основоположников», датированы 1985 и 1986 годами.

3. Страницы оглавления и текста работы не совпадают. Так, раздел 1.2.2. «Образ автора в концепции интерпретирующей лингвистики» заявлен в

оглавлении на странице 28, фактически он начинается на стр. 29. Номера страниц в оглавлении и в тексте работы не совпадают для разделов: 1.2.3., 1.3., 1.4., 2.4., 2.5., 2.6., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6., «Выводы», «Заключение», «Список литературы».

3. Не совпадает название раздела 2.5 в оглавлении и тексте работы: в оглавлении упомянутый раздел значится как «Образ автора инаугурационного дискурса как фактор вариативности интерпретационной деятельности адресата в определении автора текста», в тексте имеет другое название - «Роль образа автора инаугурационного дискурса при идентификации текста адресатом». Следует отметить, что оба названия соответствуют содержанию данного раздела.

4. Не всегда представленный материал должным образом структурирован. Так, раздел 2.3 занимает 24 страницы (с. 51 - 75).

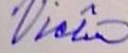
5. Текст работы содержит пунктуационные ошибки и опечатки. Так, отсутствуют необходимые пунктуационные знаки в некоторых предложениях: «Так, по итогам нашего эксперимента образ В. В. Путина в сознании реципиента – это сильный лидер, который сделал многое для развития России, поэтому данный текст не вызывает противоречия в восприятии и адресат выстраивает ответ в соответствии со своим ожиданием от речи политика» (с. 88), «Так, ожидание может быть, к примеру, жанровым, в нашем исследовании на основании проведенных лингвистических экспериментов мы рассмотрели взаимосвязь ожидания и образа автора и как конечный продукт интерпретирующие тексты адресатов» (с. 90) и др. В связи с этим хотелось бы уточнить, что автор понимает под «жанровым ожиданием». Опечатка на с. 20: «выполненное ею исследование вторичных тексов», на с. 141: «составляющих как сферу политической коммуникации, так и иные коммуникативные сферы».

Вопросы носят исключительно дискуссионный характер, а сделанные замечания не должны вызывать сомнения в уровне подготовки Е. С. Беляевой.

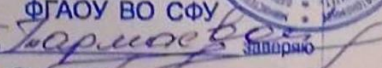
Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Основные результаты и выводы диссертационного исследования освещены в 15 публикациях, в том числе 3 статьях, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК. Публикации по теме исследования раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Беляевой Е. С. «Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 действующего «Положения о присуждении ученых степеней».

Автор диссертации, Беляева Елена Сергеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук, доцент,  Тармаева Виктория Ивановна
профессор кафедры теории германских языков
и межкультурной коммуникации
Института филологии и языковой коммуникации
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79,
+7 (391) 206-26-88, rector@sfu-kras.ru



ФГАОУ ВО СФУ
Подпись  за подписью
Начальник общего отдела
20 г.

Вход. № _____ от « ____ » _____ 20 ____ г.