

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.315.03, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение Диссертационного совета от 31 марта 2023 г. № 1

О присуждении **Торкаченко Юлии Владимировне**, гражданке России, ученой степени кандидата психологических наук.

Диссертация «Внутриличностные ресурсы здоровья педагога» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) принята к защите 25 ноября 2022 года (протокол № 5), диссертационным советом 24.2.315.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», 650000, Кемерово, ул. Красная, 6 (образован приказом № 398/нк от 26.04.2022 г).

Соискатель, Торкаченко Юлия Владимировна, 1980 года рождения, гражданка России.

В 2005 году с отличием закончила ФГБОУ ВО «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга» по специальности «Педагогика и психология». С 01 сентября 2018 по 31 августа 2022 года Юлия Владимировна обучалась в аспирантуре по специальности 19.00.13 «Акмеология, психология развития» на кафедре теоретической и практической психологии ФГБОУ ВО «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга».

С 2005 года Торкаченко Ю.В. работала в МБОУ СОШ № 10 г. Петропавловска-Камчатского, с 2012 была принята на должность методиста в отдел образования Департамента социального развития администрации Петропавловск-Камчатского городского округа. С 2015 года Торкаченко Ю.В. работала в

должности старшего преподавателя в КГАУ ДПО «Камчатский институт развития образования», с 01 апреля 2022 года переведена на должность доцента.

Диссертация «Внутриличностные ресурсы здоровья педагога» по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки) выполнена на кафедре теоретической и практической психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга».

**Научный руководитель** – доктор психологических наук, профессор, академик РАО Цветкова Лариса Александровна.

**Официальные оппоненты:** Васягина Наталия Николаевна, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии образования ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», Казанцева Татьяна Валерьевна кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» в своем положительном заключении, подписанном доктором психологических наук, членом-корреспондентом РАО, Эльвирой Эвальдовной Сыманюк, директором Уральского гуманитарного института ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» указала, что диссертационная работа Ю. В. Торкаченко является самостоятельным законченным научно-квалификационным исследованием в области психологической науки, выполненным на актуальную тему, обладает высокой теоретической и практической значимостью, структура диссертации соответствует логике научного исследования. Особо подчеркивается наличие рекомендаций по использованию полученных научных результатов и практическая значимость работы. В целом в отзыве ведущей организации отмечается, что по актуальности, научной новизне,

теоретической и практической значимости, достоверности полученных результатов и обоснованности выводов, уровню апробации представленная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, (в ред. от 11.09.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Торкаченко Юлия Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки).

Соискатель имеет 15 печатных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них 5 в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России, в том числе 3 публикации – по специальности 5.3.4 — Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки), (общий объем – 17,34; авторский вклад – 15,85 п. л.); по результатам диссертационного исследования разработана, адаптирована и размещена на Едином федеральном портале дополнительного профессионального педагогического образования программа повышения квалификации педагогов «Компетентность педагога в формировании у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни». Сведения об опубликованных автором работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Торкаченко Ю. В. Жизнестойкость учителя как внутриличностный ресурс профессионального развития [Электронный ресурс] // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2021. – № 201. – С. 178–186. – DOI.org/10.33910/1992-6464-2021-201-178-186
2. Торкаченко Ю. В. Личностный потенциал учителя в воспитании культуры здоровья школьников [Электронный ресурс] // Воспитание школьников. – 2022. – № 5. – С. 73–80. – URL: [http://www.schoolpress.ru/products/magazines/index.php?SECTION\\_ID=17&MAGAZINE\\_ID=92105](http://www.schoolpress.ru/products/magazines/index.php?SECTION_ID=17&MAGAZINE_ID=92105)

3. Торкаченко Ю. В. Внутрличностные ресурсы поведения педагога в сфере здоровья [Текст] // Психология человека в образовании. – 2022. – Т. 4, № 3. – С. 339–357. <https://www.doi.org/10.33910/2686-9527-2022-4-3-339-357> EDN GJEOMY .

Публикации в других научных изданиях:

4. Торкаченко Ю. В. Жизнестойкость как внутрличностный ресурс здоровья и психологического благополучия учителя [Электронный ресурс] // Психолого-педагогический поиск. – 2021. – № 4. – С. 217–229. – URL: <https://link.kamchatkairo.ru/BW>

5. Торкаченко Ю. В. Культура здоровья педагога как условие и возможность реализации здоровьесберегающего поведения в образовательной среде [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. – 2020. – Том 12. № 4. – С. 19–33. – DOI:10.17759/psyedu.2020120402

6. Торкаченко Ю. В. Адаптивные ресурсы педагогов как фактор психологического здоровья и благополучия педагогов // Камчатский педагогический вестник. – 2020. – № 1 (21). – С. 56–61. – URL:<https://link.kamchatkairo.ru/BV>

8. Торкаченко Ю. В. Иррациональные установки педагога как фактор, препятствующий профессионально-личностному развитию (акме) [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. – 2019. – Т. 16. – № 2. – С. 56–61. – DOI:10.17759/bppe.2019160208.

9. Торкаченко Ю. В. Саморегуляция тревожных состояний как ресурс психологического благополучия педагога // Информационный бюллетень Камчатского института развития образования. Выпуск 25: Особенности организации образовательной деятельности в контексте современных требований: сборник методических рекомендаций / отв. ред. О. Г. Берестова; М-во образования Камч. края; Камч. ИРО. — Петропавловск-Камч.: Камч. ИРО, 2020. –203 с. – С. 127–142. – URL: <https://link.kamchatkairo.ru/BX>

10. Торкаченко Ю. В. Психологические ресурсы здоровья педагога: учебно-методическое пособие // Камч. ИРО. - Петропавловск-Камч.: Камч. ИРО. – 2022.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы:** кандидата психологических наук доцента кафедры теоретической и практической психологии ФГБОУ ВО «КамГУ им. Витуса Беринга» **М. А. Фризен**; кандидата психологических наук, заведующей кафедрой педагогики, психологии и специального образования «Камчатский институт развития образования» **А. А. Давиденко**; кандидата педагогических наук, заведующей лабораторией образования и комплексной абилитации детей с нарушениями речи ФГБНУ «Институт коррекционной педагогики Российской академии образования» **Е. Л. Ворошиловой**; кандидата психологических наук, доцента кафедры психологии и педагогики детства Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева **О. В. Груздевой**; доктора психологических наук, заведующей кафедрой коррекционной педагогики, психологии и логопедии ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема» **О. Е. Шаповаловой**; кандидата психологических наук, доцента кафедры психологии образования ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» **О. Б. Симатовой**; кандидата психологических наук, доцента, доцента кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» **Е. М. Калинкиной**.

Все отзывы положительные. В них подчеркивается актуальность темы диссертации, теоретическое и практическое значение исследования, его научная новизна, последовательность и логичность представления результатов, решения заявленных в диссертации задач, соответствие структуры диссертации и автореферата требованиям.

**Вместе с тем в отзывах на автореферат имеются вопросы и замечания:**

1. В выводах автор указывает, что у педагогов с повышенным внутриличностным потенциалом особенностью копинг-поведения является то, что активные копинг-стратегии: «решение проблем», «поиск поддержки», «переоценка», «соперничество» характерны для педагогов с позитивными

базовыми представлениями о мире. Как у этих педагогов реализуется стратегия соперничества? (М.А. Фризен)

2. Также об этой группе педагогов указывается, что им присущи относительно неэффективные и связанные с эмоциональным неблагополучием копинг-стратегии: «ответственность» и «избегание». Почему стратегия ответственности рассматривается как относительно неэффективная, и какова феноменология ее задействования у описываемой группы педагогов? (М.А. Фризен)

3. Какие деятельностные контексты, социальные условия на этапе формирования личности в детском и подростковом возрастах могут быть предпосылками для ресурсности человека в период взрослости в профессиональной деятельности вообще и в педагогической, в частности? (М.А. Фризен)

4. В работе проанализированы различные классификации внутриличностных ресурсов здоровья учителя. В гипотезе перечислены следующие ресурсы: базовые убеждения, жизнестойкость, цели в жизни. Чем руководствовался автор, выделяя именно эти характеристики в качестве личностных ресурсов учителя? (А.А. Давиденко)

5. Чем руководствовался автор, когда определял субъективную картину мира, основанную на базовых убеждениях в качестве личностных ресурсов здоровья (Е. Л. Ворошилова)

6. Возможно ли, в рамках курсов повышения квалификации педагогов косвенно преобразовывать базовые убеждения учителя? (Е. Л. Ворошилова)

7. В работе соискатель адаптирует интегральную разноуровневую ресурсную модель здоровья для изучения здоровья педагогов, возможно ли, по мнению автора, применить данную модель для изучения здоровья специалистов других сфер? (О. Е. Шаповалова)

8. Категория педагог очень «разноплановая» с точки зрения содержания и характера профессиональной деятельности. Насколько полученные результаты и выводы о внутриличностных ресурсах здоровья можно отнести к педагогам дошкольного образования, учителям средней школы, преподавателям учреждения СПО и др. (О.В. Груздева).

В качестве замечаний О.В. Груздева отмечает, что отнесение видов здоровья (физическое, психическое, психологическое) к уровневым показателям здоровья не совсем корректно и работу значительно обогатило бы обращение к понятиям профессионального самосознания, саногенного мышления педагога.

В свою очередь О.Б. Симатова полагает, что в рамках проведенного исследования существует возможность более полного и детализированного раскрытия психологических механизмов, лежащих в основе взаимосвязи внутриличностных ресурсов с аспектами здоровья педагога на каждом уровне интегральной разноуровневой ресурсной модели здоровья, что позволило бы более точно наметить пути эффективного и рентабельного психолого-педагогического воздействия.

Ведущая организация в качестве замечаний отмечает следующее:

1. В режиме обсуждения следует уточнить позицию автора по необходимости включения в показатели благополучия в сфере здоровья такого критерия как обращаемость за помощью.
2. При проверке первого положения гипотезы о взаимосвязи уровня выраженности личностных ресурсов педагогов с показателями здоровья автор детально анализировал полученные эмпирические данные. А именно статистически значимые различия по каждому критерию благополучия в сфере здоровья у педагогов с разным уровнем личностных ресурсов. Однако в таблицах 21, 26, 29, 31 указаны критерии, где значимых различий не выявлено. Остается некоторая неясность, учитывал ли автор эти результаты в выводах?
3. В работе отмечены неточности оформления, например, не отображены названия групп в рисунке 8, 13, что вызывает затруднение в восприятии.
4. Отсутствует обзор современных зарубежных исследований за последние 5 лет по схожей тематике, что может снижать ценность текущей работы в плане ее интеграции в международное научное поле.
5. Выборка исследования не дифференцирована. К педагогам относятся представители всех уровней образования, к которым предъявляются различные

профессиональные требования, из-за чего возникает вопрос об универсальности представленной модели ресурсов здоровья.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается п. 33 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Оппоненты являются компетентными учеными в соответствующей отрасли науки, авторами публикаций в соответствующей сфере исследования. Ведущая организация широко известна своим достижениями в соответствующей отрасли науки, обладает разносторонним научно-практическим опытом и способна определить научную новизну и практическую ценность диссертации.

**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненных соискателем исследований:

**эмпирически верифицирована** интегральная разноуровневая ресурсная модель здоровья педагога и доказана перспективность ее использования для комплексных исследований в сфере психологии здоровья субъектов образовательной деятельности;

**установлена** взаимосвязь внутриличностных ресурсов педагога и показателей физического и психического здоровья, психологического благополучия, благополучия на социальном уровне, поведения, связанного с реализацией здорового образа жизни, выбором стратегий совладания, готовности обращения за помощью;

**выявлены и охарактеризованы** особенности взаимосвязи отдельных личностных характеристик с различными аспектами благополучия педагога в зависимости от общего уровня внутриличностных ресурсов.

**Теоретическая значимость работы обоснована тем, что:**

**обоснована** возможность интеграции идей субъектно-деятельностного, феноменологического и холистического подходов для концептуализации исследований здоровья педагога;

**концептуально обоснована и осуществлена** авторская модификация методического обеспечения исследования внутриличностных ресурсов здоровья педагога согласно интегральной разноуровневой ресурсной модели;

**уточнены и систематизированы** научные представления об основных содержательных характеристиках внутриличностных ресурсов здоровья педагога.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработан** методический комплекс для исследования внутриличностных ресурсов здоровья педагога в соответствии с интегральной разноуровневой ресурсной моделью здоровья;

**конкретизированы** мишени профилактической работы, направленной на укрепление здоровья педагогов;

**предложены** рекомендации по проектированию здоровьесберегающего и безопасного образовательного пространства;

**разработана и внедрена** в практику дополнительная профессиональная программа повышения квалификации педагогов, направленная на развитие компетенций в области формирования культуры здорового и безопасного образа жизни.

**Оценка достоверности результатов диссертационного исследования выявила:**

**результаты** получены с использованием валидных и апробированных методов исследования, методов математической статистики, содержательного анализа выявленных фактов и закономерностей;

**теория** основана на идеях холистического, феноменологического и субъектно-деятельностного подходов, согласуется с существующими исследованиями и опубликованными данными по теме диссертации;

**идея базируется** на анализе практики работы с педагогами, обобщении передового опыта в сфере психологии здоровья, педагогической психологии и психологии профессиональной деятельности;

**использованы** современные валидные и надежные методики сбора и обработки первичных данных, соответствующие поставленным задачам методы математической статистики.

**Личный вклад соискателя** состоит во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса: проведении теоретико-методологического анализа; разработке программы диагностического исследования, получении эмпирических данных, их анализе, обработке и обобщении; апробации результатов исследования в форме разработки и реализации программы повышения квалификации педагогов, подготовке основных публикаций по выполненной диссертационной работе.

В диссертации Торкаченко Юлии Владимировны отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– в тексте автореферата недостаточно четко разведен ряд понятий: «личностные ресурсы» и «личностный потенциал», «личностные ресурсы и «внутриличностные ресурсы» и т.д., желательно использовать более упорядоченную терминологию;

– не вполне определено, рассматриваемые автором внутриличностные ресурсы касаются педагогов вообще или только учителей школ.

Соискатель Торкаченко Ю. В. дала развернутые ответы на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 31 марта 2023 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития педагогической психологии присудить Торкаченко Юлии Владимировне ученую степень кандидата психологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета, проголосовали «за» – 10 человек, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

24.2.315.03

Ученый секретарь диссертационного совета

24.2.315.03

31.03.2023



А. В. Серый

О. А. Браун