

СТЕНОГРАММА № 422

заседания диссертационного совета Д212.088.01
при федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
от «21» декабря 2019 года

На заседании диссертационного совета присутствовали 15 членов совета из 21, в том числе 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации:

1. Л. А. Араева, доктор филологических наук – 10.02.19;
2. Н. В. Мельник, доктор филологических наук – 10.02.01;
3. А. В. Проскурина, кандидат филологических наук – 10.02.01;
4. Э. М. Афанасьева, доктор филологических наук – 10.02.01;
5. Н. Д. Голев, доктор филологических наук – 10.02.01;
6. О. Н. Кондратьева, доктор филологических наук – 10.02.01;
7. В. А. Каменева, доктор филологических наук – 10.02.19;
8. А. В. Колмогорова, доктор филологических наук – 10.02.19;
9. Л. Г. Ким, доктор филологических наук – 10.02.01;
10. Е. Б. Трофимова, доктор филологических наук – 10.02.19;
11. Т. В. Чернышова, доктор филологических наук – 10.02.01;
12. К. А. Шишигин, доктор филологических наук – 10.02.19;
13. О. В. Фельде, доктор филологических наук – 10.02.01;
14. А. Г. Фомин, доктор филологических наук – 10.02.19;
15. Ю.А. Эмер, доктор филологических наук – 10.02.01;

Заседание проходит при председательстве Араевой Л. А., докторе филологических наук (председателе совета), секретаре А. В. Проскуриной, кандидате филологических наук (ученом секретаре совета).

Председательствующий сообщает о наличии кворума и объявляет заседание открытым.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ

Защита диссертации **Беляевой Елизаветы Сергеевны «Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)»**, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности **10.02.19 – теория языка**.

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Научный руководитель - Ким Лидия Густовна, доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцент, профессор кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. **Нестерова Наталья Георгиевна** – доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцент, профессор кафедры русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный университет»;

2. **Тармаева Виктория Ивановна** – доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцент, профессор кафедры теории германских языков и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский государственный педагогический университет**», Министерство науки и высшего образования РФ, г. Екатеринбург.

Араева Л. А.: Слово для ознакомления с документами и материалами, имеющимися в деле, предоставляется ученому секретарю.

Проскурина А. В.: Беляева Елизавета Сергеевна родилась 20 декабря 1990 года. Окончила Кемеровский государственный университет в 2014 году по специальности «Филология», ей присуждена квалификация «Филолог, преподаватель русского языка и литературы». В 2016 году окончила с отличием магистратуру в Кемеровском государственном университете по направлению подготовки «Филология», ей присвоена квалификация «Магистр». С сентября 2016 года по настоящее время работает в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Гимназия №1» учителем русского языка и литературы (г. Кемерово).

Сданы кандидатские минимумы: история и философия науки – «отлично», иностранный язык (немецкий) – «отлично», специальность (10.02.01 – Русский язык) – «отлично», специальность (10.02.19 – Теория языка) – «отлично».

Сфера научных интересов: интерпретационная лингвистика, лингвополитология, когнитивная лингвистика, политический дискурс.

Принимала участие в конференциях различного уровня в городах Кемерово, Томск, Чебоксары.

Общее количество публикаций – 17, по теме диссертации – 15, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК, 3 публикации, в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus 1 публикация.

В деле (*Беляевой Елизаветы Сергеевны*) содержатся следующие документы:

- а) личное заявление,
- б) нотариально заверенная копия диплома об окончании аспирантуры (с приложением);
- в) нотариально заверенная копия свидетельства о заключении брака;
- г) переплетенные рукописи диссертации;

- д) отпечатанный автореферат;
- е) заключение кафедры, на которой выполнялась диссертация;
- ж) отзыв научного руководителя;
- з) сведения о научном руководителе;
- и) отзывы официальных оппонентов, ведущей организации; отзывы, поступившие на автореферат;
- к) реестр адресов, по которым направлен автореферат;
- л) оттиски всех публикаций.

Все документы по объему, форме и содержанию соответствуют требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Араева Л. А.: Есть ли вопросы к ученому секретарю? Вопросов нет. Слово предоставляется соискателю.

Соискатель: Добрый день, уважаемый председатель диссертационного совета, уважаемые члены диссертационного совета, уважаемые присутствующие! Вашему вниманию предлагается исследование на тему: «Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Проблематика исследования обусловлена противоречием, которое заключается в несоответствии, с одной стороны, *единственности* формы текста как реализации коммуникативного намерения автора, а с другой – реальной *множественностью* вариантов интерпретации текста.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости изучения факторов, детерминирующих вариативность направлений и множественность результата интерпретационной деятельности адресата.

Актуальность мы видим также в необходимости исследования глубинных, т. е. *текстовых и дотекстовых факторов*, к которым относится образ автора. Т.е. каким представляется автор адресату или какой

образ автора подразумевает адресат в процессе его интерпретационной деятельности. А также изучением обусловленности интерпретационной деятельности адресата фактором его дотекстовых ожиданий, которые детерминированы образом автора. Разработка поставленных проблем обусловлена необходимостью дальнейшего развития теории вариативно-интерпретационного функционирования текста, применяемой к политическому дискурсу, а также включенностью данного исследования в научный контекст решения актуальных проблем интерпретационной лингвистики, теории текста, политической лингвистики, политической лингвоперсонологии. Эти направления развиваются в трудах Валерия Закиевича Демьянкова, Лидии Густовны Ким, Николая Даниловича Голева, Анатолия Прокопьевича Чудинова, Натальи Владимировны Мельник, Ирины Ивановны Баклановой и других ученых.

Объект исследования – интерпретационная деятельность адресата политического текста.

Предмет – роль образа автора политического текста как фактор, детерминирующий множественную вариативность результата интерпретационной деятельности адресата.

Гипотеза: образ автора политического текста, реконструируемый и актуализированный в сознании каждого адресата, влияет на его интерпретационную деятельность и детерминирует множественность и вариативность интерпретационного результата.

Цель работы – выявить влияние образа автора политического текста на интерпретационную деятельность адресата, обуславливающую множественность вариантов результатов интерпретации текста.

Научная новизна проведенного исследования заключается в использовании адресатоцентрического и автороцентрического подходов при анализе политического дискурса, позволивших выявить роль автора текста в процессе интерпретационной деятельности адресата.

Установлен фактор образа автора политического текста, детерминирующий множественность и вариативность интерпретационного результата.

В понятийно-терминологический аппарат интерпретационной лингвистики и теории текста введено понятие образ *подразумеваемого автора* и раскрыта его сущность.

Уточнена модель коммуникативного процесса введением такого фациенса, как *дотекстовые ожидания* адресата, детерминированные образом *подразумеваемого автора*; доказано его влияние на результат интерпретационного процесса.

Материалом для исследования послужили два типа текстов, позволяющих выполнить исследование в двух аспектах: автороцентрическом и адресатоцентрическом.

К первому типу принадлежат *первичные тексты* – инаугурационные дискурсы Бориса Николаевича Ельцина, Владимира Владимировича Путина, Дмитрия Анатольевича Медведева, Рамзана Кадырова, Петра Алексеевича Порошенко.

При рассмотрении инаугурационных текстов мы деактуализируем участие спичрайтеров при подготовке текстов. Т.е. исходим из тезиса о том, что автором инаугурационного текста является президент, произносящий данный текст во время процедуры инаугурации. Второй тип текстов представляют собой *вторичные* – интерпретирующие – *тексты* как результат интерпретационной деятельности адресатов. Тексты получены на основе серии лингвистических интерпретационных экспериментов. Общее количество составляет 415 интерпретирующих текстов.

Положения, выносимые на защиту.

Положение 1: множественность и смысловая вариативность результата интерпретационной деятельности адресата политического текста детерминирована фактором образа автора

Это положение доказывается серией лингвистических экспериментов, в результате которых было установлено, что интерпретация одного и того же текста адресатами, автором которого указывались разные политические деятели, была в большей степени обусловлена представлениями реципиента о политическом лидере и в меньшей степени – содержанием исходного текста.

В итоге первого эксперимента было получено 200 интерпретирующих текстов, позволяющих выявить смысловые версии исходного текста. Каждая из этих смысловых версий основывается на актуализации ядерной лексемы. Под ядерной лексемой в данном случае мы понимаем наиболее частотную, т.е. повторяющуюся в ответах реципиентов лексическую единицу, семантика которой в полной мере отображает смысловую направленность полученных реакций в разных интерпретирующих текстах.

Положение 2: в процессе рецептивно-интерпретационной деятельности адресата в его сознании формируется образ *подразумеваемого автора*, т.е. реконструируемые в сознании адресата образ автора и его интенциональность. Такая реконструкция осуществляется в процессе рецептивно-интерпретационной деятельности адресата при восприятии формально-смысловой структуры интерпретируемого текста и реализуется в интерпретирующих текстах адресатов.

На основе лингвистического анализа интерпретирующих текстов мы получили подразумеваемый адресатом образ политического лидера и его коммуникативные интенции. Один и тот же текст, авторство которого мы приписали разным политическим деятелям, получил разные интерпретационные модели. Так, Борис Николаевич Ельцин – с одной стороны, руководитель, который выступает за развитие гражданских и экономических свобод. С другой стороны, дает обещания, которые носят очень неконкретный характер. Президент Владимир Владимирович Путин – сильный лидер, который видит своей главной задачей развитие страны, осознает, что главным ресурсом является человек. Образ Дмитрия

Анатольевича Медведева связан с идеей демократии и заботе о человеке. Однако он воспринимается как политик, не способный к решению задач, стоящих перед государством. Образ Петра Алексеевича Порошенко также представлен в противоречивом свете. С одной стороны, он подчеркивает необходимость развития гражданских и экономических свобод. С другой стороны, эти заявления воспринимаются как ложь. И лишь образ Рамзана Кадырова – внутренне цельный, непротиворечивый и вызывающий доверие и уважение реципиентов. Главной задачей Рамзана Кадырова является создание условий для самореализации граждан.

В зависимости от образа подразумеваемого автора форма и содержание одного и того же политического текста воспринимаются адресатами в диапазоне от крайне позитивного до крайне негативного.

Так, восприятие текста, автором которого указан Рамзан Кадыров, осуществляется в позитивном модусе (*Кадыров показал свою уверенную позицию и стойкое отношение к положению своей страны, видимо, это и было целью его выступления*). Этот же текст, автором которого мы назвали Петра Алексеевича Порошенко, оценивается как ложь и пустые обещания (*Текст ничего за собой не несет. Не вижу в нем информативности*). В случае же авторства Бориса Николаевича Ельцина текст воспринимается как лишенный логических связей (*Логическая цепочка мыслей не выстроена до конца, в некоторых местах она просто теряется; Задачи обозначены очень общо, нет конкретики*). Авторство Владимира Владимировича Путина также может вызывать недоверие к содержанию текста (*Автор как обычно льет кипяток в уши, хочет чтобы народ поверил в его вранье*), как и авторство Дмитрия Анатольевича Медведева (*В целом текст кажется сплошной «водой» и не несет никакой пользы и смысловой нагрузки*).

Интерпретационная деятельность адресата, направленная на моделирование образа политического деятеля, обусловлена его дотекстовыми ожиданиями, составляющими модель коммуникативного процесса в качестве ее фациенса.

Предвосхищение (дотекстовое ожидание) включает такие компоненты, как опыт реципиента; способность мышления в ответ на стимулы, действующие в настоящем, предугадывать еще не наступившие события; заданность как интенциональность адресата; языковые модели, определяющие вектор предвосхищения; образ текста; образ автора.

Как показывают результаты эксперимента, предложенный испытуемым текст, принадлежащий «разным авторам» в процессе интерпретации реализует как общие, так и различные смысловые версии. К общим версиям относятся следующие: «Достижения страны за период правления Путина (Кадырова / Порошенко) на посту президента и программа на следующий срок» (16% / 16% / 52% соответственно). Совпадение смысловых версий обусловлено диктумным содержанием инаугурационной речи, его жанровой характеристикой. Иными словами, характер интерпретации в большей степени детерминирован текстом и в меньшей – образом автора.

Совпадают по модальному значению персуазивности смысловые версии, отражающие сомнение адресатов в достоверности излагаемой в речи информации: *«Текст о вранье: результаты труда народа пожинают чиновники»*. Однако причины недоверия у разных адресатов указываются разные: недоверие к содержанию речи Владимира Владимировича Путина обусловлено ролью чиновников во внутренней политике государства, к речи Петра Алексеевича Порошенко – его интенциональностью завоевать доверие электората, а к речи Рамзана Кадырова – стремлением автора необоснованно приписывать себе заслуги по урегулированию положения в Чечне. При этом наибольший процент недоверия – к речи Петра Порошенко (12% против 2,5% к содержанию выступления Владимира Путина и Рамзана Кадырова). Анализ результатов эксперимента показывает, что персонологические характеристики политиков влияют на ожидание реципиента от текста, а предвосхищение в свою очередь определяет интерпретацию.

Формирование образа подразумеваемого автора обусловлено также фактором СМИ. Чем более известным является политический деятель, чем

чаще его выступления транслируют в СМИ, тем в большей степени формируемый в сознании адресата образ подразумеваемого автора коррелирует с его образом в СМИ. И напротив, чем менее популярным является политик, тем в меньшей степени проявляется роль СМИ в процессе восприятия его выступлений

В ответах реципиентов, полученных в ходе эксперимента, в сущности, воспроизводится содержание исходного текста, когда автором обозначен президент Грузии. Это обусловлено тем, что в российских СМИ деятельность президента Грузии практически не отражается. Следовательно, здесь исключается влияние фактора СМИ.

Речь Владимира Зеленского как кандидата в президенты Украины воспринимается неоднозначно: преимущественно в нейтральном модусе, при этом часть испытуемых воспринимают содержание его выступления как в позитивном, так и в негативном модусе. Это объясняется, во-первых, тем, что как политик он неизвестен широкой аудитории, и, во-вторых, СМИ дают ему как потенциальному лидеру государства достаточно осторожные и зачастую противоречивые оценки, показывая неоднозначность его возможного политического курса.

Речь Петра Порошенко как действующего президента Украины воспринимается в позитивном и негативном модусах с небольшим преобладанием позитивного. Мы это объясняем тем, с одной стороны, реципиенты при восприятии текста ориентировались именно на содержание речи, абстрагируясь от образа автора, а с другой – тем, что в российских СМИ лидер Украины освещается преимущественно в негативном свете, что и повлияло на формирование образа подразумеваемого автора.

Описание образов современных политических лидеров, объективированных в инаугурационном дискурсе, и репрезентация в тексте их интенциональности позволяет отразить следующие аспекты: как автор характеризует себя и оценивает результаты своей деятельности и свои планы; как текст объективно характеризует автора; каким автор представляет своего

адресата и его ожидания, какова объективно репрезентированная в тексте интенциональность автора, или что хотел сказать автор в своем выступлении. Рассмотрение этих вопросов осуществляется в русле прагмалингвистики и теории речевых актов. В соответствии с указанным алгоритмом осуществляется моделирование образов и анализ коммуникативного намерения.

Араева Л. А.: Спасибо, Елизавета Сергеевна. Есть ли вопросы у членов совета? Пожалуйста, Николай Данилович.

Голев Н. Д.: Елизавета Сергеевна, исходя из формулировки выдвинутой Вами гипотезы, можем ли мы утверждать, что образ автора является сильной детерминантой интерпретационной деятельности адресата?

Беляева Е. С.: Уважаемый Николай Данилович, спасибо за вопрос. Опираясь на результаты, полученные в ходе проведенных нами лингвистических экспериментов, мы можем утверждать, что образ автора является сильной детерминантой, влияющей на интерпретационную деятельность реципиента.

Голев Н. Д.: Спасибо, Елизавета Сергеевна. В Вашей работе есть утверждение, что образ автора реконструируется в сознании адресата. Данное положение касается только политического текста?

Беляева Е. С.: Уважаемый Николай Данилович, спасибо за вопрос. Несмотря на жанровую принадлежность представленного текста, образ автора будет реконструироваться в сознании адресата, если автор заранее известен.

Голев Н. Д.: Спасибо, Елизавета Сергеевна. Возникает еще один вопрос: а если автор текста неизвестен адресату, будет ли его образ реконструироваться в сознании реципиента?

Беляева Е. С.: Уважаемый Николай Данилович, спасибо за вопрос. Безусловно, образ автора будет реконструироваться в сознании адресата, даже если автор ему неизвестен. Но при условии, когда автор знаком реципиенту, как показали проведенные нами эксперименты, появляется

такой фактор, как дотекстовые ожидания, и фактор текста уходит на второй план. В случае, когда автор не известен, на первый план может выйти фактор текста, его смысловая наполненность.

Араева Л. А.: Николай Данилович, Вы удовлетворены ответами?

Голев Н. Д.: Да, вполне.

Фельде О. В.: Елизавета Сергеевна, как картина мира адресата влияет на восприятие автора текста?

Беляева Е. С.: Спасибо за вопрос, уважаемая Ольга Викторовна. В нашей работе не было задачи установить, влияет ли картина мира реципиента на восприятие автора текста, но, исходя из полученных нами экспериментальных данных, можно прийти к выводу, что картина мира адресата влияет на реконструирование образа автора текста и его восприятие. По результатам первого эксперимента нами были смоделированы смысловые версии реакций, в основе которых были ядерные лексемы (*демократия, развитие, ложь*), которые в полной мере соответствуют определенной картине мира адресата.

Фельде О. В.: Спасибо, Елизавета Сергеевна. Ответом удовлетворена.

Араева Л. А.: Елизавета Сергеевна, скажите, пожалуйста, учитывался ли в Вашей работе такой фактор, как работа спичрайтера по написанию инаугурационных речей?

Беляева Е. С.: Спасибо за вопрос, уважаемая Людмила Алексеевна. В нашей работе деактуализируется роль спичрайтера, поскольку в сознании адресата автором текста выступает сам политик, произносящий речь. Задачи рассмотреть роль спичрайтера в формировании образа автора нами не ставилось.

Араева Л. А.: Спасибо, Елизавета Сергеевна. Ответом удовлетворена.

Араева Л. А.: Слово для оглашения отзыва предоставляется научному руководителю.

Ким Л. Г.: [Оглашает отзыв (прилагается)]

Араева Л. А.: Слово для оглашения заключения организации, в которой была выполнена представленная работа, а также для ознакомления с отзывом ведущей организации и отзывами на автореферат предоставляется ученому секретарю.

Проскурина А. В.: Уважаемые коллеги, в совет поступило значительное количество положительных отзывов, прошу Вашего разрешения сделать обзор с указанием всех замечаний [делает обзор заключения организации, где была выполнена представленная работа (заключение прилагается), отзыва ведущей организации (отзыв прилагается), отзывов об автореферате (прилагаются)].

Араева Л. А.: Слово для ответа на прозвучавшие вопросы и замечания предоставляется соискателю.

Беляева Е. С.: Мы благодарим уважаемых коллег из Уральского государственного педагогического университета за глубокое прочтение нашей работы и ценные замечания. По существу прозвучавших вопросов хотелось бы ответить следующее: Композиция нашего диссертационного исследования обусловлена логикой раскрытия темы исследования. Следовательно, на первый план выходит роль образа автора, сформированного в сознании реципиента и репрезентированного в интерпретационной деятельности адресата. Исследуя данный феномен, мы затрагиваем вопрос о двойственной природе текста, таким образом, возникает необходимость проанализировать два аспекта интерпретационной деятельности: адресатоцентрический и автороцентрический. Текст вне адресата – это некое системно-структурное образование, реальный фациенс, предназначенный для коммуникативного процесса и «готовый» к участию в нем. Это текст, как определяет Лидия Густовна Ким, представляет собой «пучок потенциальных смыслов», т.к. текст есть реализация языковой системы в речевой деятельности автора. Такая концепция текста реализована в третьей главе диссертации, посвященной анализу инаугурационного дискурса в автороцентрическом аспекте. Во второй главе текст

рассматривается как прагматическая динамичная коммуникативно ориентированная модель, реализующаяся в конкретных коммуникативных условиях. Именно данный аспект в нашей работе является ключевым. Третья глава, написанная в традиционном для лингвистики автороцентрическом аспекте является контрастной, «оттеняющей» результаты второй главы. В третьей главе мы верифицируем положения, изложенные во второй главе, поэтому, с нашей точки зрения, логичной является именно такая последовательность глав в диссертации.

Главной целью при формулировании положений, выносимых на защиту, являлось отразить в них теоретические и практические результаты, полученные в ходе исследования, их новизну и результативность применяемого подхода, т. е. исследование интерпретационной деятельности адресата. Поскольку в данном аспекте написана вторая глава диссертации, положения, выносимые на защиту, были сформулированы прежде всего в соответствии с ней. В третьей главе реализован традиционный автороцентрический аспект. Во второй главе описана разработанная нами новая модель анализа инаугурационных выступлений, которую можно применять в учебно-методической деятельности и использовать в качестве примера при написании научно-квалификационных работ. Это является еще одной причиной, по которой, на наш взгляд, было уместно в положениях, выносимых на защиту, опираться на результаты второй главы диссертации.

В нашей работе мы следуем типологии, сформулированной Лидией Густовой Ким, согласно которой определяется две модели текстуальности: *прагматически динамичная коммуникативно ориентированная модель* и *статичная системно ориентированная модель*. Прагматическая динамичная коммуникативно ориентированная модель постулирует функционирование текста как реального феномена, генетически связанного с конкретной личностью автора, воплощающего его интенции и /или находящегося в реальном рецептивном пространстве и представляющего собой креативную интерпретационную деятельность адресата. В то время как статичная

системно ориентированная модель постулирует текст как системно-структурное образование, объективную данность, характеризующуюся признаками когезии и когерентности, занимающую определенное место в системе текстов. Исходя из изложенной выше дуалистичной природы текстуальности, в нашем исследовании изучаются два аспекта интерпретационной деятельности: адресатоцентрический и автороцентрический. В первом случае политические тексты, выбранные в качестве материала, являются вторичными, а первичные – это интерпретирующие тексты, полученные в ходе экспериментов. Выбор вторичных текстов был обусловлен фактором узнаваемости автора, т.е. для нас являлось важным закрепленность образа автора в сознании реципиента, поскольку только в таком случае можно говорить о дотекстовых ожиданиях адресата и, следовательно, верифицировать гипотезу о том, что дотекстовые ожидания влияют на интерпретацию текста. Так же, безусловно, для нас было важно получить реакцию участников эксперимента, а это возможно только при условии известности автора. Поэтому в качестве материала использовались инаугурационные речи российских президентов (Б. Н. Ельцина, Д. А. Медведева, В. В. Путина), Р. Кадырова и П. А. Порошенко. Для доказательства положения о влиянии СМИ на интерпретационную деятельность адресата в качестве материала были выбраны выступления политических деятелей Украины и Грузии по степени популяризации данных лидеров в СМИ. Нами были выбраны лидеры с высоким индексом упоминания в СМИ (В. А. Зеленский, П. А. Порошенко) и лидер с низким индексом упоминания в российских СМИ (президент Грузии М. Зурабишвили). Нашей задачей было установить по результатам эксперимента, влияет ли данный факт на интерпретацию предложенного текста.

Мы благодарим за поступившие отзывы на автореферат, разноаспектный анализ нашей работы и прозвучавшие вопросы. По существу поставленных вопросов имеем сказать следующее: Елена Самойловна

Кубрякова определяет современную парадигму знания как синтез когниции и коммуникации. Основываясь на положении, можно говорить о целесообразности выделения интерпретационной парадигмы, поскольку интерпретация – это не только отражение когнитивной деятельности субъекта, но и проявление самой природы и сущности языка. При выделении данной научной парадигмы, на наш взгляд, следует положить в основу такие критерии, как антропоцентричность, поскольку любой речевой продукт обусловлен фактором адресата; прикладное значение, т.е. изучение объекта с точки зрения значимости полученных результатов для развития науки.

Политическая лингвистика понимается как дисциплина, возникшая на пересечении двух наук – политологии и лингвистики, имеющая целью установление закономерностей взаимовлияния общественно-политических событий на изменения в языке и наоборот.

В данном определении Анатолия Прокопьевича Чудинова, на наш взгляд, подчеркивается междисциплинарность направления, определяется суть явлений, которые входят в научную проблематику дисциплины. С нашей точки зрения, можно лишь добавить частные аспекты, исходя из специфики данного исследования: лингвоперсонологический аспект, фактор автора, фактор адресата, которые также влияют, например, на изменение жанровых канонов политических текстов.

Восприятие текста адресатом, в том числе политического, инаугурационного текста – сложный рецептивно-когнитивно-коммуникативный процесс. На его ход и результат влияют множество факторов, которые можно условно, со ссылкой на известную работу Льва Владимировича Щербы, представить **тремя группами факторов:**

фактором языка и свойством асимметрии единиц языка,

фактором речи, в данном случае фактором инаугурационного текста как закрепленного конвенциями и регулируемого типа дискурса;

фактором рецептивно-когнитивной деятельности адресата, реализующейся в определенной коммуникативной ситуации, направленной на восприятие конвенционально регулируемой речи лидера государства.

В нашем исследовании специальное внимание уделено двум последним из перечисленных факторов. Доказано, что в одних случаях более весомым является фактор текста, понимаемого как объединенная смысловой цельностью последовательность языковых знаков. Поэтому разные интерпретаторы предлагают одинаковые смысловые версии исходного текста. В других же случаях, наоборот, фактор адресата, а точнее, его интенциональность, обусловленная дотекстовыми ожиданиями от образа автора.

Валерий Закиевич Демьянков среди факторов, влияющих на интерпретацию, выделял ведущим фактором самого адресата (его жизненный опыт, мотивацию, уровень знаний и т. д. В работах Валерия Закиевича Демьянкова реализован адресатоцентрический аспект интерпретационной деятельности, который является ключевым и в нашем диссертационном исследовании. Исходя из этого, необходимым будет учет «фактора адресата», а именно его подготовленность к восприятию текста. Для адресата важна известность автора. В одном из экспериментов учитывался индекс популяризации политического лидера в российских СМИ, с целью исследования влияния данного факта на смысловое восприятие текста.

Одной из задач диссертации являлось установление реализации интенциональности политических лидеров в инаугурационных выступлениях. Нами была разработана методика, заключающаяся в следующем: во-первых, лингвостилистический анализ инаугурационного дискурса и установление частотности ключевых лексем, типовых синтаксических конструкций, образных средств языка. Во-вторых, разработка смысловой модели образа автора инаугурационной речи. В-третьих, роль экстралингвистических факторов (социальная обстановка в стране, степень доверия к лидеру государства и т.п.), которые оказывают

влияние на интенции автора. Анализ полученных данных позволяет выявить реализацию в дискурсе коммуникативных намерений автора.

Спасибо за внимание!

Араева Л. А.: Слово для оглашения отзыва предоставляется официальному оппоненту, доктору филологических наук, доценту Нестеровой Наталье Георгиевне [Оглашает отзыв (отзыв прилагается)].

Араева Л. А.: Слово для ответа на прозвучавшие вопросы и замечания предоставляется соискателю Елизавете Сергеевне Беляевой.

Беляева Е. С.: Мы благодарим уважаемого оппонента Нестерову Наталью Георгиевну за предоставленный отзыв, многосторонний анализ нашей работы, ценные замечания и вопросы. По существу поступивших вопросов имею сказать следующее. При использовании понятия «интенциональность автора» как воплощение в тексте его коммуникативного намерения мы опираемся на положения Ильи Романовича Гальперина, который рассматривает текст в аспекте выражаемых в нем текстовых категорий. В частности, категории модальности как выражении отношения автора к сообщаемому. Модальность – отражение мыслительной деятельности говорящего, его восприятие окружающей действительности. Понятия интенциональность и модальность соотносимы в силу антропоцентричности своей природы. Интенциональность как категория включает в себя желание, намерение, планирование, принятие решения говорящим. Интенция же хотя и смежное понятие, но обнаруживает различие. Интенция говорящего – это намерение совершить действие, в том числе речевое, это замысел. Исходя из разрабатываемого в диссертации подхода считаем целесообразным использовать понятие интенциональность автора как **выражение**, воплощение в инаугурационном дискурсе его когнитивной деятельности, а не только замысел. Интенциональность текста в идеале должна совпадать с интенциональностью автора. В реальной же речевой коммуникации интенциональность текста и интенциональность автора могут и не коррелировать. И точно так же могут как совпадать, так и

не совпадать интенции автора и интенциональность текста. Например, автор имел замысел убедить адресата в целесообразности его политического курса. Текст объективно не убеждает, а, напротив, вызывает недоверие, неприятие.

Анализ инаугурационных речей в автороцентрическом аспекте, выполненный в третьей главе, предполагает решение задачи выявления интенциональности политического лидера, или, пользуясь терминологией прагмалингвистики, *иллокутивной силы высказывания*. В конечном счете такой анализ предполагает поиск ответа на вопрос *Что хотел сказать автор*. При этом мы исходим из *постулата искренности* Пола Грайса, т.е. из положения о том, что автор в тексте выражает свои истинные намерения. Специфика инаугурационной речи, ее жанрово-композиционные и коммуникативные параметры задают лексико-тематическую и структурно-грамматическую организацию текста.

Для выполнения такого анализа была разработана методика, суть которой ранее изложена нами при ответе на вопрос в отзыве Ольги Леонидовны Михалевой. В дополнение к ранее сказанному считаем необходимым уточнить следующее. Согласно теории Джона Сёрля, основным средством выражения иллокутивности, т. е. интенциональности, являются перформативные глаголы. Например, фрагмент выступления Президента Путина, отражающий *интенциональность комиссива, т. е. обещания*, содержит перформативные глаголы: *Считаю своим долгом и смыслом всей своей жизни сделать все для России, для ее настоящего и будущего*.

Перформативная конструкция *Заверяю вас, целью моей жизни, работы будет, как и прежде, служение людям, нашему Отечеству* включает глагольную форму *заверяю*.

При этом, как показывают исследователи в области прагмалингвистики, существуют и имплицитные способы выражения перформативности. В нашей работе они оказались непредставленными. И мы

благодарим нашего оппонента за возможность в ответе на вопрос дополнить наше исследование.

Так, в высказывании *Убежден, что и сегодня мы добьемся прорыва, ведь мы одна мощная команда, которой по плечу любые, даже самые сложные задачи* перформативность убеждения выражается не только лексическими средствами, но и синтаксической конструкцией – сложноподчиненным предложением с придаточным причины, выполняющим функцию убеждающего аргументации (т.е. «Я хочу убедить посредством приведения убеждающего аргумента»), а также использованием выразительных средств языка: *мощная команда, по плечу любые, даже самые сложные задачи*).

Араева Л. А.: Слово для оглашения отзыва предоставляется официальному оппоненту, доктору филологических наук, доценту Гармаевой Виктории Ивановне [Оглашает отзыв (отзыв прилагается)].

Араева Л. А.: Слово для ответа на прозвучавшие вопросы и замечания предоставляется соискателю Елизавете Сергеевне Беляевой.

Беляева Е. С.: Я благодарю уважаемую Викторю Ивановну за положительный отзыв; вопросы, позволяющие прояснить отдельные положения работы и ценные замечания. По существу прозвучавших вопросов имею сказать следующее. Существует несколько каналов трансляции образа политического лидера помимо СМИ, это могут быть агитация, пропаганда, реклама. К источникам, формирующим имидж политика, следует отнести социальные сети. У большинства политических деятелей есть официальные аккаунты, посредством которых формируется образ политика (как правило, в них размещаются посты позитивного характера, в которых излагается информация, например, о благотворительной деятельности, позиция, касающаяся социально значимых вопросов и т.д.). Кроме того, к таким источникам следует отнести паблики, Инстаграм аккаунты, блоги, в которых размещается не всегда достоверная, иногда негативная информация, которая также в свою очередь транслирует образ политика. На наш взгляд, можно

проследить обратную тенденцию: имидж лидера оказывает влияние на имидж партии. Рассмотрим данную ситуацию на примере партии «Единая Россия», лидером которой в данный момент является Дмитрий Анатольевич Медведев. Он ведет блог в «Живом журнале», таким образом поддерживая связь с электоратом. В блоге он освещает и вопросы, касающиеся деятельности партии, т.е. происходит трансляция имиджа партии через образ политика. Также следует отметить, что имидж «Единой России» строится на имидже Президента РФ, партия воспринимается, как «партия власти». По мнению Георгия Георгиевича Почепцова, в настоящее время партии не играют роль связки между политиком и населением.

Под жанровым ожиданием в нашей работе понимается предвосхищение адресата, которое связано с определенными жанровыми традициями и основанное на лингвистическом (читательском) опыте. В ходе эксперимента в предлагаемой реципиентам анкете указывалась жанровая принадлежность фрагмента текста. В ответах наших реципиентов прослеживалось жанровое ожидание, связанное с канонами инаугурационной речи (адресат заранее предполагает, что президент будет говорить о положительном итоге прошлого срока правления, будет сообщать будущий политический курс, что тексты данного жанра имеют позитивную эмоциональную окраску, хотя в отрывке этой информации не содержится), например: *В. В. Путин говорит, что все будет хорошо; положительно отзываясь о прошлом правительстве; говорит о лучшем будущем* и т.д.

Араева Л. А.: Предлагаю начать дискуссию. В дискуссии могут принять участие как члены диссертационного совета, так и все присутствующие.

Голев Н. Д.: В данной работе доказано положение о влиянии образа автора на восприятие текста. Сам образ автора связан с картиной мира адресата, что также показано на примере результатов эксперимента. Возвращаясь к вопросу о роли спичрайтера, следует отметить, что в данном случае этот факт не имеет существенного значения, поскольку в сознании

адресата автором текста воспринимается политик, произносящий речь. Голосую за.

Афанасьева Э. М.: На мой взгляд, в современной действительности более важным является вопрос не о роли спичрайтеров, а роль интерпретации СМИ, поскольку те способы кодировки, которые используются сейчас, например, хэштеги направляют нас в нужное для адресанта русло. Эти реалии требуют поиска нового типа интерпретации легитимных и нелегитимных типов текста. Голосую за.

Фельде О.В.: В данной работе показано, как картина мира адресата влияет на восприятие автора текста и, следовательно, на интерпретацию. Доказана гипотеза о том, что образ автора является одним из сильных факторов, влияющих на интерпретационную деятельность реципиента. Голосую за.

Араева Л. А.: Дискуссия окончена. Нам необходимо избрать счетную комиссию. Есть предложение избрать в состав счетной комиссии: Каменеву Веронику Александровну, Кондратьеву Ольгу Николаевну, Эмер Юлию Антоновну. Есть ли другие предложения? Предложений нет. Ставлю на голосование вопрос о составе счетной комиссии. Кто «за»? Решение принято единогласно.

Счетная комиссия избрана и приступает к работе.

Араева Л. А.: Слово для оглашения результатов работы счетной комиссии предоставляется ее председателю, доктору филологических наук, профессору Каменевой Веронике Александровне.

Каменевой В. А.: Уважаемые коллеги, состав избранной счетной комиссии доктор филологических наук Каменева Вероника Александровна, доктор филологических наук Кондратьева Ольга Николаевна, доктор филологических наук Эмер Юлия Антоновна. Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении ученой степени кандидата филологических наук Беляевой Елизавете Сергеевне по результатам защиты диссертации «Роль образа автора политического текста в

интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)» по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека, в состав совета дополнительно никто не вводился, присутствовало на заседании 15 членов совета, в том числе 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации. Изготовлен 21 бюллетень. Выдано 15 бюллетеней, осталось 0 невыданных бюллетеней, в урне оказалось 0 бюллетеней. Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата филологических наук Беляевой Елизавете Сергеевне: «за» – 15, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Араева Л. А.: Ставлю на голосование вопрос об утверждении протокола счетной комиссии по итогам голосования. Кто «за»? Решение принято единогласно. Обсудим проект заключения. Пожалуйста, какие есть предложения?

Араева Л. А.: Предложений нет, ставлю на голосование вопрос об утверждении текста заключения. Кто «за»? Решение принято единогласно. Ученого секретаря прошу объявить заключение соискателю.

Проскурина А. В.: [Объявляет заключение диссертационного совета (прилагается)].

Заседание объявляется закрытым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ: На основании результатов тайного голосования членов диссертационного совета Д212.088.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кемеровский государственный университет» («за» – 15, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0) считать, что диссертация Беляевой Елизаветы Сергеевны «Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, что соответствует требованиям, изложенным в пункте 9

действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», и присудить Беляевой Елизавете Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д212.088.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 21.12.2019 № 422

о присуждении Беляевой Елизавете Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Диссертация «Роль образа автора политического текста в интерпретационной деятельности адресата (на материале инаугурационных речей президентов)» по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите 18 октября 2019 г. (протокол № 410) диссертационным советом Д212.088.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ (650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6), действующим на основании приказа № 714/нк от 02.11.2012.

Соискатель Беляева Елизавета Сергеевна, 1990 года рождения, в 2014 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» по специальности «Филология» с присвоением квалификации «Филолог. Преподаватель русского языка и

литературы». В 2016 году Е. С. Беляева с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» по направлению 45.04.01 Филология с присвоением квалификации «Магистр».

В 2019 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение. Дата окончания аспирантуры – 31.08.2019.

В настоящее время Е. С. Беляева занимает должность учителя русского языка и литературы в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Гимназия № 1», г. Кемерово.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Научный руководитель – Ким Лидия Густовна, доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), доцент, профессор кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Официальные оппоненты:

1. *Нестерова Наталья Георгиевна*, гражданка РФ, доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцент, профессор кафедры русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, г. Томск;

2. *Тармаева Виктория Ивановна*, гражданка РФ, доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцент, профессор кафедры теории германских языков и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, г. Красноярск, –

дали положительные отзывы о диссертации, отметив актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, достоверность полученных результатов и личный вклад соискателя в исследование.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (г. Екатеринбург), в своем положительном отзыве (отзыв составлен Нахимовой Еленой Анатольевной, доктором филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, профессором кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ) отметила научную новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность и обоснованность результатов исследования, личный вклад соискателя и указала, что актуальность исследования определяется анализом инаугурационных речей и разработкой экспериментальной методики для анализа образа автора инаугурационного выступления. Полученные в ходе работы результаты обладают новизной на уровне как декларативных знаний, так и процедурных. Разработана новая экспериментальная методика, позволяющая выявить качественно новые закономерности и аспекты в адресатоцентрическом и автороцентрическом

анализе инаугурационного выступления, введены новые понятия, развивающие идеи интерпретационной лингвистики и лингвополитической персонологии.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, в качестве ведущей организации обоснован тем, что труды ученых кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного посвящены изучению в когнитивном аспекте политического дискурса и развитию лингвополитической персонологии.

Выбор доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, профессора кафедры русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Нестеровой Натальи Георгиевны в качестве официального оппонента обосновывается тем, что за последние 5 лет Н. Г. Нестерова опубликовала работы, описывающие медиадискурс в лингвопрагматическом и когнитивном аспектах.

Выбор доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцента, профессора кафедры теории германских языков и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» Тармаевой Виктории Ивановны в качестве официального оппонента обосновывается тем, что направление ее исследований находится в области изучения интерпретационной деятельности адресата, герменевтических основ понимания текста. За последние 5 лет ею опубликованы научные работы, направленные на разработку указанных проблем.

На автореферат диссертации поступило 4 отзыва:

- **Бушева Александра Борисовича**, доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – Русский язык, 10.02.19 – Теория языка, профессора кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»;

- **Германовой Наталии Николаевны**, доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, доцента, профессора кафедры общего и сравнительного языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет»;

- **Гричина Сергея Владимировича**, доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, профессора кафедры иностранных языков гуманитарного факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»;

- **Михалевой Ольги Леонидовны**, кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцента, доцента кафедры русского языка и общего языкознания факультета филологии и журналистики института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет».

Все отзывы положительные.

Общие выводы по автореферату следующие: 1) диссертационное исследование соответствует специальности 10.02.19 – Теория языка; 2) работа соответствует критериям действующего Положения о присуждении ученых степеней; 3) соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук. В отзывах отмечается актуальность и новизна исследования, практическая и теоретическая значимость, логичность и доказанность положений, выносимых на защиту.

В отзывах имеются вопросы, касающиеся частных аспектов исследования:

Германова Наталия Николаевна: 1) как автор может обосновать целесообразность выделения интерпретационной *парадигмы* в истории новейшей лингвистики (т.е. какие критерии, по мнению автора, следует положить в основу выделения научной парадигмы; 2) не находит ли автор, что определение политической лингвистики (стр. 11) не охватывает всех аспектов этой научной дисциплины?

Михалева Ольга Леонидовна: 1) какие факторы с необходимостью требуют учёта при исследовании процесса восприятия реципиентом смыслового содержания воспринимаемого текста; 2) какова последовательность действий при выявлении коммуникативных намерений говорящего?

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, из них 3 – в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России. В работах рассматриваются отдельные этапы экспериментальной верификации гипотезы о влиянии образа автора политического текста на интерпретационную деятельность адресата. Вклад автора во всех работах состоит в самостоятельной формулировке цели и задач исследования, обработке и анализе материала, в изложении результатов и формулировании выводов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Беляева Е. С. Дотекстовые ожидания адресата как фактор вариативности интерпретации политического текста / Л. Г. Ким, Е. С. Беляева // Вестник Томского государственного университета. Филология. Томск. – 2019. – № 57 – С. 48–62 (0,93 п. л.).

2. Беляева Е. С. Образ автора как фактор интерпретационного функционирования текста / Е. С. Беляева // Вестник Кемеровского государственного университета. Кемерово. 2018. – № 3. – С. 153–158 (0,43 п. л.).

3. Беляева Е. С. Образ автора и адресата в инаугурационном дискурсе /Л. Г. Ким, Е. С. Беляева // Политическая лингвистика. Екатеринбург. – 2019. – №1. – С. 72–80 (0,5 п. л.).

4. Энс (Беляева) Е. С. Репрезентация образа автора и адресата в инаугурационной речи Б. Н. Ельцина 1991 года / Е. С. Энс // Наука. Технологии. Инновации: Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых. г. Новосибирск, 02–06 декабря 2014 г. В 11 частях. Часть 9, том 2. – Новосибирск, 2014. – С. 145–148.

5. Энс (Беляева) Е. С. Реализация коммуникативной интенции в 6. инаугурационном дискурсе (на примере инаугурационных речей В. Ф. Януковича и П. А. Порошенко) / Е. С. Энс // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: сборник материалов II (XVI) Международной конференции молодых ученых (9–11 апреля 2015 г.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – Вып. 16. – С. 393–396 (0,18 п. л.).

6. Беляева Е. С. Категория ожидания в аспекте теории множественности интерпретаций (на материале результатов лингвистического эксперимента) / Е. С. Беляева // Филология, иностранные языки и медиакоммуникации: материалы симпозиума XIII (XLV) Международной научно-практической конференции «Образование, наука, инновации: вклад молодых исследователей»: в 7 т. – Вып. 19. – Т. 5. / сост. Ю. В. Подковырин; Кемеровский государственный университет. – Кемерово, 2018. – С. 14–16 (0,25 п. л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* экспериментальная методика, позволяющая выявить качественно новые закономерности и аспекты в адресатоцентрическом и автороцентрическом анализе инаугурационного выступления;

– *предложен* нетрадиционный подход к анализу инаугурационного выступления, основанный на идеях и приемах психолингвистики, социолингвистики и интерпретационной лингвистики;

– *доказана* перспективность использования предложенной автором экспериментальной методики исследования инаугурационного дискурса при проведении адресатоцентрического и автороцентрического анализа инаугурационного выступления;

– *введены* в понятийно-терминологический аппарат интерпретационной лингвистики и лингвополитической персонологии понятия *образ подразумеваемого автора и дотекстовые ожидания адресата*.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем:

– *доказана* закономерность феномена множественности и вариативности интерпретации политического текста адресатом на основе положения о детерминированности восприятия инаугурационного текста образом фактического и *подразумеваемого автора*, а также *дотекстового ожидания адресата*;

– применительно к проблематике диссертации результативно *использованы* экспериментальные количественные методики психо–социолингвистики и интерпретирующей лингвистики;

– *изложены* оригинальные положения и аргументы в пользу идеи о детерминированности интерпретационной деятельности адресата фактором образа автора, в том числе *подразумеваемого автора*, т. е. неистинного автора, которому при эксперименте приписывается авторство чужого текста;

– *раскрыты* ранее не привлекавшие внимание специалистов существенные проявления теории авторства политического текста;

– *изучены* взаимосвязи и контрасты адресатоцентрического и автороцентрического подходов к анализу инаугурационного выступления президента.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны и внедрены* в учебный процесс учреждений высшего образования (Кемеровский государственный университет, Уральский

государственный педагогический университет) экспериментальные количественные методики адресатоцентрического и автороцентрического анализа инаугурационного выступления;

– *определены* перспективы практического использования идеи о детерминированности восприятия инаугурационного текста образом автора и особенно подразумеваемого автора при прогнозировании перлокутивного эффекта инаугурационных выступлений;

– *создана модель* практического использования концепции детерминированности восприятия инаугурационного текста образом автора при подготовке и анализе инаугурационных выступлений;

– *представлены* предложения о путях развития модели интерпретационного функционирования текста и перспективных направлениях исследования образа автора инаугурационного текста.

Достоверность полученных результатов подтверждается тем, что:

– *показана* воспроизводимость результатов исследования при работе с различными группами информантов;

– *теория согласуется* с опубликованными материалами других авторов, работающих по смежным темам;

– *идея базируется* на анализе репрезентативного корпуса инаугурационных выступлений президентов России, Украины, Чечни и Грузии и интерпретирующих текстов общим объемом 415 единиц;

– *использованы данные*, полученные другими специалистами (в тексте диссертации представлен детальный анализ публикаций по проблемам исследования);

– *установлено* качественное совпадение авторских результатов с результатами, изложенными в независимых источниках по данной тематике (в тексте диссертации представлен необходимый обзор публикаций по проблемам исследования);

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (в том числе созданные соискателем) с обоснованием подбора в качестве единицы измерения – смысловой версии.

Личный вклад соискателя состоит в получении исходных данных и проведении серии научных экспериментов, анализе и систематизации их результатов; в апробации методик и результатов исследования, в выступлениях на научных конференциях и подготовке 15 научных публикаций, включая статьи в журналах Перечня ВАК Минобрнауки России.

На заседании 21 декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Беляевой Елизавете Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 10.02.19 — Теория языка, участвовавших в заседании из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 15, против присуждения учёной степени 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Араева
Людмила Алексеевна

Проскурина
Анастасия Викторовна

21.12.2019