Отзыв

на автореферат диссертации Лопаткина Григория Юрьевича по теме «Формирование профессиональной цифровой грамотности будущих педагогов», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Цифровая трансформация образования и переход отечественной высшей школы на технологически суверенные платформенные решения актуализируют пересмотр целевых ориентиров подготовки будущих учителей. В современной педагогической науке сохраняется противоречие между фрагментарным, преимущественно инструментальным характером ИКТ-подготовки студентов и необходимостью формирования у них целостной готовности к проектированию безопасной и этичной цифровой образовательной среды. В этом контексте диссертационное исследование Г. Ю. Лопаткина посвящено решению крупной научно-педагогической задачи, имеющей существенное значение для методологии и технологии профессионального образования.

Работа отличается методологической строгостью и согласованностью научного аппарата (с. 4-7). Опора на полипарадигмальный синтез шести подходов – системного, культурологического, аксиологического, личностно-ориентированного, деятельностного и компетентностного (с. 6-7, 12) – позволила автору преодолеть узкофункциональный взгляд на цифровую подготовку и представить её как процесс профессионально-личностного становления педагога.

К наиболее значимым результатам, определяющим научную новизну и теоретическую ценность исследования, относятся следующие:

– проведена стратификация понятийного ряда «цифровые навыки – цифровая грамотность – ИКТ-компетентность – цифровая культура» (с. 8, 11), где цифровая грамотность выступает предкомпетентностным базисом и ядром цифровой культуры, а отличительным признаком профессиональной цифровой грамотности (ПЦГ) будущего педагога обоснованно признана трансляционная детерминанта;

– сконструирован и операционализирован шестикомпонентный содержательный контур ПЦГ будущего педагога (с. 12–13, рис. 1), органично включающий наряду с информационным, инструментальным и коммуникативным блоками нормативный компонент (в том числе академическую честность при работе с генеративным искусственным

интеллектом), цифровую безопасность и цифровую гигиену (профилактику цифрового выгорания);

– раскрыта трёхэтапная логика становления исследуемого качества (аналитико-проектировочный, содержательно-процессуальный, рефлексивно-коррекционный этапы, с. 14-15, рис. 2) и выявлены специфические риски этапов.

Несомненным достоинством исследования выступает то, что теоретические построения автора доведены до уровня конкретного организационно-методического обеспечения, включающего организационный и методический блоки (с. 15-16), согласованность учебной и социально-воспитательной работы (с. 17) и разработанный критериально-компонентный диагностический инструментарий. Выделение автором типологических профилей студентов (от «Цифрового потребителя» до «Цифрового транслятора») придало процессу подготовки будущих педагогов адресный характер: по итогам лонгитюдного эксперимента большинство обучающихся перешли на более высокий уровень сбалансированности контура профессиональной цифровой грамотности.

Оценивая исследование положительно, сформулируем два уточняющих вопроса, ответы на которые позволят глубже раскрыть отдельные аспекты работы:

1. Обосновывая на с. 8 и 11 стратификацию понятийного аппарата («цифровые навыки», «цифровая грамотность», «ИКТ-компетентность», «цифровая культура»), автор определяет цифровую грамотность как предкомпетентностный базис ИКТ-компетентности. В порядке научной дискуссии хотелось бы уточнить, сохраняет ли «профессиональная цифровая грамотность педагога» (с учётом включённой в неё трансляционной функции и готовности проектировать образовательный процесс) статус предкомпетентностного базиса или по своему объёму уже сближается с категорией ИКТ-компетентности?

2. В таблице 1 (с. 17) помимо шести содержательно описанных профилей присутствует седьмая категория – «Другие (индивидуальное сочетание)» (6,9% на констатирующем и 4,6% на контрольном этапе). В ходе публичной защиты автору целесообразно пояснить диагностические признаки данной группы и специфику построения для неё индивидуальных образовательных траекторий.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку теоретической глубины и практической результативности диссертации.

Вывод: материалы автореферата свидетельствуют о том, что диссертация Лопаткина Григория Юрьевича «Формирование профессиональной цифровой

грамотности будущих педагогов» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной задачи в области теории и технологии профессионального образования. Работа полностью отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор, Лопаткин Григорий Юрьевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Кандидат педагогических наук по специальности 13.00.08,
доцент, заведующий кафедрой математики и инженерной графики
Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная орденов Жукова и Ленина Краснознамённая академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного» Министерства обороны Российской Федерации
Рябоконь Елена Александровна Подпись: _____

Я, Рябоконь Елена Александровна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанных с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Лопаткина Григория Юрьевича.

«6» ноября 2026 г. Подпись: _____

Контактная информация:
Почтовый адрес организации: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий проспект, д. 3
Телефон: 8(812)247-98-03 E-mail: vas@mil.ru

Подлинность подписи Рябоконь Елены Александровны удостоверяю:
помощник начальника академии
по службе войск и безопасности военной службы –
начальник строевого отдела
подполковник А.Головин