

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Климова Владимира Михайловича по теме «**Психофизиологический статус и физическая подготовленность студентов в динамике обучения в вузе в зависимости от вида физкультурных занятий**», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 19.00.02. – психофизиология (биологические науки)

### Актуальность темы исследования

Диссертационная работа посвящена изучению влияния разных форм двигательной активности на процесс психофизиологического развития студентов в период обучения в вузе, что является актуальной проблемой психофизиологии развития и прикладной психофизиологии. В юношеском возрасте наиболее важные процессы в развитии личности разворачиваются на психо-социальном уровне, но сохраняется достаточно высокая пластичность регуляторных систем организма. Условия жизнедеятельности оказывают существенное влияние на индивидуальное развитие и могут приводить как к улучшению, так и снижению физических и психофизиологических возможностей организма. К важнейшим факторам развития относится двигательная активность, в том числе её организованные формы, реализуемые через систему физического воспитания в вузе. Возможность выбора студентами формы физической активности в рамках учебной программы способствует поддержанию высокого уровня мотивации к занятиям, но выбор формы занятий часто происходит под влиянием эмоциональных предпочтений или случайным образом, поэтому далеко не всегда является оптимальным. Исследование влияния разных форм занятий на психофизиологические функции и физическую подготовленность будет способствовать разработке научно обоснованных рекомендаций по оптимизации двигательной активности студентов в период обучения в вузе. Эти обстоятельства, а также противоречивость научных данных, имеющихся

к настоящему времени по данной проблеме, определяют актуальность выбранной темы исследования.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**

Выносимые на защиту научные положения обосновываются данными, полученными при исследовании репрезентативной выборки студентов обоего пола, однородной по возрасту. Объем выборки (311 человек), вполне достаточен для проведения подобных комплексных лонгитудинальных исследований, включающих оценку двигательной подготовленности, нейродинамических, психодинамических, психоэмоциональных и социально-психологических характеристик. Сравнимые группы студентов были обследованы в одинаковых условиях, в одно и то же время, по окончании периода адаптации, но в отсутствии экзаменационного напряжения. «Дизайн» исследования в целом соответствует поставленным задачам, методы достаточно информативны и позволяют судить о динамике физической подготовленности и психофизиологического состояния. Автор использовал традиционные методы математической обработки данных, позволившие получить статистически значимые результаты.

Выводы отражают поставленные в исследовании цель и задачи и соответствуют полученным результатам. В работе имеются практические рекомендации общего характера, которые логически связаны с содержанием и результатами исследований.

### **Научная новизна, теоретическая и практическая значимость и достоверность результатов исследования**

Новизна представляемой к защите работы заключается в том, что на основании результатов лонгитудинального исследования, проведенного в условиях образовательной среды одного вуза, изучено влияние самостоятельно выбранного вида физкультурных занятий на психофизиологические показатели и физическую подготовленность

студентов. Впервые показано, что наиболее благоприятное влияние на исследуемые характеристики в условиях свободного выбора оказывают занятия спортивными играми (в данном исследовании баскетболом) в объеме 4 часа в неделю, а занятия в объеме 2 часа в неделю не оказывают развивающего эффекта на двигательную подготовленность и психофизиологические функции. Новыми, хотя и довольно спорными, являются также данные о связи занятий атлетизмом и аэробикой с ухудшением психоэмоционального состояния студентов в динамике обучения в бакалавриате. Автором также получены новые данные о характере срочного влияния однократного занятия разными видами физкультурно-спортивной деятельности на психофизиологическое состояние студентов.

Научная значимость работы заключается в расширении представлений о комплексном влиянии умственной деятельности и различных видов двигательной активности на психофизиологическое развитие в юношеском периоде онтогенеза.

Несомненным достоинством работы является её ориентация на практическое применение результатов, в том числе в рамках профессиональной деятельности автора. Высокая практическая значимость работы определяется возможностью непосредственного использования её результатов для оптимизации двигательной активности студенческой молодежи. Полученные данные являются основанием для разработки практических рекомендаций для преподавателей физической культуры в вузе, а также для самих обучающихся, для которых важен осознанный и информированный выбор наилучшего для них вида занятий физической культурой. Этот выбор, безусловно, должен осуществляться не только на основе эмоциональных предпочтений или модных тенденций, но и учитывать индивидуальные психофизиологические особенности и исходный уровень физической подготовленности.

Особенно следует отметить практическую ценность данных о влиянии одного занятия разной направленности на психофизиологическое состояние студентов. Важно учитывать эти данные при составлении учебного расписания, оптимального с точки зрения эффективности учебной деятельности и поддержания благоприятного функционального состояния студентов в течение учебного дня и учебной недели.

Таким образом, практические рекомендации, представленные в работе, при наполнении их конкретным содержанием могут быть реализованы при организации учебного процесса.

Достоверность полученных результатов подтверждается апробацией основных результатов на многочисленных конференциях и семинарах, а также и в публикациях автора, большая часть которых представлена в изданиях, индексируемых в базах Scopus, WoS и рекомендованных ВАК РФ.

### **Оценка объема, структуры и содержания работы**

Диссертационная работа представлена и оформлена в традиционном стиле на 171 странице текста, содержит 5 рисунков и 39 таблиц. В тексте диссертации приводятся ссылки на работы отечественных и зарубежных ученых, в том числе опубликованные в последние годы. Библиография включает 344 источника, из них 51 иностранные. Работа оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми ВАК РФ. Диссертационная работа логически структурирована, изложена понятно, четко и последовательно. По отдельным главам и разделам имеются краткие обобщения, суммированные в итоговых выводах.

Содержание диссертации в целом соответствует содержанию работ, опубликованных по тематике диссертации. Краткое содержание глав диссертационной работы, основные выводы и результаты представлены в автореферате диссертации, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

### Замечания по диссертационной работе

Работа, при всех её достоинствах, вызвала ряд замечаний:

1. Результаты, изложенные в разделах 3.1. и 3.2. (соответствующие задачам 1 и 2) сами по себе интересны, но их связь с общей целью диссертационного исследования прослеживается недостаточно чётко. В частности, неясно, каким образом выявление факторов суицидального риска связано с разными видами физкультурных занятий.

2. В работе используется множество методов психологической диагностики, но четкого обоснования такого подбора методик для достижения цели исследования не приводится. Также не вполне понятно разделение методов психологической диагностики на группы: почему опросник К. Роджерса и Р. Даймонда, а также методики выявления суицидального риска, агрессивности отнесены к разделу «Исследование психофизиологического статуса», а методики С. Мадди, Э. Диннера, Т. Элерса – к разделу «Оценка социально-психологических качеств студентов»?

3. В работе неоднократно упоминается, что повышение показателей, отражающих психо-эмоциональное напряжение у студентов, занимающихся атлетизмом и аэробикой, связано с их неудовлетворенностью результатом занятий, но данных, подтверждающих этот факт, не приводится. Хотелось бы уточнить, на чем, кроме догадок автора, основано данное утверждение.

4. В работе констатируется отсутствие положительного влияния занятий студентов общей физической подготовкой, но причины этого не анализируются; между тем, программа ОФП должна предусматривать сочетания разных видов нагрузок и в связи с этим гармонично влиять на развитие физических качеств и состояние психофизиологических функций. Создается впечатление, что полученные автором результаты связаны в большей степени с субъективными факторами или методикой проведения

занятий, чем с видом двигательной деятельности. Это касается и других видов физкультурных занятий.

5. В работе нет информации о сохранении мотивация к занятиям выбранным видом физической культуры у студентов на протяжении периода обучения: об этом могла бы свидетельствовать посещаемость студентами занятий физической культурой, переход в другую группу и т.д. Возможно, такой анализ помог бы лучше объяснить полученные результаты. Также отсутствует информация о том, ограничивалась ли двигательная активность студентов занятиями физкультурой в вузе. Так, студенты, занимающиеся баскетболом, могли участвовать в вузовских спартакиадах и других соревнованиях, в связи с чем дополнительно тренировались, что положительно повлияло на физическую подготовленность и психофизиологический статус.

6. Некоторые утверждения, содержащиеся в диссертации, нуждаются в пояснениях. Так, автор приводит данные об изменении типа темперамента у студентов во время обучения в бакалавриате, о прямой связи силы нервной системы с показателями памяти, утверждает, что «психофизиологический статус сказывается на уровне физической подготовленности», музыкальное сопровождение при занятиях аэробикой приводит к улучшению смысловой памяти. Представляется не вполне правомочным также объяснять динамику психофизиологических и личностных характеристик только занятиями физической культурой. Возможно, эти и другие примеры связаны со стилистическими погрешностями, несколько искажающими смысл текста.

Следует отметить, что высказанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от работы, её научной и практической ценности и не оказывают существенного влияния на основные результаты диссертационного исследования.

### Заключение

На основании анализа текста диссертации, автореферата и опубликованных автором работ можно сделать вывод о том, что диссертационная работа «Психофизиологический статус и физическая подготовленность студентов в динамике обучения в вузе в зависимости от вида физкультурных занятий» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи выяснения влияния вида самостоятельно выбранных физкультурных занятий на психофизиологический статус и физическую подготовленность студентов в динамике обучения в вузе, имеющей значение для развития психофизиологии в области психофизиологии развития и обучения и исследования психофизиологических механизмов движения, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Климов Владимир Михайлович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата биологических наук по специальности 19.00.02. – психофизиология.

#### Официальный оппонент

Тарасова Ольга Леонидовна, кандидат медицинских наук (14.00.17),  
 доцент кафедры физиологии человека и животных и психофизиологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» (КемГУ)



*[Handwritten signature]*  
 О.Л. Тарасова

Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная,6  
 Тел.+7(3842) 58-35-15  
[valeol@kemsu.ru](mailto:valeol@kemsu.ru)

Подпись официального оппонента заверяю *зав. канцелярией*



*[Handwritten signature]*  
 О.В. Кузнецова