

На правах рукописи

Душейко Александра Суфуатовна

**ИЗМЕРЕНИЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА ЯЗЫКОВОЙ
СПОСОБНОСТИ: СОЗДАНИЕ, АПРОБАЦИЯ И АНАЛИЗ ТЕСТА**

10.02.19 – теория языка

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Кемерово – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Резанова Зоя Ивановна.

Официальные оппоненты:

Шпильная Надежда Николаевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет»;

Денисова Эльвира Степановна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры стилистики и риторики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Защита состоится 19 декабря 2019 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 212.088.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» по адресу: 650000, Кемерово, ул. Красная, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кемеровского государственного университета и на сайте <http://www.kemsu.ru>

Автореферат разослан __ октября 2019 года.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте КемГУ: <https://kemsu.ru/science/dissertation-councils/diss-212-088-01/protects/4085/>

Ученый секретарь
диссертационного совета



А. В. Проскурина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационное исследование посвящено разработке, апробации и лингвистическому анализу теста, направленного на измерение лексического компонента языковой способности носителей русского языка.

Актуальность исследования

Изучение способностей человека имеет продолжительную историю и остается актуальным и в настоящее время (F. Galton, R. E. Gibby, E. Herrmann, Ch. Spearman, M. J. Zickar, Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, Е. Л. Григоренко, А. Г. Ковалев, С. А. Корнилов, А. А. Леонтьев, А. Р. Лурия, К. Маркс и Ф. Энгельс, В. Н. Мясищев и др.). Языковая способность занимает двойственное положение в структуре способностей человека. С одной стороны, это самостоятельная психическая функция человека, обеспечивающая его успех в речевой деятельности, в использовании языковых единиц. С другой стороны, языковая способность выступает посредником в развитии других способностей, так как использование языковых единиц, речепорождение и аспекты этого явления обуславливают успех индивида в общении, в познании окружающей действительности, в осуществлении творческой и других видов деятельности. Вследствие этого актуальной задачей психолингвистики является не только теоретическое исследование способностей, в том числе языковой способности, но и разработка психодиагностических инструментов, направленных на их измерение и имеющих прогностическую функцию, то есть способных предсказать степень сформированности языковой способности у представителей различных социовозрастных групп. Таким образом, **актуальность** работы, в первую очередь, определяется ее вписанностью в систему междисциплинарных исследований языковой способности и значимостью языковой способности в системе других способностей человека. При этом, как отмечается в аналитических исследованиях, отечественная методологическая база в области психодиагностического тестирования лишь на 25% соответствуют международным требованиям надежности и валидности (Н. А. Батурин). Это положение дел определяет необходимость продолжать работу в данном направлении для создания надежного, валидного инструментария психолингвистической и лингвистической диагностики разных аспектов и компонентов языковой способности носителей русского языка.

Степень разработанности темы диссертационного исследования

В силу своей сложности и многоаспектности, способности человека как объект изучения привлекают внимание представителей разных наук. Природа способностей и их классификация освещены в работах философов, психологов, социологов, психолингвистов. Природа происхождения языковой способности освещена в трудах И. Г. Гердера, В. фон Гумбольдта, Р. Джекендоффа, Н. Кристиансена, С. Крейн, С. Пинкера, П. Пьетроски,

В. С. Рамачандран, В. Т. Фитча, М. Хаузера, Н. Хомского, А. Шлейхера и др. Структура языковой способности рассматривается в работах Е.Д. Божович, Р. Джекендоффа, А.А. Леонтьева, С. Пинкера, Е. Н. Пузанковой, О. И. Уланович, В. Т. Фитча, М. Хаузера, Н. Хомского, А. М. Шахнаровича и др. Классификации способностей человека рассматриваются Б. М. Тепловым, А.Г. Ковалевым, В.Н. Мясищевым, В.Д. Шадриковым. Поиск отличий языка человека от языка животных осуществляется в работах Р. Джекендоффа, З. Е. Зориной, В. С. Рамачандрана, А. А. Смирновой, В. Т. Фитча, М. Хаузера, Н. Хомского и др.

Теоретическим аспектам разработки психодиагностического инструментария посвящены работы А. Анастаси, С. Урбиной, Н. А. Батурина, Л. Ф. Бурлачук, А. А. Давыдова, В. С. Кима и др. Зарубежная практика практического воплощения теоретических разработок в сфере создания измерительных инструментов языковой способности представлена значительным количеством широко используемых ресурсов (Wechsler Test, Peabody Picture Vocabulary Test, LexTALE и др). Несмотря на продолжительную историю разработки психодиагностических инструментов в России, в настоящее время не существует надежного валидного теста, используемого в качестве базового.

Одним из наиболее известных тестов словарного запаса является тест MyVocab, разработанный Г. В. Головиным, который может быть использован для экспресс-оценки вербальных способностей, но не подходит для детальной оценки вербального интеллекта (Г. В. Головин, Е. П. Масленникова и др.). Кроме того, не существует теста, использование которого позволит вписать русский язык в парадигму межкультурных исследований.

Объектом исследования является лексический компонент языковой способности (ЛКЯС). Лексический компонент языковой способности интерпретируется в работе как динамическая структура, основанная на способности индивида оперировать определенным набором лексических единиц с учетом их сочетаемостных характеристик, стилистической окраски, контекста.

Предмет исследования – измеримость лексического компонента языковой способности. Под измеримостью понимается такая количественная или качественная характеристика объекта, которая позволяет ему быть измеренным.

Цель исследования – создание, апробация и психолингвистический анализ теста для измерения лексического компонента языковой способности.

Поставленная цель предполагает решение **следующих задач**:

1. Сформировать теоретико-методологические основы исследования лексического компонента языковой способности в структуре способностей человека и способов его измерения.

2. Разработать словарные тесты для измерения лексического компонента языковой способности носителей русского языка.

3. Апробировать разработанные словарные тесты в разных социовозрастных группах носителей русского языка, находящихся на различных этапах сформированности языковой способности.

4. На основе сравнения полученных результатов при применении тестов охарактеризовать их валидность и характер соотнесенности результатов, полученных при применении тестовых заданий разного типа.

5. На основе данных тестирования охарактеризовать динамику изменения лексического компонента языковой способности.

6. Охарактеризовать параметры сложности единиц лексического состава тестов и определить характер их корреляции с количеством правильных ответов респондентов разных социовозрастных групп при выполнении тестов разных типов.

Источником материала при решении поставленной цели послужили словари, из которых в качестве первичного материала методом случайной выборки извлекались единицы для словника создаваемых тестов. При формировании словника использовались «Словарь русского языка» под редакцией А. П. Евгеньевой и «Новый частотный словарь русской лексики» О. Н. Ляшевской и С. А. Шарова, из которых было отобрано по 500 слов, на основе которых формировался итоговый состав стимулов, в который вошли 144 слова-стимула. Для проверки вхождения единиц словника в синонимические парадигмы использовались «Словарь синонимов русского языка» под редакцией З. Е. Александровой, «Новый объяснительный словарь синонимов русского языка» под редакцией Ю. А. Апресяна и «Словарь синонимов русского языка» под редакцией А. П. Евгеньевой. Параллельно формировался словник дистракторов – единиц, использующихся в качестве неправильных вариантов ответов, в который вошли слова, исключенные из основного словника, и варианты ответов носителей русского языка, полученные при выполнении задания на подбор синонима в google-формах.

При определении параметров сложности 144 слов-стимулов и синонимов, вошедших в последнюю версию теста, привлекались авторитетные словарные источники. При определении многозначности использовались данные «Словаря русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой и «Русского семантического словаря» под редакцией Н.Ю. Шведовой. При выявлении наличия и количества формально-семантических соседей (деривационно связанных слов) использовались данные «Нового словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова, «Нового словаря русского языка. Толково-словообразовательного» Т.Ф. Ефремовой. Объективная частотность определялась по «Новому частотному словарю русской лексики» О.Н. Ляшевской и С.А. Шарова и «Национальному корпусу русского языка».

Материал оценки валидности тестов был получен в результате двух апробаций. Первичная апробация основывалась на применении теста с заданием на поиск синонима. В первичной апробации приняли участие 149 человек, суммарно было получено 2388 реакций учеников 5 классов, 1966 реакций учеников 8 классов, 1385 реакций учеников 3 классов на этапе первичной апробации. Во вторичной апробации приняли участие 190 человек, 9 анкет исключены из выборки. Вторичная апробация проводилась в несколько этапов. На первом этапе было получено 580 реакций учеников 6-8 классов. Для дополнительной проверки диагностирующей способности отобранных слов-стимулов к тестированию были привлечены студенты первого курса физического и филологического факультетов Томского государственного университета, получено 3479 реакций. На базе образовательного центра «Сириус» (г. Сочи) был проведен дополнительный этап апробации, было получено 3456 реакций учеников 7 классов, 5040 реакций – учеников 8 классов, 5328 реакций – учеников 9 классов, 4320 реакций – учеников 10 классов. На следующем этапе респонденты выполняли задания трех типов: на поиск синонима, на определение значений и на составление словосочетаний. Всего было получено 2175 реакций учеников 3 классов, 1885 реакций учеников 5 классов при выполнении задания на поиск синонима; 754 реакции учеников 3 и 5 классов при выполнении задания на определение значений; 653 реакции при выполнении задания на составление словосочетаний.

Анкетирование и тестирование проводилось на базе лаборатории лингвистической антропологии НИ ТГУ и на базе лаборатории «Когнитивные и междисциплинарные исследования» Фонда «Талант и успех» образовательного центра «Сириус» (г. Сочи). Исследования проводились при поддержке Министерства образования и науки РФ в 2017–2019 гг. (номер проекта 14.Y26.31.0014).

Методологическую основу диссертационного исследования составляет психолингвистический подход к исследованию языковой способности, основанный на принципах соотнесения механизмов речевой деятельности и структуры языка. При проведении исследования были применены следующие частные методы:

- 1) **метод частичной репликации** – при разработке словарного теста (задача 2);
- 2) **методы анкетирования** – на этапе сбора данных о возрасте, половой принадлежности, учебном классе / курсе, профиле подготовки и профессии информантов (задачи 3-5);
- 3) **тестирование** – на этапе сбора данных и проверки валидности теста (задача 3);
- 4) **лингвистический анализ** проводился с использованием данных лингвистических лексикографических источников на этапе анализа параметров сложности слова (задача 6);

5) **методы математического/статистического моделирования, обработки данных** – при обработке полученных результатов на всех этапах исследования (приемы описательной статистики, корреляционный анализ Спирмена, тест (критерий) Фишера) (задачи 4, 5).

Новизна исследования определяется тем, что в результате его реализации разработана система тестов, направленных на измерение лексического компонента языковой способности носителей русского языка на основе авторитетного оригинального теста Милл Хилл (A.A. Abdalgadr, R. Lynn, M. Mozuraitis, J. Raven). В работе осуществлена частичная репликация теста, используемого для измерения лексического компонента языковой способности носителей других языков, что способствует включению русского языка в парадигму кросскультурных исследований.

Кроме того, оригинальная версия теста была дополнена заданием на составление словосочетаний для оценки понимания синтагматических отношений между словарными единицами.

Введены в научный оборот усредненные показатели выраженности лексического компонента языковой способности для нескольких возрастных групп.

Соотнесены данные, полученные при тестировании разных аспектов лексического компонента языковой способности.

Впервые описаны характеристики слова (длина, многозначность, количество формально-семантических соседей, частотность), определяющие степень его сложности, изучено влияние данных характеристик сложности слова на его диагностирующие возможности в составе трех типов тестов в различных возрастных группах респондентов.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в развитие ряда научных направлений.

Результаты выполненного исследования обогащают методологическую базу психодиагностических тестов, направленных на измерение лексического компонента языковой способности.

Разработка лингвистических тестов вносит вклад в развитие отечественной базы тестирований, создание валидного и надежного алгоритма и инструмента для измерения лексического компонента языковой способности.

Исследование факторов, влияющих на степень сложности слова, значимы для психолингвистики.

Практическая значимость диссертации

Прикладное значение результатов исследования состоит в том, что в нем разработан тест, который может использоваться для измерения степени сформированности языковой способности носителей русского языка и тех, кто изучает русский как иностранный; при проведении

сопоставительного анализа в синхронии и диахронии, а также кросскультурных исследований с привлечением результатов, полученных на основе применения оригинальной методики применительно к другим языкам.

Разработанная методика адаптации словарного теста к материалу русского языка может быть применена при создании тестов данного типа на материале других языков.

Процедура создания теста, анализа лексем и результатов тестирования может применяться в других исследованиях, направленных на измерение языковой способности.

Основные результаты исследования могут быть использованы в учебно-методической деятельности при разработке курсов по психолингвистике, социолингвистике; в исследованиях по билингвизму для измерения приобретенного словарного запаса второго языка (русского); в курсовом и дипломном проектировании.

Положения, выносимые на защиту

1. Использование широко апробированных, доказавших свою эффективность тестов языковой способности, созданных на материале других языков, требует адаптации применительно к материалу русского языка, в силу отличий языкового материала оригинальной и разрабатываемой версии. Адаптация теста реализуется на основе частичной репликации структуры и последовательности основных этапов создания оригинального теста.

2. Конкурентная валидность созданного теста подтверждается полученными при его апробации данными, свидетельствующими о развитии лексического компонента языковой способности по мере развития индивида, что соотносится с теоретическим положением о динамическом характере лексического компонента языковой способности, с результатами, полученными при применении оригинального теста.

3. Знание значения слов, способность формулировать значение и понимание комбинаторных свойств являются аспектами лексического компонента языковой способности, которые развиваются неравномерно на разных этапах развития языковой способности, что находит отражение в статистически достоверных различиях успешности выполнения тестовых заданий, диагностирующих данные аспекты.

4. Сложность слова является комплексной характеристикой, различные параметры которой (длина слова, многозначность, наличие формально-семантических соседей (деривационно связанных слов), объективная частотность) по-разному влияют на успешность оперирования словом при выполнении тестовых заданий разного типа.

5. Существует корреляция между возрастом носителя языка, сложностью слова и успешностью выполнения теста.

6. Одни и те же параметры сложности слова оказывают различное влияние на результативность выполнения разных типов тестовых заданий: при выполнении тестовых заданий на поиск синонима существует коррелятивная связь между количеством правильных ответов и признаками частотности и длины стимула; в тестовых заданиях на определение лексического значения – между количеством правильных ответов, частотностью и количеством значений у стимула; при выполнении задания на составление словосочетания – между количеством правильных ответов, частотностью слов-стимулов и количеством значений.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность результатов исследования обеспечивается релевантной методологической базой и комплексом используемых методов и приемов, отвечающих поставленным задачам, опорой на разработанный и широко апробированный в мировой психолингвистике инструментарий. Масштабная выборка при тестировании позволила верифицировать полученные результаты и валидность разработанного инструмента.

Основные положения работы были представлены на 11 международных научно-практических конференциях и симпозиумах: на V и VI Летней школе по билингвизму и полилингвизму (г. Барселона, 2017 г., 2019 г.); XXVII, XXVIII и XIX Международной научной конференции «Язык и культура» (г. Томск, 2016, 2017, 2018 гг.); на Международной конференции «Экспериментальные исследования языка и речи: билингвизм и полилингвизм» (г. Томск, 2016, 2017, 2018 гг.); на V (VIII) и IV (IX) Международной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения» (г. Томск, 2017, 2018 гг.); на IV Санкт-Петербургском зимнем симпозиуме по экспериментальным исследованиям языка и речи The Night Whites Language Workshop (г. Санкт-Петербург, 2018 г.).

Теоретические положения работы обсуждались на аспирантских семинарах и на заседаниях кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии, филологического факультета НИ ТГУ, на заседаниях членов лаборатории лингвистической антропологии филологического факультета НИ ТГУ.

Личный вклад соискателя

Совместно с научным руководителем была поставлена цель и определены задачи исследования; сформулирована научная гипотеза. Лично соискателем собран, обработан и проанализирован материал; интерпретированы полученные результаты; сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту; представлены результаты исследования на конференциях и семинарах, подготовлены публикации по результатам выполненной работы, три из которых написаны совместно с научным руководителем.

Автор благодарит А. А. Степаненко за помощь в проведении статистического анализа, Е. А. Аленину и других сотрудников лаборатории «Когнитивные и междисциплинарные исследования», Фонд «Талант и успех» образовательного центра «Сириус» (г. Сочи), а также администрацию общеобразовательных школ г. Черепаново, г. Томска и г. Прокопьевска за помощь в организации тестирования, а также всех анонимных участников тестирований.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы, включающего 263 источника, и 8 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; определяются его объект и предмет; ставится цель и формулируются задачи; дается характеристика исследуемого материала; описывается методология и определяются методы исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; выдвигаются положения, выносимые на защиту.

В Главе 1 «Языковая способность и методы ее измерения» представлены теоретические основы исследования: описываются общие характеристики способностей человека, приводится их типология (раздел 1.1), определяется место языковой способности в системе способностей человека и ее структура (раздел 1.2), приводится обзор методов исследования и измерения (раздел 1.3), характеризуется тестирование как метод измерения компонентов языковой способности и обосновывается выбор словарных шкал Милл Хилл, служащих инструментом измерения ЛКЯС, в качестве объекта репликации диссертационного исследования (раздел 1.4).

Способности человека представляют собой междисциплинарный объект и находятся в фокусе исследований психологии, социологии, лингвистики и смежных наук. Несмотря на то, что различные научные направления делают акцент на определенном аспекте способностей, можно выделить ряд так называемых «универсальных» характеристик способностей: *индивидуальность, степень выраженности, динамический характер и тесная привязка к деятельности* (Б. Г. Ананьев, Р. Атkinson, Э. Клапаред, В. А. Крутецкий, А. А. Леонтьев, К. Маркс и Ф. Энгельс, В. Н. Мясищев, Ж. Пиаже, С. Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, Э. Л. Торндайк, В. Д. Шадриков).

Данные характеристики наряду с другими аспектами способностей служат основанием для их типологизации. Тот или иной аспект способностей используется в качестве критерия классификации, вследствие чего одна и та же способность может входить в несколько классификаций. Способности подразделяются на *общие* и *индивидуальные*; структурно

выделяют *сложные* и *элементарные* способности; в рамках классификации по происхождению противопоставляются *врожденные* и *приобретенные* способности; в классификации по виду деятельности способности делятся на *математические, лингвистические, музыкальные, научные, литературные, художественные, спортивные* и т. д. Способности, участвующие в осуществлении специфического вида деятельности, также называют *специальными*. В диссертационном исследовании, вслед за Б. М. Тепловым, за основу принимается классификация способностей по видам деятельности.

Речевая деятельность, обеспечиваемая языковой способностью (далее – ЯС), является одним из ключевых видов деятельности человека. Понимание ЯС как основы осуществления речевой деятельности определяет ее место в системе общих способностей человека: ЯС обладает сложным характером, сочетающим в себе ряд простых (элементарных) способностей.

Одним из активно дискутируемых вопросов в современной психолингвистике, когнитивной науке, лингвофилософии является вопрос о природе и происхождении ЯС.

В главе обсуждаются варианты интерпретации данной проблемы. Идея о врожденном характере ЯС поддерживается нативистами, к числу которых относится Н. Хомский. Оспаривая врожденный характер ЯС, ряд ученых говорят о ЯС как побочном механизме, сформировавшемся в результате развития мыслительных, перцептомоторных, когнитивных и прагматических систем (V. H. Christiansen, V. Valian) и под влиянием социальной среды и общества (А. Г. Ковалев, К. Маркс, В. Н. Мясичев).

Не менее обсуждаемым остается соотношение термина *языковая способность* со смежными терминами *языковая (лингвистическая) компетенция, языковой инстинкт, языковое чутье, языковая интуиция, языковая компетенция, языковое сознание* и *метаязыковое сознание*. В работе доказывается, что каждое из перечисленных понятий тесно связано с понятием ЯС, при этом степень и характер пересечения области референции терминов зависит от того, какое значение придают исследователи сознательному компоненту в использовании языка и речевой деятельности. ЯС мы определяем, вслед за А. А. Леонтьевым, как «совокупность психологических и физиологических условий, обеспечивающих усвоение, производство, воспроизводство и адекватное восприятие языковых знаков членом языкового коллектива»¹.

В реферируемом исследовании ЯС рассматривается с позиций психолингвистического подхода, в рамках которого данный феномен интерпретируется не только в его отношении к речевой деятельности, но и

¹ Леонтьев А. А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. – М.: Наука, 1965. – С. 54

к системе языка, что позволяет соотнести структуру ЯС с уровневой системой языка и выделить, вслед за А. М. Шахнаровичем, фонетический, лексико-семантический, морфологический (включающий словообразовательный субкомпонент) и синтаксический компоненты².

Исследование и измерение всех компонентов ЯС и соотнесение их результатов позволяют сделать выводы о сформированности ЯС в целом. Однако различия представленных единиц каждого из компонентов ЯС и специфичность их характеристик предопределяют необходимость разработки методов и приемов изучения и создания специализированных инструментов для измерения каждого из компонентов сложно организованной структуры ЯС.

В современной психолингвистике сосуществуют несколько классификаций методов исследований ЯС и ее компонентов, выделяемых на основе различий цели, объекта, продолжительности исследования. Наиболее общим противопоставлением является разделение методов анализа ЯС на методы исследования, или *качественные* методы, и на методы измерения, *количественные*. В то время как исследовательские методы, имея качественный характер, позволяют установить причинно-следственную связь между изучаемыми явлениями, методы измерения позволяют перевести эту корреляцию в числовой формат, получить и проанализировать количественные данные, в том числе с использованием статистического анализа (Б. Г. Ананьев, М. А. Ассанович, Л. Ф. Бурлачук, А. Т. Eshlaghy, L. Нау и др.) Вследствие того, что целью работы является создание, апробация и интерпретация теста, направленного на измерение одного из компонентов ЯС человека – лексического – в главе характеризуется соотношение частных методов и приемов при решении данной задачи. На этапе составления теста и анализа языкового материала используются лингвистические методы. Для более подробного анализа и интерпретации результатов привлекаются социолингвистические методы, в частности, анкетирование, которое позволяет представить информантов индивидуально и выборку в целом и выявить корреляцию полученных результатов с социальным статусом информантов, их половой, возрастной, профессиональной принадлежностью. Методы измерения позволяют перевести корреляцию в числовой формат и проанализировать количественные данные с привлечением статистических методов.

Среди наиболее активно используемых в настоящее время инструментов измерения ЯС выделяют психодиагностические шкалы и тестирование, которые могут применяться независимо друг от друга или в совокупности. Так, например, словарные шкалы Милл Хилл являются

² Шахнарович А. М. К проблеме языковой способности (механизма) / А.М. Шахнарович // Человеческий фактор в языке: язык и порождение речи. – М.: Наука, 1991. – С. 190.

примером подобной интеграции: словарный тест используется для получения данных, правильному ответу приписывается числовое значение 1, неправильному – 0 (номинативная шкала), на основе полученных данных выстраивается интервальная шкала, которая позволяет определить степень выраженности лексического компонента у респондентов различных социовозрастных групп.

Важными критериями теста является его валидность и надежность. Под валидностью понимают свойство теста, которое определяет, действительно ли шкала или тест измеряют то, для чего они предназначены (А. Анастаси), надежность определяет степень стабильности и согласованности результатов (E. G. Carmines, R. A. Zeller).

Реплицируемый в диссертационном исследовании тест «Словарные шкалы Милл Хилл», направленный исключительно на измерение ЛКЯС, доказал свою кросскультурную валидность и надежность, что и стало основной причиной выбора данного теста как основы репликации. Кроме того, тест прост в использовании и поддается модификации.

Для обеспечения валидности разрабатываемого теста мы повторяем этапы, пройденные разработчиками оригинальной версии, соблюдаем требования к типу теста и заданиям, используем материал, соответствующий поставленной задаче и характеристикам изучаемого объекта. Надежность теста обеспечивается репрезентативной выборкой, охватывающей ту категорию лиц, для измерения ЛКЯС которой предназначен тест.

Глава 2 «Разработка и апробирование словарного теста на материале русского языка» посвящена описанию этапов разработки теста на материале русского языка. В главе представлена оригинальная версия теста на измерение ЛКЯС «Словарные шкалы Милл Хилл» (раздел 2.1) и подробно охарактеризованы этапы разработки русскоязычной версии методом частичной репликации (раздел 2.2).

Словарные шкалы Милл Хилл измеряют приобретенный словарный запас человека, выявляют знание значения слов и их парадигматических отношений, в частности, синонимии. В основе измерительной методики лежит словник слов-стимулов, их синонимов и дистракторов – единиц, использующихся в качестве неверных вариантов ответа при подборе синонима к стимульному слову.

В состав словника включаются единицы, варьирующиеся по степени известности, их частотности, чтобы охватить широкий пласт лексики языка и адекватно измерить уровень владения ЛКЯС.

При создании *оригинальной версии теста* лексемы отбирались методом случайной выборки из авторитетных лексикографических источников: Краткий Оксфордский словарь английского языка (Concise Oxford English Dictionary) и Тезаурус Роже (Roget's Thesaurus). Как

отмечают авторы теста, критериями отбора послужили: знакомость слова каждому образованному человеку, наличие синонима того же порядка сложности, отсутствие эмоциональной и стилистической окраски. Итоговый состав стимулов теста включает 88 слов, расположенных в порядке возрастания сложности и разделенных на два сбалансированных по сложности параллельных набора по 44 слова. Задания на поиск синонима составляют первый набор, на определение значения стимульных слов – второй. В первом разделе главы также характеризуется способ отбора дистракторов, критерии отбора синонимов, организация тестирующих компонентов в структуре теста.

Метод частичной репликации позволил внести изменения, не приводящие к деформации базовых теоретических и методологических установок авторов оригинальной методики. Внесенные в процедуру разработки изменения вызваны необходимостью обращения к оригинальным лексикографическим русскоязычным источникам при формировании словника, возможностью привлечения для оценки объективной частотности слов частотных словарей, не существовавших во времена разработки оригинальной версии, возможностью использования современных технологий, в частности, google-анкет при проведении тестирования с целью получения экспертных оценок.

Русскоязычная версия теста включает в себя задания двух типов, предложенных в оригинальной версии, и дополнительно разработанное задание.

В рамках разработки тестового задания первого типа методом случайной выборки из «Словаря русского языка» под редакцией А. П. Евгеньевой и «Нового частотного словаря русской лексики» О. Н. Ляшевской и С. А. Шарова было отобрано по 500 слов. Согласно методике разработчиков оригинальной версии, из списка были исключены слова, не являющиеся существительными, прилагательными, глаголами или наречиями. После экспертной оценки, проведенной сотрудниками лаборатории лингвистической антропологии НИ ТГУ, из списка были исключены эмоционально-оценочные лексемы, слова-термины, разговорная лексика, наименования народностей. На следующем этапе с привлечением материалов трех словарей синонимов: «Словаря синонимов русского языка» под редакцией З. Е. Александровой, «Нового объяснительный словарь синонимов русского языка» под редакцией Ю. А. Апресяна и «Словаря синонимов русского языка» под редакцией А. П. Евгеньевой из словника были исключены слова, не имеющие синонимов.

Конечный словник насчитывал 154 слова-стимула, упорядоченных по частотности. На данном этапе характеристика частотности слов-стимулов и синонимов использовалась в качестве основного параметра сложности слова наряду с длиной слова, что также соответствовало подходу разработчиков оригинальной версии теста.

Апробация тестов проводилась в два этапа. В качестве информантов привлекались учащиеся разных возрастных групп, находящиеся на разных этапах сформированности ЯС.

В рамках первичной апробации использовался только тест с заданием на поиск синонима. 154 слова-стимула были сгруппированы в 4 сета по 38 и 39 слов, сбалансированных по частотности. Образец задания на поиск синонима представлен в таблице 1.

Таблица 1

Фрагмент сета с выбором варианта ответа с заданием на поиск синонима

Общество	
Область	Уровень
Стена	Мнение
<i>Компания</i>	Небо

Слова в тесте с заданием на поиск синонима организованы аналогично расположению в оригинальном тесте. Стимульное слово, набранное жирным шрифтом, располагалось вверху по центру, ниже в двух колонках располагались *синоним* (в таблице синоним выделен курсивом, но в варианте, предъявляемом информантам, синоним был набран тем же шрифтом, что и дистракторы) и дистракторы. Перед информантами стояла задача, выбрать синоним к предложенному слову-стимулу, выделенному жирным шрифтом. Правильным ответом считался ответ, при котором в качестве наиболее близкого по значению слова (синонима) было выбрано слово, отмеченное в качестве синонима к слову-стимулу в словарях синонимов, используемых в работе в качестве источников. Неправильным ответом считался любой из предложенных дистракторов. При статистической обработке полученных результатов правильному варианту ответа присваивалось значение 1, неправильному – 0.

В апробации теста приняли участие 51 учащийся 8 классов, 62 учащихся 5-6 классов и 36 учащихся 3 классов школ г. Прокопьевска Кемеровской области и г. Томска. Всего было получено 5739 реакций. Результаты апробации, процентное соотношение полученных правильных ответов в трех группах респондентов представлено на рисунке 1.

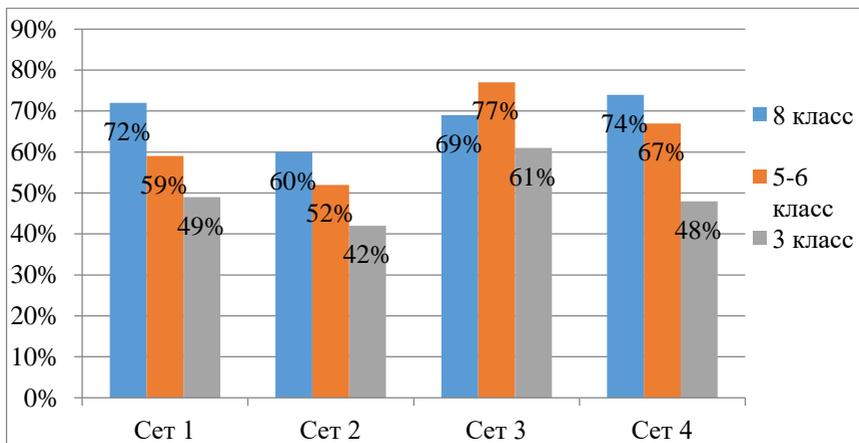


Рис.1 – Результаты первичной апробации

Статистический анализ с применением теста Фишера³ позволил выявить группу слов, обладающих диагностическим потенциалом – способностью определять степень выраженности измеряемой величины. В эту группу вошли слова, на которые третьеклассники дали меньше правильных ответов, чем пятиклассники и восьмиклассники, например, *фальшивый, заскучать, ведущий*. Также были выявлены группы слов, на которые 1) не было получено правильных ответов; 2) получено 100 % правильных ответов; 3) количество правильных ответов респондентов различных возрастных групп примерно одинаково.

В результате первичной апробации и анализа полученных результатов теста заменены «затмевающие» дистракторы (слова, которые выбирались чаще, чем синоним), из словника исключены 9 слов, обладающих стилистической окраской, являющихся терминами или единицами разговорной лексики. Был сформирован один сет, включающий все 145 стимулов, который использовался для вторичной апробации.

Вторичная апробация проводилась с привлечением заданий всех трех типов.

Количество респондентов и реакций, процент полученных правильных ответов при проведении теста на поиск синонима представлены в таблице 2.

³ Тест (критерий) Фишера, F-тест – непараметрический тест, который используется для сравнения дисперсий в двух выборках (А. Б. Шипунов и др.). Результаты выражаются в р-значении, называемом статистической значимостью. В случае, если р-значение меньше 0,05, значение является статистически значимым (А. Б. Шипунов и др., С.Э. Мاستицкий).

Таблица 2

Результаты вторичной апробации

Класс	Количество респондентов	Количество реакций	Количество правильных ответов (%)
3	15	2160	54 %
5	13	1870	64 %
7	25	3600	74 %
8	37	5328	79 %
9	37	5328	75 %
10	30	4320	77 %
1 (курс)	24	3479	88 %
Всего	181	26118	

Во вторичной апробации теста на поиск синонима приняли участие 190 человек, анкеты 5 человек исключены из выборки: три человека не ответили ни на один вопрос, реакции отсутствовали; 1 человек ответил на 7 вопросов, 1 – на 28. Три человека были исключены из выборки, так как указали в качестве родного языка киргизский и узбекский языки. В анализе учитывалось 144 слова-стимула, поскольку слово *подробный* не вошло в аппаратную версию теста, использованную при проведении тестирования на базе образовательного центра «Сириус» (г. Сочи).

Результаты теста на поиск синонима представлены на рисунке 2.

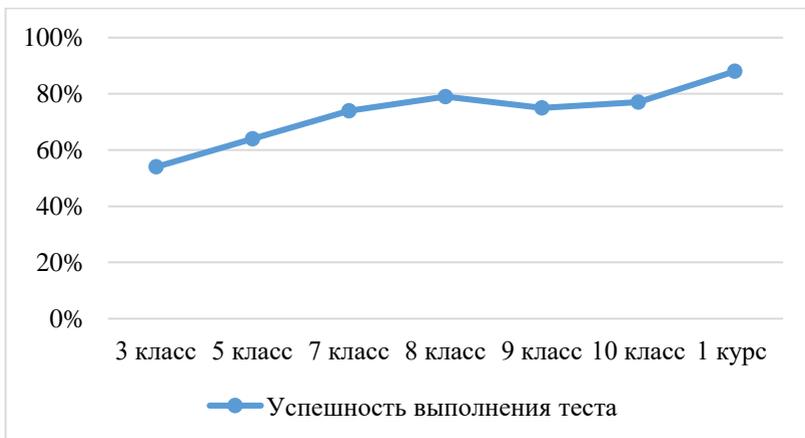


Рис. 2 – Количество правильных ответов в соотношении с классом респондентов

Данные, представленные на рисунке 2, подтверждают гипотезу, в соответствии с которой ЯС, как и любая другая, носит динамический характер и развивается на протяжении всей жизни. Данные показывают прирост успешного выполнения теста на измерение ЛКЯС, что свидетельствует о том, что объем приобретенного словарного запаса увеличивается с возрастом. Количество правильных ответов по оси ординат выражено в процентах как средняя величина для класса/курса.

Оригинальная версия теста состоит из заданий двух типов. При выполнении задания второго типа перед респондентами стоит задача сформулировать значение слов-стимулов, не прибегая к синонимам. При формировании тестового задания второго типа 152 слова были сгруппированы в 4 сета по 37, 38 или 39 слов. 2 слова-стимула были исключены после первичной апробации. Респондент получал один сет, так как выполнение задания требует больших временных затрат и когнитивной нагрузки. Образец теста с заданием на определение значения представлен в таблице 3.

Таблица 3

Фрагмент сета с открытым вариантом ответа
с заданием на определение значения слов-стимулов

Сформулируйте значение слов, предложенных далее. Старайтесь давать развернутое определение, например, <i>машина</i> – <i>транспортное средство для перевозки людей или грузов</i> . Нельзя определять слово через другое слово, например, <i>машина</i> – <i>автомобиль</i> .	
1. Ехать	

В 5 классе было собрано 9 анкет, в 3 классе – 15 анкет. Из ответов учеников 3 класса исключено 2 анкеты, в которых вместо определения давались словосочетания с предложенными словами-стимулами или использовались созвучные слова типа *баталия* – *талия*. Всего получено 754 реакций. В качестве правильного оценивался вариант ответа, в котором содержались компоненты, соотносящие слово с родовым или близким видовым понятием (согипоним или гипероним) и выделяющие какие-либо отличительные признаки. Правильный ответ оценивался в 1 балл, неправильный – 0 баллов.

Результаты теста, выраженные в процентах как усредненный показатель успешности выполнения задания в рассматриваемых группах во всех четырех сетах, показали, что успешность его выполнения в 3 классе – 53,25 %, в 5 классе – 65,5 %, то есть с возрастом наблюдается прирост в области знания значений слов.

Соотнесение результатов теста на определение значений и поиск синонима показало, что успешность при выполнении задания на определение значений выше в обеих группах респондентов (Рис. 3-4).

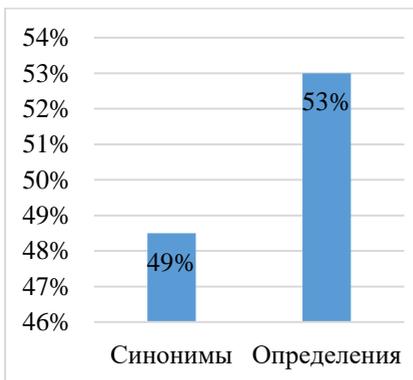


Рис. 3 – Соотношение процентов правильных ответов при выполнении тестов на поиск синонимов и на определение лексического значения в 3 классах

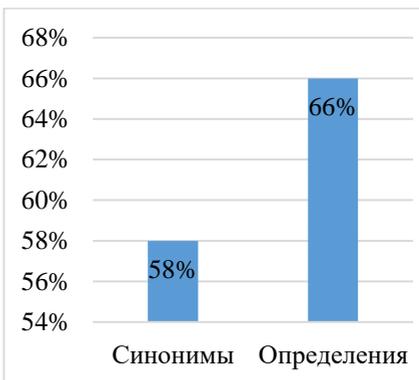


Рис. 4 – Соотношение процентов правильных ответов при выполнении тестов на поиск синонимов и на определение лексического значения в 5 классах

Результаты анализа ответов, полученных при выполнении заданий на определение значений, показали, что при формулировании значений респонденты актуализируют значение слова-стимула, отличное от предложенного синонима в тесте на поиск синонима, используют другие слова для определения значения, прибегают к личному опыту и воссоздают ситуативный контекст для передачи значения слов-стимулов, что говорит о более развитой продуктивной способности респондентов 3 и 5 классов на данном возрастном этапе и обуславливает более высокий процент выполнения по сравнению с заданием на поиск синонима.

Дополнительно к основным видам тестирования, представленного в классическом варианте теста Милл Хилл, было разработано дополнение к стандартному тесту, включающее задание, актуализирующее аспекты комбинаторных свойств слов, то есть их синтагматики.

В апробации теста с заданием на составление словосочетаний приняли участие те же 15 учащихся 3 классов и 13 учащихся 5 классов общеобразовательной школы г. Черепаново Новосибирской области. Каждому респонденту предоставлялся один из сетов, включающий 37, 38 или 39 слов-стимулов. Перед ним стояла задача составить словосочетания со стимульными словами. В формулировке задания указано, что использование предложений недопустимо, однако при анализе ответов подобные варианты засчитывались как правильные в случае, если в них присутствовало лексико-семантическое согласование, так как грамматическая компетенция не является фокусом нашего исследования. Образец задания на составление словосочетаний представлен в таблице 4.

Таблица 4

Фрагмент сета с открытым вариантом ответа
с заданием на составление словосочетаний

Составьте словосочетания со словами, представленными ниже. Например, солнце ясное солнце / солнце ясное. НЕ СОСТАВЛЯЙТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ , например, солнце – солнце светит.	
1. Ехать	

Всего получено 15 анкет третьеклассников и 9 анкет пятиклассников. Из выборки исключено 6 анкет третьеклассников и 1 анкета пятиклассника по причине неправильного выполнения задания: вместо словосочетания давалось определение. Еще 1 анкета третьеклассника исключена по причине того, что респондент не выполнил основное тестирование на поиск синонима. В качестве правильного оценивался вариант ответа, в котором содержались лексически и семантически согласованные компоненты. Правильный ответ оценивался в 1 балл, неправильный – 0 баллов.

Результаты теста показали, что средний процент успешности в 3 классе составил 47,7 %, в 5 классе – 67,7 %. Несмотря на то, что выборка по данному тестированию небольшая, анализ данных свидетельствует о повышении с возрастом уровня компетенций в области синтагматики.

Результаты теста на составление словосочетаний были соотнесены с результатами теста на поиск синонима, выполненного теми же респондентами (Рис. 5-6).

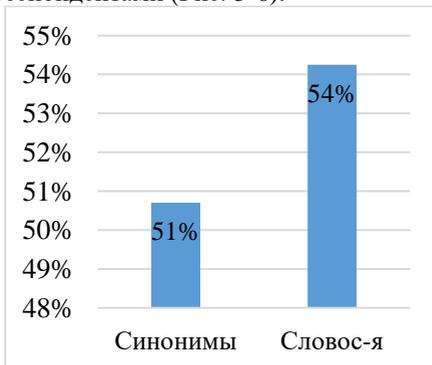


Рис. 5 – Соотношение процентов правильных ответов при выполнении тестов на поиск синонимов и на составление словосочетаний в 3 классах

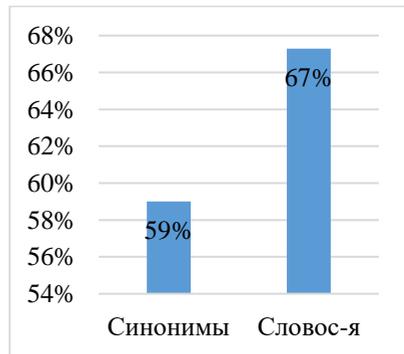


Рис. 6 – Соотношение процентов правильных ответов при выполнении тестов на поиск синонимов и на составление словосочетаний в 5 классах

Несмотря на сохраняющийся с возрастом прирост количества правильных ответов, обнаружено, что успешность выполнения заданий в формате с открытым вариантом ответа выше, чем заданий в формате с выбором варианта ответа на поиск синонима.

В ходе анализа выявлены причины, повлиявшие на успешность выполнения задания на составление словосочетаний. Как и при выполнении задания на определение значений, респонденты актуализируют одно из значений многозначного слова, не представленного синонимом в тесте на поиск синонима, и используют слова с широкой сочетаемостью.

Анализ результатов трех тестов показал, что можно выделить набор слов, которые обладают диагностирующим потенциалом, следовательно, существует ряд характеристик слов, которые влияют на количество правильных ответов в различных социовозрастных группах. Анализ частотности и длины показал, что диапазон слов, на которые получено большинство правильных вариантов ответов в группах 3 и 5 классов, варьируется от малочастотных до низкочастотных и от коротких до длинных, следовательно, частотность и длина слова не являются единственными характеристиками, влияющими на выбор варианта ответа и определяющими сложность слова. Вследствие этого была поставлена задача проанализировать характеристики слова, которые могут влиять на его диагностирующие способности в рамках лексических тестов. При решении этой задачи мы обратились к понятию сложности слова и проанализировали слова-стимулы и синонимы по нескольким базовым компонентам.

В главе 3 «Сложность слова как фактор, влияющий на выполнение тестовых заданий измерения лексического компонента языковой способности» характеризуется сформированное в психолингвистике понятие сложности слова, определяющие ее компоненты (раздел 3.1), проанализировано влияние нескольких параметров сложности слова на выполнение заданий трех типов созданного в работе теста (раздел 3.2).

Под сложностью слова понимается совокупность параметров слова, затрудняющих его когнитивную обработку в процессах восприятия и порождения речи. Одним из таких ключевых параметров лингвисты, психологи и специалисты смежных областей считают частотность. Доказано, что частотность слова влияет на время реакции при его распознавании (С.М. Morrison), более частотные слова распознаются быстрее. Однако результаты психолингвистических экспериментов свидетельствуют о том, что данный параметр активно взаимодействует и с другими параметрами сложности слова. В разных исследованиях при характеристике сложности слова наряду с *частотностью* выделяют следующие аспекты: *формальная* (фонетическая (К.Д. Rosa, В. Laufer, Т.В. Ахутина), графическая (К. Д. Rosa, В. Laufer) сложность, в том числе длина

слова (B. Laufer), а также синформизм (омофония/омография) (B. Laufer)); *семантическая* (семантическая сложность как комплексная единица (K.D.Rosa, Т.В. Ахутина), многозначность (B. Laufer), степень образности или абстрактности (B. Laufer, Т. В. Ахутина, А. Р. Rudell), специфичность и регистр (K. D. Rosa)); *формально-семантическая* (морфологическая и деривационная сложность, идиоматичность, частеречная принадлежность) сложности; *степень известности* (familiarity) (K. Tanaka-Ishii, H. Terada, F. Leroу, D. Kauchak и др.); *возраст усвоения* слова (Т.В. Ахутина, О.В. Нагель и др., С.М. Morrison).

Важно подчеркнуть, что перечисленные параметры являются не изолированными, а взаимно соотнесенными. Параметры сложности определяются в практике психолингвистических экспериментов и на основании лингвистических источников, которые, в свою очередь, определяют параметры слова на основании анализа текстов.

При решении проблемы значимости параметров сложности слова в выборе правильного ответа в анализ было включено по одному параметру различных аспектов сложности слова из состава тех, которые определяются на основе объективных показателей, то есть выявляемых на основе анализа текстов, чтобы выяснить, насколько коррелятивны данные параметры с диагностирующим потенциалом единицы: формальный – буквенная длина, семантический – многозначность, формально-семантический – наличие и количество формально-семантических соседей (деривационно связанных слов), функциональный – объективная частотность.

Диапазон частотности слов-стимулов составляет 0,14–314,7, частотности синонимов – 0,3–392,7. Длина слов-стимулов варьируется от 4 до 18 знаков, синонимов – от 3 до 21. Семантическая сложность слова, количество выделяемых лексико-семантических вариантов, варьируется от 1 до 6 у слов-стимулов и от 1 до 12 у синонимов. Количество формально-семантических соседей слов-стимулов варьируется от 0 до 149, синонимов – от 1 до 149.

На следующем этапе был проведен анализ, направленный на выявление того, насколько коррелируют обозначенные параметры сложности слова с его диагностирующим потенциалом, то есть способностью давать разброс правильных и неправильных ответов в разных группах респондентов при выполнении разных типов заданий. Анализ был проведен с использованием программ пакета Statistica 10 с применением корреляционного анализа Спирмена⁴. При выполнении коррелятивного

⁴ Корреляционный анализ Спирмена, или коэффициент корреляции Спирмена, – метод статистического анализа, применяемый для проверки гипотез о связях между переменными и обнаружения зависимостей между величинами или признаками, их формы (линейная / нелинейная

анализа данные о количестве правильных ответов, полученных при выполнении первого тестового задания, были усреднены, то есть использовалось среднее значение правильных ответов, также усреднены и количественные показатели параметров сложности слова.

Выбор корреляционного анализа Спирмена обусловлен, во-первых, наличием нескольких параметров, между которыми необходимо установить корреляционные отношения; во-вторых, типом распределения показателей исследуемых параметров сложности, все показатели характеризуются свойством ненормального распределения⁵.

Корреляционный анализ Спирмена показал, что при выполнении задания на поиск синонима наблюдается прямая коррелятивная связь между *количеством правильных ответов* и *частотностью слов-стимулов* (0,290609), а также *количеством правильных ответов* и *частотностью слов-синонимов* (0,326874), следовательно, и усредненными данными для стимулов и слов-синонимов (0,347678). Слабая корреляция⁶ выявлена между такими параметрами, как *частотность стимула* и *количество его значений* (семантическая сложность) (0,431376). Таким образом, наблюдается слабая коррелятивная связь с возрастанием от 0,290609 до 0,431376.

Корреляционный анализ параметров сложности слова и количества правильных ответов при выполнении теста на определение лексического значения слова подтвердил наличие слабой положительной корреляции *правильных ответов* и *частотности* стимульного слова (0,255768). Также выявлена слабая положительная корреляция между *количеством правильных ответов* и *количеством синонимов стимульного слова* (0,299815) и *количеством значений* (0,200292).

Корреляционный анализ параметров сложности слова и количества правильных ответов при выполнении теста на составление словосочетаний демонстрирует слабую положительную корреляцию между *количеством правильных ответов* и *частотностью слов-стимулов* (0,211618), очень слабую положительную корреляцию между *количеством значений* и *количеством синонимов*, выявленную на предыдущих этапах анализа. В

зависимость), направлений (прямая (положительная) / обратная (отрицательная) зависимость) и силы (очень слабая / слабая / средняя и т.д.).

⁵ Ненормальное распределение – статистический показатель распределения значений параметра, согласно которому значения располагаются несимметрично по отношению к среднему значению признака. При нормальном распределении все значения признака можно расположить в форме симметричной колоколообразной кривой.

⁶ Общеприняты следующие пороговые значения: до 0,2 – очень слабая корреляция; до 0,5 – слабая; до 0,7 – средняя; до 0,9 – сильная; более 0,9 – очень сильная (А. Бююль, П. Цёфель).

работе отмечается, что незначительная сила корреляционной зависимости может быть определена относительно небольшим числом выборки, полученной при апробации тестов.

Несмотря на то, что проведенный трехэтапный анализ подтверждает правильность установок авторов, выбравших в качестве основного критерия сложности слова его частотность, результаты анализа говорят о многоаспектности сложности слова и позволяют выявить влияние дополнительных параметров на выполнение трех видов заданий. Анализ результатов тестов с заданиями на определение значений и составление словосочетаний говорит о том, что не менее важный вклад в совокупную сложность лексических единиц вносит их многозначность.

В заключении подводятся итоги проведенного диссертационного исследования. Апробация разработанного теста доказала его соответствие критериям валидности, а воспроизводимые результаты в тех же социовозрастных группах подтвердили его надежность. Отмечается многоаспектность феномена сложности слова, выделяются параметры сложности слова, коррелирующие с его диагностирующим потенциалом.

Также в заключении формулируются перспективы развития исследования: необходимо проанализировать дополнительные параметры сложности – фонетическую, морфологическую сложность, степень образности и абстрактности, возраст усвоения – и установить степень их корреляции с количеством правильных ответов. Разработанный тест нуждается в совершенствовании, в частности необходимо сократить количество слов-стимулов, провести повторные апробации в различных социовозрастных группах. Отмечается, что разработанный тест может быть использован для определения степени сформированности ЛКЯС билингов, для которых русский является вторым языком.

Диссертация содержит **приложения**, включающие образцы словариков, тестовых заданий, бланк информированного согласия, таблицу с показателями параметров сложности слова.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Набиуллина (Душейко), А. С., Резанова, З. И. Измерение лексического компонента языковой способности (создание и апробация теста) / А. С. Набиуллина (Душейко), З. И. Резанова // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 427. – С. 55–62. DOI: 10.17223/15617793/427/7 – 0,92 / 0,46 а. л.

Web of Science: Nabiullina (Dusheiko), A.S., Rezanova, Z.I. Developing a test for measuring a lexical component of the language faculty /

A.S. Nabiullina (Dusheyko), Z.I. Rezanova // Tomsk State University Journal. – 2018. – No 427. – P. 55–62.

2. Душейко, А. С., Резанова, З. И., Аленина, Е. А. Параметр сложности слова в диагностике лексического компонента языковой способности / А. С. Душейко, З. И. Резанова, Е. А. Аленина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 442. – С. 22–31. DOI: 10.17223/15617793/442/3 – 0,92 / 0,31 а. л.

Web of Science: Dusheyko, A.S., Rezanova, Z.I., Alenina, Y.A. Word Complexity Effect on the Lexical Component of the Language Faculty / A.S. Dusheyko, Z.I. Rezanova, Y.A. Alenina // Tomsk State University Journal. – 2019. – No 442. – P. 22–31.

3. Душейко, А. С., Резанова, З. И. Измерение лексического компонента языковой способности: выбор, определение и комбинаторика единиц / А.С. Душейко, З.И. Резанова // Язык и культура. – 2019. – № 45. – С.64–77. DOI: 10.17223/19996195/45/5. – 0,73 / 0,37 а. л.

Web of Science: Dusheyko, A.S., Rezanova, Z.I. Measuring the lexical component of the language faculty: selection, definition and combination of lexical items / A.S. Dusheyko, Z.I. Rezanova // Yazyk i kultura-Language and Culture. – 2019. – No5. – P. 64–77.

Статьи в прочих научных изданиях:

4. Набиуллина (Душейко), А. С. Измерение лексического компонента языковой способности (методика формирования тестовой батареи) / А. С. Набиуллина (Душейко) // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: сборник материалов IV (XVIII) Международной конференции молодых ученых (20-22 апреля 2017 г.) / отв. ред. Ю. С. Серягина. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета. 2017. – Вып. 18. – С. 174–178. – 0,28 а. л.

5. Набиуллина (Душейко), А. С. Лексический компонент языковой способности (измерение возрастной дифференциации) / А. С. Набиуллина (Душейко) // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: сборник материалов V (XIX) Международной конференции молодых ученых (г. Томск, 19-21 апреля 2018 г.) / под ред. Е.О. Третьякова. Томск: STT. – 2018. – С.141–143. – 0,24 а. л.