ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ивана Витальевича Сирюкина «Наскальное искусство Минусинской котловины в Новое время», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Диссертационная работа И.В. Сирюкина посвящена актуальной научной теме – наскальному искусству Минусинской котловины эпохи Нового времени. Основное внимание в диссертации уделено проблемам атрибуции и интерпретации сюжетов наскальных изображений. Проблематика диссертации ранее отдельно не исследовалась, это доказывает актуальность рассматриваемой автором темы.

Объектом исследования, согласно тексту диссертации, является наскальное искусство Минусинской котловины, чрезвычайно богатой петроглифами. Предметом исследования являются рисунки Нового времени (XVII – начало XX в.).

Целью исследования И.В. Сирюкина стало выявление и характеристика петроглифов Минусинской котловины (главным образом Тепсейского петроглифического микрорайона) эпохи Нового времени. Автор сформулировал исследовательские задачи, решение которых было необходимо в процессе работы над темой исследования. Наиболее важными из выделенных задач нам представляются атрибуция наскальных рисунков Нового времени Минусинской котловины на примере материалов Тепсейского археологического микрорайона, анализ отдельных стилистических групп изображений, характеристика религиозных и бытовых особенностей жизни населения, отображенных в наскальном искусстве.

Диссертация базируется на значительном корпусе источников, как опубликованных, так и неопубликованных. Это оригиналы наскальных рисунков, материалы многочисленных экспедиционных исследований (отчеты, полевые дневники, фотографии, микалентные копии и прорисовки), в том числе полученные при участии автора диссертации, а также разнообразные этнографические материалы.

И.В. Сирюкиным при анализе изучаемых материалов был применен комплексный подход к исследованию. Привлекались сравнительно-исторический метод, типология, метод аналогий, методы ГИС-технологий, контактного и бесконтактного копирования, использовались созданные 3D-модели наскальных изображений. При описании методов исследования можно было бы уточнить, какие типологические критерии использовались. Не лишним представляется в будущем и привлечение математических методов исследования, хотя бы в виде сравнения количества различных образов, а также самостоятельных групп изображений, выделенных средствами стилистического анализа.

Научная новизна рецензируемого диссертационного исследования обусловлена атрибуцией петроглифов Минусинской котловины, характерных для Нового времени (к этому периоду было отнесено более двух тысяч рисунков); наскальное искусство было представлено в работе как культурно-историческая ценность народов России. Была дана характеристика техники нанесения наскальных изображений, набора зооморфных и антропоморфных образов, петроглифов, нанесенных на плиты оград тагарских курганов, а также оказавшихся в конструкции «обо».

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В приложение вынесен обширный иллюстративный материал.

Первая глава в тексте диссертации озаглавлена «Краткая история изучения «поздних» наскальных изображений Минусинской котловины» (в оглавлении диссертации и в автореферате название главы дано как «Краткая история изучения наскальных изображений Нового времени»). В главе приведена история изучения петроглифов Нового времени начиная с XIX в. и вплоть до настоящего момента. На наш взгляд, в первой главе следовало бы выделить параграфы, поскольку они имеются во всех остальных главах работы. При характеристике истории изучения проблемы в тексте диссертации не была предпринята попытка четко разделить хронологические этапы в истории исследований петроглифов Нового времени Минусинской котловины. Кроме того, автору полезно было бы выделить проблемы,

оставшиеся недостаточно изученными или же вовсе не замеченными предшественниками.

Во второй главе диссертации рассматривается проблема атрибуции «этнографических» рисунков. Отдельно были рассмотрены техника нанесения рисунков на каменные поверхности, стилистические особенности наскального искусства Нового времени (как антропоморфных, так и зооморфных персонажей), основной набор характерных сюжетов и образов, рассмотрена проблема «подражания» древним рисункам и своеобразного «соавторства».

Не всегда корректно указаны ссылки на литературу, например, на с. 50 указано, что «Е.А. Миклашевич и Л.Л. Бове отмечают, что техника может быть использована при определении стиля изображения», но ссылка при этом дается на работу А.П. Окладникова и А.И. Мартынова.

Автор вычленяет петроглифы Нового времени методом исключения наскальных изображений предшествующих эпох (с. 55). При таком подходе все неатрибутированные изображения (а для каждой из эпох характерен пласт линейных и малоинформативных для хронологической атрибуции фигур, в частности линейные антропоморфные изображения, так называемые «солярные знаки», П-образные зооморфные изображения) автор относит к петроглифам Нового времени. Но из выбранных им пластов часть фигур идентична и петроглифам эпохи поздней бронзы, и финала раннего железного века, может быть отнесена и к эпохе средневековья. Полезно было бы выделить четкую иерархию признаков, разграничить достоверные и вероятные атрибуции, оценить возможные погрешности в определениях. Было бы также логично проанализировать, есть ли корреляция между техникой выполнения изображений и стилистикой выделенных автором групп петроглифов (антропоморфных и зооморфных фигур, знаков и т.д.)

В тексте диссертации отмечается, что образ человека появляется «в наскальном искусстве еще в самые отдаленные эпохи, возможно еще в каменном веке» (с. 55). Присутствие изображений людей в наскальном искусстве каменного века является давно известным фактом, поэтому

употребление диссертантом слова «возможно» в данном контексте является ошибочным.

Семейные пары» и различные многофигурные композиции («хороводы») (с. 66-67) широко представлены и в пластах петроглифов эпохи поздней бронзы Центральной Азии, поэтому проводить хронологическую атрибуцию таких изображений очень сложно.

Автор не всегда был внимателен при оформлении ссылок на иллюстрации, например, на с. 69 при описании сцены с нападением на оленя двух собак дается ссылка на рис. 27, на котором представлены изображения верблюдов, а на с. 75 при описании изображения сражения двух лучников дается ссылка на рис. 85,*4*, на котором представлен только один лучник.

Третья глава диссертации озаглавлена «Культ гор у коренного населения Минусинской котловины. Скальные захоронения». В главе отдельно проанализированы культ гор в Минусинской котловине и известные скальные захоронения Тепсейского археологического микрорайона, как особая форма погребальной практики, связанная с сакральным статусом гор. Текст третьей главы следовало бы расширить – она занимает всего 13 страниц, что вдвое меньше введения к диссертации, часть материалов которого можно было бы перенести в тексты глав. На наш взгляд, третью главу можно было бы расширить за счет характеристики археологических памятников и известных населенных пунктов Нового времени, располагающихся в районах скопления петроглифов данной эпохи. Помимо этого, в тексте следовало бы отдельно обосновать связь скальных захоронений с культом гор, пояснить, какое место занимало наскальное творчество в функционировании культа гор.

В четвертой главе диссертации рассматриваются вопросы семантической интерпретации сюжетов и образов наскального искусства Минусинской котловины эпохи Нового времени. Отдельно были рассмотрены бытовые сюжеты и образы (сцены охоты, перекочевок, пастушеской деятельности, изображения собак, верблюдов, сцены с транспортными средствами, изображение боевого корабля, тамги), а также ритуальные сцены (изображения антропоморфных персонажей с

шаманскими атрибутами, сцены с конями, антропоморфные персонажи, стоящие или сидящие на животном). На наш взгляд, в тексте диссертации не лишним было бы дать типологию изображений коней, а также следовало хотя бы упомянуть приведенное в приложении изображение самолета (рис. 84, *2*), явно связанное с советским периодом.

В работе, к сожалению, отсутствует анализ палимпсестов, а также разбор тех сюжетов, в которые в Новое время были введены дополнительные персонажи. Этот чрезвычайно интересный материал полностью остался вне поля зрения автора, хотя именно он мог бы предложить принципиально новое видение и иную интерпретацию изобразительных источников. Такой анализ мог как раз и дать интересные данные и по технике нанесения, и по стилистке изображений Нового времени.

В заключении диссертантом приведены основные итоги и выводы своего исследования, важнейшими из которых следует считать установление факта, что «этнографические» рисунки являются самостоятельным видом изобразительной деятельности XVII – начала XX в., доказательство существования четырех самостоятельных групп изображений, выделенных средствами стилистического анализа, а также преемственности изобразительной традиции Нового времени, связанной палимпсестами с искусством более ранних эпох.

Не совсем понятно отнесение к разделу источников целого ряда опубликованных аналитических научных работ – на наш взгляд, опубликованные труды следовало бы привести в разделе литературы, а в разделе неопубликованных источников дать лишь перечень неопубликованных архивных материалов. В любом случае, одна и та же работа не должна присутствовать и в списке источников, и в списке литературы одновременно (а такие случаи в диссертации есть, например №/№ 10 и 128, 11 и 157, 12 и 158, 13 и 159, 14 и 160, 27 и 257, 28 и 258, 29 и 261, 30 и 265, 31 и 282, 34 и 318, 37 и 357, 43 и 460, 44 и 463).

Особую ценность имеет приложение к тексту диссертационной работы, занимающее более 100 страниц и представляющее собой карты, фотографии, прорисовки и копии произведений наскального искусства, археологические

и обширные этнографические материалы, наглядно презентующие читателю рассматриваемые источники и основные выводы диссертации.

К сожалению, в тексте работы не обошлось без некоторых, правда, немногочисленных, опечаток.

Рассматриваемое диссертационное исследование является результатом многолетних исследований автора.

Несмотря на высказанные замечания, следует подчеркнуть верность основных научных положений и выводов диссертации. Текст автореферата соответствует диссертации.

Диссертационная работа Ивана Витальевича Сирюкина «Наскальное искусство Минусинской котловины в Новое время» полностью соответствует критериям, сформулированным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Даю согласие на включение моих персональных данных в аттестационное дело И.В. Сирюкина.

Официальный оппонент - профессор кафедры археологии и этнологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доктор исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология, доцент

Леонард Федорович Недашковский

09.02.2026.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021602841391 УПРАВЛ
ПОДПИС
Ведущий специалист
по персоналу

Адрес организации: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1. ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Телефон: +7(843)233-74-00.

E-mail: public.mail@kpfu.ru.