

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора Ильиной
Нины Федоровны на диссертацию Стройкиной Любови Владимировны по
теме «Подготовка будущих педагогов к решению организационно-
управленческих задач профессиональной деятельности», представленную на
соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной
специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального
образования (педагогические науки)

В Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года одной из ключевых является задача подготовки педагога, способного наряду с педагогической осуществлять другие виды деятельности, в том числе управленческую. При анализе научных работ и практики образования выявлен запрос на педагога, способного в профессиональной деятельности решать организационно-управленческие задачи. При этом уточнено, что на теоретическом уровне недостаточно проработаны вопросы обоснования и моделирования процесса подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности. Этим обусловлена актуальность, рассматриваемой в диссертации Стройкиной Любови Владимировны, проблемы поиска путей и теоретического обоснования способов подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности.

При рассмотрении темы соискатель тщательно анализирует цели и задачи модернизации высшего педагогического образования, научные труды в области подготовки будущего педагога и формирования его подготовленности к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности, что позволяет выявить состояние разработанности исследуемой проблемы.

В целом исследование выполнено в классической логике – от выдвижения гипотезы к теоретическому ее анализу и далее к опытно-

экспериментальной работе. Диссертация представлена традиционной структурой: введение, две главы (6 параграфов), выводы по главам, заключение, библиографический список и приложения.

Текст диссертации корректно иллюстрирован необходимыми таблицами и диаграммами. Структура работы связана с раскрытием научного аппарата, особенностями организации опытно-экспериментальной работы в соответствии с задачами исследования, что подкрепляется адекватной методологией, а также источниковой базой. В целом диссертационный аппарат согласован с темой и целью исследования, продуман, корректен, соответствует логике исследования и не вызывает каких-либо серьезных замечаний.

Отзыв на диссертацию выстроен на основе анализа научной новизны, теоретической и практической значимости исследования, достоверности полученных результатов как основных параметров оценки исследования.

Первое положение научной новизны, согласно текстам диссертации (стр. 10-11) и автореферата (стр. 7), связано с определением понятия «организационно-управленческая задача профессиональной деятельности педагога»; уточнением определений понятий «подготовка будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач» и «готовность будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач» с позиций компетентностного подхода. Данный тезис нашел отражение в первом положении на защиту (стр. 13-14 текста диссертации) и раскрыт в первом параграфе теоретической части диссертации. Прослеживается взаимосвязь данного положения научной новизны с 1-м и 2-м положениями теоретической значимости. Такая формулировка научной новизны и положений на защиту *вызывает следующий вопрос*: почему понятийный аппарат исследования определяется с позиций только одного из четырех заявленных подходов? Полагаем, что соискатель раскроет свою авторскую позицию в ходе защиты.

Во втором положении научной новизны (стр. 11 диссертации, стр. 7-8 автореферата) автором «определены педагогические предпосылки

подготовки будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности...», что соответствует второму пункту положений, выносимых на защиту (стр. 14 диссертации). Прослеживается взаимосвязь данного положения с 3-м положением теоретической значимости. Педагогические предпосылки раскрыты в параграфе 2 первой главы с позиций нормативных регуляторов и теоретических основ подготовки будущих педагогов, что является несомненной ценностью исследования.

Третье положение научной новизны (стр. 11 диссертации, стр. 7-8 автореферата) соответствует третьему положению на защиту (стр. 14-15 диссертации) и представлено разработкой, научным обоснованием и проверкой результативности «содержательного наполнения целевого, процессуально-технологического и оценочно-диагностического блоков структурно-содержательной модели подготовки будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности». Возникает *вопрос*: как и с какой целью соискатель решил проверить результативность «содержательного наполнения блоков модели»? В содержании диссертации «проверка результативности блоков модели», предложенной соискателем, отсутствует. Данный вопрос относится к *замечаниям*, и полагаем, что соискатель раскроет свою авторскую позицию в ходе защиты.

Четвертое положение научной новизны (стр. 15 диссертации, стр. 8 автореферата) соответствует пункту 4 положений, выносимых на защиту, и связано с диагностикой уровня проявления готовности будущих педагогов решать организационно-управленческие задачи на основе выявленных критериев, показателей и средств их измерения. При анализе данных положений возникли следующие вопросы: почему соискатель как результат подготовки рассматривает готовность, а не подготовленность? Как можно проявление готовности проверить на этапе подготовки? Как «уровень готовности можно измерить критериями» (стр. 15 диссертации)? Данные

вопросы относятся к *замечаниям*, и полагаем, что соискатель раскроет свою позицию в ходе защиты.

Пятое положение научной новизны (стр. 11 диссертации, стр. 8 автореферата) «разработаны и апробированы в образовательном процессе содержание основной образовательной программы и интерактивные технологии, способствующие интеграции учебной и внеучебной работы в подготовке будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности» требует *уточнения*: о какой «основной образовательной программе» и каких «интерактивных технологиях» идет речь? На наш взгляд, апробация относится не к научной новизне, а к практической значимости. Представленное суждение относится к *замечаниям*, и полагаем, что соискатель раскроет свою позицию в ходе защиты.

В целом при анализе методологического аппарата исследования остается непонятным, как соискатель разводит научную новизну исследования и теоретическую значимость, так как практически содержание теоретической значимости повторяет научную новизну. В решение каких «актуальных проблем педагогического образования» внесен вклад данной научной работой, следует уточнить. Ответы на данные вопросы хотелось бы получить в ходе защиты.

Заслуживает внимания позиция автора при анализе проблемного поля подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности. Соискателем определены и содержательно раскрыты существенные характеристики подготовки будущего педагога, выявлены теоретические предпосылки и особенности подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности.

В работе (стр. 54) автором визуально представлена структурно-содержательная модель подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности. Из анализа представленного материала можно предположить, что модель

реализуется посредством педагогических условий педагогических технологий, представленных в процессуально-технологическом блоке.

При описании опытно-экспериментальной работы соискатель проводит покомпонентный анализ уровня проявления готовности будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности, и на этом основании в работе делаются выводы об уровне проявления готовности будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности в целом. На наш взгляд, нельзя делать выводы о готовности к решению определенных задач только на основе покомпонентного анализа. Представленное суждение относится к замечаниям, и полагаем, что соискатель пояснит свою позицию во время защиты.

Обобщая оформленные выше замечания и вопросы, можно заключить, что в тексте диссертации имеются частные теоретические неточности в виде неубедительности высказываемых позиций и положений, но в целом имеющиеся замечания и вопросы не снижают общие положительные результаты исследования Любови Владимировны Стройкиной.

Результаты исследования обогащают методологию и технологию профессионального образования в части п. 19 «Подготовка кадров в образовательных организациях высшего образования» паспорта научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) и связаны с новыми знаниями о подготовке будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности при реализации теоретически обоснованной модели.

Достаточно убедительно представлена *практическая значимость* исследования, о чем свидетельствует анализ опытно-экспериментальной части диссертационной работы. Практическая значимость исследования заключается в содержательном наполнении дисциплины «Организационно-управленческая деятельность педагога физической культуры», в определении возможностей применения интерактивных технологий при проведении

занятий; в подборе и разработке диагностических средств, позволяющих оценить уровень проявления готовности будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности.

Использованный автором комплекс методов исследования, включающий общетеоретические, эмпирические и статистические методы, позволяет сделать вывод о серьезном подходе диссертанта к организации, проведению исследования и получению достоверных результатов.

Основные результаты исследования апробированы и внедрены в Кузбасском гуманитарно-педагогическом институте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский государственный индустриальный университет», в образовательных организациях и учреждениях дополнительного образования городов Южно-Кузбасской агломерации – базах учебных и производственных практик.

Обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов исследования обеспечены тем, что теория построена на согласованности исходных методологических позиций исследования с опорой на системный, личностно-ориентированный и компетентностный подходы; идея базируется на положениях, отражающих заказ на обеспечение профессионального образования будущего педагога. Логика организации исследования соответствует современным представлениям о педагогическом исследовании, использованы методы, адекватные объекту, предмету, целям исследования. Для опытно-экспериментальной работы проводилась систематическая проверка и обработка результатов на всех ее этапах. Показана воспроизводимость результатов исследования, получено качественное совпадение авторских результатов изучения путей подготовки будущего педагога к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности с результатами, представленными в исследованиях Е.Н. Гребенюк, Е.Н. Коробейниковой, О.В. Усачёвой.

Степень отражения в автореферате диссертации и в публикациях результатов исследования. Содержание публикаций Стройкиной Л.В. соответствует теме исследования. Соискатель имеет 13 публикаций, в том числе 6 статей опубликованы в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и отвечает предъявляемым требованиям. В целом содержание и структура диссертации отражают логику научного поиска по решению обозначенной проблемы, демонстрирует методологическую культуру, профессиональную компетентность, научную зрелость автора. Работа базируется на достаточном количестве исходных данных, примеров, написана в научном стиле.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном участии во всех этапах диссертационного исследования и получении результатов, а именно в анализе степени разработанности проблемы в теории и практике образования, формировании системного представления об объекте и предмете исследования, теоретической разработке общего замысла, основных идей, в организации и проведении опытно-экспериментальной работы, поиске стратегических партнеров по реализации основных идей и организации взаимодействия с ними, в представлении разработанных теоретических и концептуальных положений и практико-ориентированных материалов на конференциях и мероприятиях различного уровня.

Заключение

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Стройкиной Любови Владимировны по теме «Подготовка будущих педагогов к решению организационно-управленческих задач профессиональной деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки), в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Стройкина Любовь Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук (по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования) профессор



Ильина Нина Федоровна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.
26.04.2024

Ильиной Н.Ф. заверяю
Подпись
Начальник общего отдела *Г.И. Мосякина*

КГПУ им. В.П. Астафьева

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук (по специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования)

Ученое звание: профессор

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Должность, подразделение: профессор кафедры педагогики, проректор по научной работе и внешнему взаимодействию

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д.89.

Рабочий телефон: 83912171714

E-mail: ilinan@kspu.ru