

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК БЕЛЯЕВОЙ Е. С. «РОЛЬ
ОБРАЗА АВТОРА ПОЛИТИЧЕСКОГО ТЕКСТА В ИНТЕРПРЕТАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДРЕСАТА» (на материале инаугурационных речей
президентов), Кемерово, 2019**

Специальность 10. 02.19. – теория языка

Работа ставит нас перед актуальным вопросом – как фактор знакомства с образом автора (политика) влияет на то, что мы понимаем в речи политика при инаугурации? Удачно выбраны исследователем предмет и материал: в отличие от исследований художественных текстов постмодерна, здесь невозможно говорить о *смерти автора*, а сама речь – в отличие от художественного текста – имеет явные прагматические задачи.

Политическая инаугурационная речь, с одной стороны, отметим, во многом ритуальна, а с другой – во многом вербализует всю предшествующую политическую деятельность, весь имидж и определяет текущие политические задачи избранного политика (во всех инаугурационных речах есть актуальные политические задачи). Несомненно, что реципиент такой речи активизирует в своём сознании весь предшествующий опыт понимания как и этого политика, так и политики в целом.

Отметим достижения автора, какими они нам видятся.

1. Сильной стороной представленной работы является то, что **работа базируется на основании психолингвистического эксперимента в области рецепции политической речи.**

Инаугурационная речь ритуальна, она зачастую написана спичрайтером, ролью которого данная работа справедливо пренебрегает. Согласно гипотезе исследователя, образ автора влияет на интерпретационную деятельность адресата, при этом здесь сказываются **дотекстовые ожидания адресата**. Поразительно: автором в результате эксперимента показано, что одни и те же речи, вложенные в разные уста, воспринимаются по-разному. Нас, например, это подводит к такой мысли: нет ли лучшего доказательства условности и ритуальности, автоматизации политической риторики?!

Свобода интерпретации любого текста множественна, но не бесконечна. Выдающийся психолог и лингвист А. А. Леонтьев остроумно замечал, что никакая свобода интерпретации (=вариативность рецепции) не заставит нас видеть в Элен Безуховой идеал для подражания. Чем же лимитируется такая свобода при рецепции политического текста? Какие факторы привносятся в интерпретацию? Несомненно, здесь играют роль представления реципиента о политике, весь сверттекст (сумма речей и действий) конкретного политика, дотекстовые ожидания от его персоны. И, как разумно было бы предполагать, от его программы, от его партии, ее идеологии.

2. Второй момент. Данная работа междисциплинарна. Речь ведется об **образе политика** со всем набором психологических, политологических, невербальных и языковых характеристик персоны политика. Хотелось бы думать, что речи в нашем сознании существуют не отдельно от политика, а в тесной связи с текстами иного рода – с людьми, их действиями, со сверттекстами политической идеологии, партии и т.д.

3. Работа риторическая: в фокусе внимания не только текст, но и автор и реципиент. Причем в риторике часто говорится о представлениях автора о реципиенте

(образ аудитории), но реже о представлениях реципиента об авторе (образ автора) как факторе восприятия речей автора.

4. Интересной представляется пятая задача работы Е. С. Беляевой обосновать влияние СМИ на формирование образа подразумеваемого автора и дотекстовые ожидания от персоны. Иными словами, насколько имиджмейкинг в СМИ может «сделать» наше представление о политике?

5. Существуют определённые экспектации по отношению к речам политиков. Интересен второй эксперимент и вывод о том, что один и тот же текст, приписываемый различным авторам, получает различные интерпретации адресатами. Причем Е. С. Белева делает вывод, что предвосхищение содержания текста, ожидание его смысла, имеет отношение не только к собственно содержанию текста, но и к интенциям автора, напрямую связанными с имиджем политика, его политической программой. Происходит, как утверждает Е. С. Беляева, наложение образа автора на интерпретируемый политический текст.

6. Интересен проведенный эксперимент по узнаванию автора политической речи.

Вышеизложенное позволяет заключить, что представлена завершенная, логичная, самостоятельная, актуальная работа, вносящая вклад как в теорию интерпретации и понимания текста, в психолингвистику текста, так и в политическую семиотику.

Отмечу, что замечаний настоящий отзыв не содержит.

Смею полагать, что работа соответствует действующему Положению о присуждении научных степеней, а автор заслуживает присуждения искомой степени по заявленной специальности.

Доктор филол. наук, профессор кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью Тверского государственного университета А. Б. Бушев (специальность 10.02.01 - русский язык и 10.02.19 – общее языкознание, психолингвистика, социолингвистика)

8 ноября 2019 года

170100, Тверь ,ул. Желябова, 33. www.tversu.ru

