Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук Ю.Б. Цетлина
о рукописи диссертации Калиевой Жанаргуль Сериковны «Гончарное производство чирик-рабатской культуры (технико-технологический аспект)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Рецензируемое исследование состоит Введения, трех глав, Заключения, списка использованных источников (28 наименований) и литературы (156 наименований), а также трех Приложений, включающих иллюстративный материал, таблицы и результаты петрографического и термогравиметрического анализа чирик-рабадской керамики. Общий объем диссертации – 306 стр., в том числе, 165 стр. текста.

Диссертация Ж.С. Калиевой посвящена весьма важной и актуальной научной проблеме – истории населения Восточного Приаралья во второй половине I тыс. до н. э., в частности, реконструкции историко-культурных процессов, связанных с формированием и развитием чирик-рабадской археологической культуры, которая явилась результатом активных контактов между кочевыми и оседлыми обществами исследуемого региона.

Особую актуальность данному исследованию придает тот факт, что его автор предпринял попытку решения этой научной проблемы опираясь на результаты изучения техники и технологии гончарного производства чирик-рабадской культуры, полученные с использованием историко-культурного подхода к изучению древнего гончарства, разработанного А.А. Бобринским.

Научная новизна диссертации Ж.С. Калиевой состоит в том, что это первое специальное исследование гончарного производства чирик-рабадской

культуры, базирующееся на методах историко-культурного подхода, естественных наук и экспериментах, выполненных непосредственно автором.

Источники, на которых базируется автор, включают более 14 тысяч фрагментов сосудов и 541 целый (и археологически целый) сосуд чирик-рабадской культуры. Этот материал происходит из раскопок 5 памятников (Бабиш-мола 1 и 7, Баланды, Чирик-рабад и Мынарал).

Внимательное изучение текста диссертационного исследования позволит прийти к заключению о степени успешности решения поставленной задачи.

Рассмотрим кратко содержание рецензируемой работы.

Во Введении автор обосновывает актуальность и новизну своего исследования, формулирует его цель и задачи, характеризует территориальные и хронологические рамки работы, а также излагает положения, выносимые на защиту.

Глава 1 посвящена истории изучения чирик-рабадской культуры и ее гончарного производства. Достаточно подробное изложение современного состояния знаний о керамике этой культуры позволило диссертанту обоснованно сформулировать цель и задачи своего исследования.

Последующие главы демонстрируют степень реализации поставленных задач.

Глава 2 является основной. В ней рассматриваются техника и технология гончарного производства чирик-рабадской культуры на всех этапах производственного процесса. Причем, делается это отдельно для лепной и круговой посуды, а также посуды разного функционального назначения – столовой, кухонной и посуды для хранения.

Характеризуя основное пластичное сырье, автор делает вывод об использовании гончарами двух разных видов глин и в некоторых случаях их смесей (с. 65-70). Вызывают недоумение многократные утверждения автора о том, что глины подвергались отмучиванию. Вероятно, диссертант не очень хорошо представляет себе, в чем состоит этот технологический процесс. В этом же разделе приводятся данные петрографического и термогравиметрического анализа 22 фрагментов чирик-рабадской керамики, проведенного Л.М. Мыльниковой и Д.В. Селиным. По их данным, которые приводит диссертант, «минеральный состав [сырья] стабильный и указывает на использование местных осадочных глин, не подвергшихся глубокой переработке» (с. 72). Остается неясным, как это сочетается с указанием, что глины были отмучены.

Описывая состав формовочных масс чирик-рабадской керамики, автор выделяет использование гончарами различных примесей: навоза жвачных животных, отходов молотьбы с остатками зерен проса, шамота, песка, дресвы гипсовой и тальковой. Всего автором выделены 8 рецептов формовочной массы (Таблицы 7-8). К сожалению, в таблицах отсутствуют данные о степени распространенности разных рецептов формовочной массы в керамике изучавшихся памятников.

Анализируя конструирование сосудов, диссертант приходит к выводу, что и лепная, и круговая посуда конструировались по донной и донно-емкостной программам. При этом, лепные сосуды делались жгутовым налепом, а круговые – и жгутовым и ленточным (С. 74, 81-82). К сожалению, в работе нет подробного описания признаков, на которые можно было бы опираться для таких выводов, иллюстративный материал о конструировании ограничен двумя фотографиями (Рис. 36 и 48). Это не значит, что выводы автора ошибочны, но в данном случае ему приходится верить на слово.

Характеризуя приемы обжига сосудов, Ж.С. Калиева обоснованно пишет, что лепная посуда подвергалась кратковременному воздействию температуры каления, о чем говорит трехслойность черепков – светлые края у поверхности и черная сердцевина. Пятнистость поверхностей сосудов указывает, по мнению автора, на обжиг в очаге. Далее диссертантка делает вывод, «что большая часть чирик-рабадской лепной керамики обжигалась в восстановительной среде – 80%, в нейтральной – 2 %, в окислительной – 18 %» (С. 79). В действительности пятнистость поверхности сосудов говорит о полувосстановительной среде. Однако практически на всех приведенных фотографиях показаны сосуды, обожженные в окислительной среде. Что такое «нейтральная» среда обжига, остается не ясным.

Круговая керамика в основном имеет однотонно светлую поверхность и обжигалась в горне. Здесь с автором можно согласиться. Тем более, что в исследуемом районе обнаружены остатки более 10 гончарных горнов (С. 96-102). В работе дается подробное описание 7 гончарных горнов, а также их фотографии. Можно пожалеть, что отсутствуют чертежи этих сооружений. Кроме того, приходится отметить, что исследовательница плохо понимает разницу между разными обжигательными устройствами. В ряде случаев очаги для обжига она называет кострами, а гончарные горны - печами.

Завершая рассмотрение этой главы, следует весьма положительно оценить тот факт, что Ж.С. Калиева для более глубокого понимания гончарной технологии в течении нескольких лет проводила самостоятельные экспериментальные исследования, нацеленные на реконструкцию всех ступеней технологического процесса (Глава 2, раздел 2.4). Это безусловно очень важная часть диссертации.

Глава 3 посвящена рассмотрению гончарной технологии чирик-рабадской культуры на общем культурно-историческом фоне Восточного Приаралья второй половины I тыс. до н.э. Здесь обсуждается широкий

комплекс вопросов. По мнению автора, согласно современным данным чирик-рабадскую культуру следует рассматривать как культурное образование, генетически связанное с сакским населением предшествующего времени. Наряду с этим, специальное изучение технологии керамики более ранних памятников позволили Ж.С. Калиевой прийти к выводу, что в гончарстве черик-рабадской культуры сосуществовали две производственные системы. Лепная посуда была продукцией как кочевого скотоводческого, так и оседлого земледельческого населения. Посуда, изготовленная на гончарном круге и обжигавшаяся в горнах, является продукцией специализированных гончарных мастерских, действовавших в среде оседлого земледельческого населения.

Представляется перспективным вывод диссертанта о том, что сложение гончарной технологии чирик-рабадской культуры было результатом интенсивных культурных контактов оседлого-земледельческого и кочевого-скотоводческого населения. Это отражается в выявленной автором двойственности чирик-рабадских гончарных традиций (С. 153).

В Заключении диссертант подводит общие итоги своего исследования.

В результате знакомства с диссертационной работой Ж.С. Калиевой, я прихожу к выводу, что, несмотря на отмеченные выше недочеты, оно представляет собой определенный шаг вперед в исследовании чирик-рабадской гончарной технологии. Основные выводы диссертанта на современном уровне изучения можно признать обоснованными. В научный оборот им введена новая конкретная информация о гончарстве носителей чирик-рабадской культуры. Безусловно, дальнейшие исследования в этом направлении позволят внести уточнения в нынешние выводы исследователя.

Диссертация Калиевой Жанаргуль Сериковны является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно

на достаточном научном уровне. Выводы и наблюдения автора могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения истории населения Восточного Приаралья второй половины I тыс. до н.э., при подготовке лекционных курсов и разработке музейных экспозиций. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации и отражает ее структуру.

Диссертационная работа Калиевой Жанаргуль Сериковны соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор Калиева Жанаргуль Сериковна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

07.11.2026

Официальный оппонент,
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института археологии
Российской академии наук

Цетлин Юрий Борисович

ПОДПИСЬ РУКИ
НАЧАЛЬНИ

Телефон: 89161360835
E-mail: yu.tsetlin@mail.ru
Адрес организации: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова
Телефон организации: +7 499 126 47 98
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук