

## Отзыв

официального оппонента на рукопись диссертации Сарина Дмитрия Петровича «Особенности формирования трудовых ресурсов угольной промышленности Кузбасса в 1920-х – начале 1930-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Вопросы формирования трудовых ресурсов базовых отраслей промышленности в нашей стране всегда привлекали внимание исследователей. Между тем подавляющая часть научных работ имеет советскую природу, которая в свою очередь была очень подвержена партийной цензуре. В конце XX в. – начале XXI в. тематика научных сочинений резко поменялась, в результате чего история жизни и деятельности основной производительной силы народного хозяйства оказалась в тени новых, «модных» направлений – предпринимательства, религии, «белого движения» и т.д. Таким образом, тема диссертации Д. П. Сарина является весьма актуальной и жизненно востребованной. Её содержание позволяет с новых методологических позиций рассмотреть очень важную для научного сообщества проблему, исторический опыт реализации которой, безусловно, может быть использован и сегодня при формировании экономической стратегии развития индустриальных регионов России.

Автор убедительно доказывает *актуальность диссертационного исследования* ссылаясь на авторитетные работы, в которых подчёркивается важность изучения особенностей формирования трудовых ресурсов угольной промышленности Кузбасса в 1920-х – начале 1930-х гг. Со своей стороны, я бы ещё обратил внимание на сложность избранной темы, которая определяется возможностью использования узкого перечня современной, объективной литературы смежных социальных наук – экономики, политологии, социологии и т. д. Поэтому автору приходилось «по крупинкам» выявлять и использовать важную с точки зрения междисциплинарного подхода информацию, без

которой всё-таки нельзя полноценно раскрыть избранную тему. Определённо это повлияло и на активное использование широкого спектра архивных документов. Всё это добавляет актуальности, теоретической и практической значимости анализируемой работы.

30 страниц текста посвящены анализу *степени изученности темы*. Её авторская периодизация вполне понятна, имеет элементы новизны и оригинальности. Историографический анализ построен в дискуссионном ключе. В некоторых случаях автор оправданно критикует литературную информацию, используя содержание архивных документов, что уже подчёркивает вполне сформированный научный потенциал Д. П. Сарина, его готовность отстаивать собственные убеждения.

Логично и убедительно сформулированы соискателем *объект, предмет, цель и задачи исследования*, которые вполне соотносятся с выявленными автором историографическими проблемами.

Не вызывают вопросов *хронологические и территориальные рамки исследования*, которые соответствуют параметрам такой квалификационной работы как кандидатская диссертация.

Автор использует современные подходы в определении *теоретической основы и методологии исследования*. Вполне оправдана его опора на теорию модернизации.

Особой похвалы заслуживает *источниковая база диссертационного исследования*. Использованный Д. П. Сариним широкий спектр документов центральных и региональных архивохранилищ позволяет иметь максимально объективную оценку происходившим событиям, оспорить некоторые выводы предыдущих исследователей, красочно и убедительно закрепить свои аргументы в тексте диссертации, иметь высокий уровень достоверности изложенного материала. Скрупулезный характер проведённого исследования подтверждает и то, что автор не только обращает внимание на расхождение информации различных источников на одни и те же экономические показатели, но и грамотно комментирует их природу (С. 41).

Образцово-показательно выглядит *научная новизна диссертационной работы*, которая снимает какие-либо сомнения в целесообразности проведённого исследования.

Важным элементом любой диссертационной работы являются *выносимые на защиту положения*. Они выстроены вполне логично и оптимально, соответствуют поставленным в работе цели и задачам, отражают элементы новизны и значимости для отечественной исторической науки.

Логичной выглядит *структура работы* и её *практическая значимость*.

Представленная на странице 47 *апробация результатов* исследования указывает на то, что многие знакомы с трудами Д. П. Сарина.

В первой главе – «*Формирование контингента рабочих угольной промышленности Кузнецкого бассейна в условиях военного коммунизма (1920–1921 гг.)*» соискатель характеризует сложившуюся после победы Советской власти ситуацию с контингентом рабочих угольной промышленности Кузбасса, показывает меры по решению острой кадровой проблемы, определяет основные результаты проделанной работы к моменту начала нэпа.

В контексте первой главы вполне логично выглядит её первый раздел – «*Роль центральных органов власти РСФСР в организации управления и производственной деятельности Кузбасса в 1920–1921 гг.*», который хорошо показывает широкий спектр чрезвычайных мер принятых центральными органами власти (от политических до культурных). Весьма убедителен заключительный вывод автора, который верно указывает на неоднозначные результаты данных мер.

Во втором разделе первой главы – «*Контингент рабочих угольной промышленности Кузбасса в 1920–1921 гг.*», хорошо показаны причины изменения динамики контингента рабочих угольной промышленности Кузнецкого бассейна в условиях военного коммунизма, влияние данного явления на социальные процессы в крае. Автор вполне убедительно оспаривает информацию некоторых источников по численности контингента (С. 81), показывает меры по стимулированию динамики роста численности рабочих.

Вывод по параграфу представляет важную картину комплектации в Кузбассе угольных рудников профессиональными горнорабочими.

В третьем разделе первой главы – *«Пополнение Кузбасса рабочей силой в 1920–1921 гг.»*, показан механизм решения кадровой проблемы (в том числе борьба с дезертирством), рассматриваются масштабы вовлечения в трудовую деятельность и удельный вес разных источников пополнения контингента, охарактеризованы особенности трудовой деятельности в зависимости от социального положения и квалификации труда, рассматриваются социально-экономические проблемы, сдерживавшие рост производительности труда рабочих и др. Немаловажно и то, что автор делает акцент на важности кузнецкого угля для железнодорожного транспорта Сибири.

В четвёртом разделе первой главы – *«Трудовые войска Кузбасса в 1921 г.»*, показана география пополнения трудармии, суровые условия жизни и быта трудармейцев, их морально-психологическое состояние. Автор обращает внимание на то, что непосредственно добычей угля занималось 31,5% всего личного состава трудбатальона (С. 143), что подчёркивает низкий уровень использования данного сегмента трудовых ресурсов Кузбасса в угольной промышленности.

Во второй главе – *«Динамика колебаний и стабилизация численного состава шахтеров Кузбасса в условиях НЭПа (во второй половине 1921 – 1928 г.)»*, рассматриваются вопросы динамики и качества рабочей силы, задействованной в угольной промышленности края в годы новой экономической политики. При этом автор делит период нэпа на два этапа: 1) 1921–1923 гг.; 2) 1922–1928 гг. Особое внимание в данной главе получил первый этап, что объясняется острым характером кадровой проблемы именно в данное время.

В первом разделе второй главы – *«Местные трудовые ресурсы Кузбасса во второй половине 1921 – 1923 г.»*, характеризуется ситуация с рабочей силой во время перехода к нэпу, что отразилось на особенностях трудовой деятельности. Весьма привлекательно выглядит сравнительный анализ

социально-экономического положения шахтёров Кузнецкого бассейна с их товарищами из Донбасса, которое показывает очевидное отставание первых. Важное место в данном разделе отводится анализу новой системы отношений «между работодателем и работником, что было крайне необходимо при комплектовании контингента рабочих на принципах свободного найма» (С. 166). Автор показывает не только производственные проблемы рабочих, но и условия их обыденной жизни, социальные проблемы.

Во втором разделе второй главы – *«Пополнение контингента рабочих Кузбасса при помощи трудовой миграции в 1921–1923 гг.»*, автор показывает возросшую роль пополнения новыми кадрами угледобывающих предприятий Кузбасса за счёт мигрантов. Рассматривается важность горняцких профессий и меры, направленные на обеспечение шахт наиболее дефицитными профессиями.

Содержание третьего раздела второй главы – *«Сокращение рабочих кадров и влияние конъюнктуры рынка сбыта на количественный состав шахтёров в 1922–1928 гг.»*, раскрывает объективные и субъективные причины сокращения рабочих кадров на кузбасских шахтах, ставшие результатом новой экономической политики. Здесь также даётся характеристика той части контингента, которая была подвержена текучести. Особого внимания заслуживает анализ диссертантом таких важных вопросов как факторы роста производительности труда, сравнение данного показателя между отечественными и иностранными рабочими.

В третьей главе – *«Количественный и качественный рост трудовых ресурсов на угледобывающих предприятиях Кузбасса в период реализации первого пятилетнего плана в 1928–1932 гг.»*, анализируются количественные и качественные изменения, которые претерпела рабочая сила края во время первой пятилетки. Уже в первом разделе – *«Увеличение рабсилы и борьба с текучестью рабочих кадров на предприятиях Кузбасса в 1928–1932 гг.»*, показаны объективные причины роста контингента шахтёров в условиях индустриализации, а также меры направленные на сокращение текучести

рабочих кадров в таком не простом регионе как Кузбасс. Высокий уровень объективности автора исследования подтверждается тем, что он показывает не только политические методы решения кадрового голода на угледобывающих предприятиях, но и эффективные действия партии по облегчению физического труда рабочих, повышению их производительности труда (в том числе и в форме соцсоревнования).

Во втором разделе третьей главы – *«Количественный рост квалифицированных рабочих и инженерно-технических работников в угольной промышленности Кузбасса (1928–1932 гг.)»*, рассматриваются различные меры органов власти и управления по решению такой важнейшей задачи как повышение квалификации рабочей силы, что соответствовало реалиям научно-технического прогресса, которые овладевали и угледобывающими предприятиями. При этом Д. П. Сарин верно подчёркивает нарастание значения такого канала подготовки рабочих кадров как учебные заведения профессионально-технического образования, в том числе среднего и высшего звена. Важно и то, что в это время активное привлечение инженерно-технических работников и создание условий для их воспроизводства предпринимают сами предприятия.

Весьма интересную информацию представляет нам третий раздел третьей главы – *«Внедрение в начале 1930-х гг. в производственную деятельность угледобывающих предприятий Кузбасса труда женщин, граждан маргинальных групп, иностранных специалистов и рабочих»*. Данный раздел показывает каким пёстрым был социально-профессиональный состав шахтёров края, каким образом и за счёт чего он менялся. Сравнительный анализ труда женщин, граждан маргинальных групп, иностранных специалистов и рабочих даёт возможность лучше понять источники роста производительности труда, а также факторы его сдерживавшие. Серьёзным исследовательским результатом можно считать информацию автора о том, что «на завершающем этапе первой пятилетки более 60% трудящихся составляли представители маргинальных групп» (С. 320).

В *Заключении* соискатель делает обобщающие выводы, которые показывают, что цель и задачи, поставленные в исследовании, решены.

Богатый арсенал использованных *источников и литературы* подтверждают достаточную доказательную базу исследования.

Несомненной заслугой автора являются десятки таблиц и диаграмм, представленные в *приложении*. Они позволяют ещё лучше осознать масштаб проделанной работы и объективность полученных знаний.

В целом диссертация Д. П. Сарина убеждает нас в том, что в условиях наращивания индустриального потенциала угольная промышленность СССР остро нуждалась в создании централизованной системы подготовки квалифицированных рабочих кадров. Её создание накануне Великой Отечественной войны сыграло важнейшую роль в укреплении экономической и национальной безопасности страны.

Между тем диссертация Д. П. Сарина вызывает ряд вопросов, замечаний и уточнений:

1. Непропорциональное распределение объёма глав в содержании. На главу 1 (1920–1921 гг.) отводится 100 страниц, на главу 2 (1921–1928 гг.) – 70 страниц, на главу 3 (1928–1932 гг.) – 104 страницы. Таким образом, глава 2 охватывает наибольший исторический отрезок, но автор отводит ей существенно меньшее внимание, нежели главам 1 и 3.

2. В актуальности автор пишет – «В современной исторической науке существует запрос на проведение масштабных сравнительно-исторических исследований модернизации в России в сравнении с теми странами, которые развивались по модели рыночной экономики» (С. 3). Однако в историографии проблемы отсутствует критика хотя бы крупнейших работ зарубежных исследователей о модернизации в странах с рыночной моделью. Нет сравнительной информации и в содержании диссертации.

3. В степени изученности темы соискатель обращает внимание на то, «что для ликвидации дефицита ИТР и квалифицированной рабочей силы в угольных районах была развернута широкая учебная сеть профтехобразования» (С. 28).

Однако серьёзного анализа научной литературы, где отражены вопросы профессиональной подготовки, не видны. Наверняка можно было использовать такие труды как, например: Воеводский И. К. Профессионально-техническая подготовка кадров для тяжёлой индустрии СССР. 1917–1972 гг. Курск, 1973; Очерки истории профессионально-технического образования в Сибири, 1917–1980. М., 1985; Профессионально-техническое образование в СССР. (1917–1972 гг.). Хроника основных событий. Л., 1972 и др.

4. Автор справедливо обращает внимание на роль профсоюзов в жизни и деятельности рабочих угольной промышленности (С. 22–23, 31, 40, 54 и др.). Однако им не использованы документы фонда 98 – Фракция РКП(б), ВКП(б) в ЦК Профессионального союза горнорабочих (1920–1931), который находится в Российском государственном архиве социально-политической истории.

5. Очень мало в диссертации информации о горных инженерах, что указывает на недооценку этого, безусловно, важного канала пополнения трудовых ресурсов Кузбасса. Фактически она присутствует только в разделе 3.2.

6. К сожалению, имеются проблемы в оформлении. Это относится к унификации некоторой аббревиатуры (например, новая экономическая политика где-то пишется прописными буквами (Оглавление, с. 69 текста), где-то строчными (С. 22, 33), а также датам – где-то они прописываются буквами, где-то в цифровом формате (с. 91). В названии таблицы 18 (С. 388) не указан год.

7. Неоправданно большой объём для кандидатской диссертации. Понятно стремление автора показать содержание любопытных документов и таким образом еще раз подчеркнуть масштабную работу, которую он провёл. Тем не менее, считаю, что некоторые цитаты можно было бы сократить и представить в формате собственных умозаключений (например, С. 61 первый абзац; С. 235, 2-й и 3-й абзацы; С. 261 3-й абзац и др.). На мой взгляд, присутствует много косвенной информации, которую можно было бы сократить (С. 198–201), а также используются мелкие и необязательные подробности (С. 256).

Однако вышеуказанные вопросы, замечания и уточнения не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Диссертация Дмитрия Петровича Сарина «Особенности формирования трудовых ресурсов угольной промышленности Кузбасса в 1920-х – начале 1930-х гг.», отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ N 842 от 24.09.2013 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Профессор Юргинского технологического института  
(филиал) федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский  
политехнический университет»  
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),  
доцент

Соловенко Игорь Сергеевич

11.11.2020 г.

Подпись И. С. Соловенко уд

Учёный секретарь Учёного с

А. Г. Мальчик

Юргинский технологический институт  
(филиал) ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Томский  
политехнический университет»

652055, Кемеровская область, г. Юрга, ул. Ленинградская, 26  
тел. 8(38451)77767, e-mail: [ytitpu@tpu.ru](mailto:ytitpu@tpu.ru)