

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ли Станислава Игоревича  
«Пропозиционально-фреймовое моделирование языковой картины мира  
в разноструктурных языках (на материале фреймов «мясо животного», «цвет»,  
«ягоды», «грибы», «мыши»)» (Кемерово, 2020), представленной  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая диссертационная работа посвящена исследованию в когнитивном и лингвокультурологическом аспектах особенностей представления в разноструктурных языках смыслового содержания фреймов «мясо животного», «цвет», «ягоды», «грибы», «мыши» на основе производных номинаций и соответствует паспорту специальности 10.02.19 в области исследований: «1. Теоретическая лингвистика. Когнитивный подход в современной лингвистике».

Научная разработка темы производной номинации имеет давнюю и вполне сложившуюся традицию, характеризуется множественностью подходов к своему решению и разнообразием интерпретаций, однако соискателю удалось найти свой ракурс анализа эмпирического материала, вычленить в данной теме те аспекты, которые позволяют последовательно и аргументированно раскрыть главный теоретический посыл диссертации, в соответствии с которым в основе данных фреймов в исследуемых разноструктурных языках находятся универсальные пропозициональные структуры и национально-специфичные пропозиции, что во многом определяет **актуальность** рецензируемого исследования.

Лингвистические идеи, на которые опирается в своем исследовании соискатель, позволяют с современных позиций описать и систематизировать на единых принципах такой нетривиальный для когнитивных исследований материал, как общее и этнокультурная специфика производных номинаций исследуемых фреймов, и более того, выработать новое знание, органично синтезированное в широкий когнитивно детерминированный научный контекст.

Выбранный в диссертационном исследовании подход и его теоретико-методологические основы позволили С.И. Ли своевременно и достаточно корректно сформулировать **положения**, вынесенные на защиту, и последовательно провести доказательство их обоснованности и достоверности, а также значимости для современных воззрений на процессы концептуализации действительности и их вербализации в естественных языках. Здесь следует сразу подчеркнуть очень значимое для всего исследования второе защищаемое положение, в соответствии с которым *«Для компактных тематических групп характерно пропозиционально-фреймовое устройство, такие группы имеют тенденцию к*

оформлению специальным для данной категории словообразовательным формальным средством» (дисс.: с. 11).

В этой связи можно утверждать, что **цель** – выявление общих и частных закономерностей пропозициональной организации фрагментов языковой картины мира в разноструктурных языках на материале вышеперечисленных фреймов методом когнитивного моделирования – и **задачи** диссертационного исследования соответствуют выносимым на защиту положениям, раскрытие которых на основе предлагаемых подходов и принимаемых методологических, а также исходных теоретических посылок в целом заслуживает одобрения и поддержки.

**Научная новизна** выполненного исследования заключается в координации теоретических положений когнитивной лингвистики и лингвокультурологической теории в приложении к проблематике производной номинации.

Диссертант, следуя избранной логике своего исследования, проводит своеобразный отбор теоретических положений, необходимых для адекватного представления своей теоретической модели описания эмпирического материала, позволяющей контаминировать в единых координатах многочисленные трактовки соотношения концептуализации мира в сознании представителей различных лингвокультурных сообществ и ее языкового воплощения, что существенно повышает **теоретическую значимость** самого диссертационного исследования.

**Практическая ценность** рецензируемой диссертации, на наш взгляд, проявляется не только в возможности использования ее результатов в преподавательской практике и учебной лексикографии, о чем справедливо отмечается в работе, но и в применении проведенного автором анализа и систематики его итогов в целях компьютерной и корпусной лингвистики, что позволит объективно и корректно определять специфику языковых картин мира представителей разных лингвокультурных сообществ.

Достоверность и научность результатов исследования подкрепляется библиографией, включающей 239 научных изданий и 25 лексикографических источников, на большинство из которых в тексте работы имеются ссылки и на основании которых автором сделаны многие обобщения и выводы.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию** на международных и всероссийских конференциях. Анализ списка публикаций (20 позиций, в том числе 8 в изданиях, входящих в список ВАК), а также прочтение автореферата позволяют сделать вывод, что все основные положения диссертации были в достаточной мере представлены научной общественности. По данным позициям диссертационная работа С.И. Ли соответствует кандидатским диссертациям.

**Структура работы** полностью соответствует теме и цели исследования. Диссертация состоит из Введения, двух глав, посвященных, соответственно, определению методологических основ исследования и представлению основного теоретического конструкта диссертации – словообразовательной категоризации действительности; проведению пропозиционального анализа семантического пространства компактных тематических групп в разноструктурных языках; а также Заключения, Списка литературы и источников, списка используемых сокращений и четырёх приложений.

В результате данной организации материала исследования в диссертации на основе решения первых двух задач в первой главе проанализированы позиции когнитивной лингвистики и лингвокультурологии в отношении таких теоретических конструктов, как «картина мира», «языковая картина мира», «фрейм», «пропозиция», «пропозициональная структура». Здесь особо подчеркнем значимость для данного исследования теоретической установки, в соответствии с которой *«Производное слово играет особую роль при пропозиционально-фреймовом моделировании, т. к. производное слово не просто ассоциировано с пропозицией, но и само по себе является ею. Применение пропозиционально-фреймового подхода к анализу производного слова, а именно к процессу его формирования и аспектов функционирования, позволило рассматривать производное слово как фрейм-структуру – особую единицу когнитивной лингвистики»* (дисс.: с. 41).

Все положения, выносимые на защиту, аргументируются и последовательно доказываются во второй главе, где на основе теоретических посылок, представленных в первой главе, предъясняется пропозициональное моделирование семантического пространства производных номинаций фреймов «мясо животного», «цвет», «ягоды», «грибы», «мыши», а также дан анализ цепного ассоциативного эксперимента.

Отметим высокую значимость для проведенного исследования следующего вывода, сделанного автором работы: *«Проанализировав фреймы в разноструктурных языках в пропозициональном аспекте, можно сделать вывод, что в исследуемых языках есть много общего, однако есть и своя специфика. С одной стороны, исследуемые языки имеют сходный набор пропозициональных структур и базовых мотивирующих признаков, которые, являясь основой пропозиции, реализуются в слотах (т. е. выполняют в рамках пропозиции определённую актантную функцию). С другой стороны, на наполнение пропозициональных структур в разноструктурных языках влияют национально-культурный, географический, климатический и другие факторы»* (дисс.: с. 149).

На наш взгляд, необходимо выделить эвристический потенциал обобщения соискателя, согласно которому *«Номинативные механизмы, ассоциатив-*

ные по своей природе, неразрывно связаны с метафорой, которая объединяет объекты действительности по некоторым общим признакам... Уподобление одного объекта другому может осуществляться вследствие общности самых различных признаков: формы, цвета, места и т. д. В большей степени метафорические номинации представлены во фрейме «грибы»» (дисс.: с. 150).

В целом диссертацию С.И. Ли характеризует обоснованность суждений и выводов, логичность в изложении материала. Многие обобщения автора диссертации отличаются несомненной новизной, однако, как и каждое исследование, рецензируемая работа содержит положения, которые допускают иное истолкование и требуют разъяснения. При этом следует подчеркнуть, что достоверность и научная новизна проведенного С.И. Ли исследования не вызывают никаких нареканий. Наши замечания, обусловленные задачами научного диалога, касаются в основном методологических аспектов и отдельных теоретических положений авторской концепции, а также частных утверждений.

1. Прежде всего обращает на себя внимание некоторая размытость в установлении содержания и границ объекта и предмета исследования, что в определенной степени затрудняет восприятие авторского подхода в интерпретации языковых явлений и их систематизации, а также приводит к противоречиям в тексте. Как следствие, во-первых, не вполне отчетливо представлено, что выступает в качестве объекта исследования: содержание и организация фреймов «мясо животного», «цвет», «ягоды», «грибы», «мыши» как когнитивных структур и компонентов концептуальных схем человека или языковая репрезентация данных фреймов; во-вторых, предметная область диссертационного исследования не очень отчетливо связана с его материалом – вторичными номинациями номинативного поля данных фреймов. Хотя, необходимо подчеркнуть, что именно вторичные номинации, как это убедительно доказано в диссертации, и позволяют выявить слоты моделируемых фреймов.

2. Наше второе замечание непосредственно связано с первым, поскольку не вполне ясным и обоснованным представляется сам выбор объектов исследования: с одной стороны, фреймы «мясо животного», «ягоды», «грибы», с другой – фрейм «мыши». На наш взгляд, довольно затруднительно моделировать на основе понятия фрейма (что, кстати, показано в и диссертации, поскольку возможным оказывается выделение только одного слота – «цвет по объекту действительности») и вычленять в качестве отдельной когнитивной структуры концепт «цвет». Представляя концептуальную схему человека как совокупность фреймов, мы должны, на наш взгляд, признавать структурную однородность ее организации, т.е. понимать, что слот какого-либо фрейма, в свою очередь организован как фрейм. Однако это не дает никаких оснований для утверждения о том, что производная номинация является фрейм-структурой.

Концепт «цвет», как нам представляется, при фреймовом моделировании есть не что иное, как слот слота «признак» анализируемых фреймов, во многом определяющий, в соответствии с гипотезой данного исследования, этнокультурную специфику языковых картин мира. При таком подходе все теоретические выводы и обобщения, сделанные соискателем на основе проведенного анализа языкового материала, сохраняют свою эвристическую ценность и привлекательность.

3. Принятая в диссертационной работе методика анализа фреймов - *пропозициональная структура – пропозиция – вторичная номинация* – не всегда последовательно выдерживается, поскольку, в частности, не ясно, каким образом выявляются пропозициональные структуры. Так, не выглядит убедительным утверждение соискателя о том, что фрейм «мясо животного» основан на реализации ПС «результат – действие – объект». Во-первых, в соответствии с принятым в работе пониманием ПС как глубинной структуры, она не может формализоваться на основе понятия «результат», поскольку оно более конкретное. Во-вторых, если пропозиция является реализацией ПС, то как в пропозиции «мясо определенного животного» представлены компоненты ПС «результат – действие – объект»? Может быть, современный воинствующий вегетарианец и осознает, что в слове, например, *баранина* содержится пропозиция «мясо, полученное в результате убоя определённого животного», но думается, что наши предки создали данное слово на основе другой ПС – «объект – класс объектов» и соответствующей пропозиции – «мясо барана – пища».

Возможно, указанные дискуссионные моменты определяются принятым в диссертации пониманием теоретического конструкта «пропозиция» как «*ословленного суждения с семантикой на уровне лексико-словообразовательного значения*», с чем, на наш взгляд, трудно согласиться, поскольку пропозиция, возникающая в пространстве внутренней речи, действительно, соотносится с предикатом, представленным признаковым словом, однако выступает лишь семантическим инвариантом для создания нескольких суждений, а ее актанты не являются субъектом или объектом суждения.

4. Возникает вопрос о принципах отбора языкового материала, т.к. в тексте диссертации не подвергаются анализу многие вторичные номинации, представляющие изучаемые фреймы. Так, например, лексемы *строганина* и *буженина* служат дополнительным подтверждением выделения во фрейме «мясо животного» слота «способ приготовления», выделяемого, в авторском представлении, на основе ПС «результат по способу действия».

В то же время включение в анализ слова *полёвка*, во-первых, не позволило бы автору делать категорическое утверждение о том, что «*В русском языке наименования грызунов представлены производными словами*» (дисс.: с. 145);

во-вторых, поскольку *полёвка* – это номинация а) грызуна, семейства хомяковых, б) грибов, семейства Строфариевых, в) травянистого растения, семейства капустных, то выступило бы ярким подтверждением тезиса об универсальности ПС; в-третьих, поскольку синонимами к *полёвке* (грызуну) выступают *ночница* и *житник*, то явилось бы примером универсальности процесса концептуализации в разных лингвокультурах (ср.: в кит. Хомяк – 仓鼠 [cāngshǔ] (仓 [cāng] *житница*, загром, склад, 鼠 [shǔ] - мышь), «мышь, у которой есть загром»).

В итоге подчеркнем: сделанные замечания и наблюдения ни в какой мере не могут повлиять на положительную оценку диссертации, признание ее высокого общетеоретического уровня, достоверности результатов и практической значимости. Цель диссертационного исследования достигнута, все поставленные задачи решены.

Таким образом, можно заключить, что диссертация «Пропозиционально-фреймовое моделирование языковой картины мира в разноструктурных языках (на материале фреймов «мясо животного», «цвет», «ягоды», «грибы», «мышь»)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям в п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ли Станислав Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Манаенко Геннадий Николаевич, доктор филологических наук по специальностям 10.02.19 – теория языка и 10.01.10 журналистика, профессор кафедры русского языка Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (355029, г. Ставрополь, просп. Кулакова, 2. Телефон: (8652) 95-68-08, [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru), <http://www.ncfu.ru>)

25.03.2020

ПОДПИСЬ *Манаенко Г.Н.*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
зам. начальника Управления  
делами СКФУ  
*Лервель*  
С.В. Лервельова

