

Вс. № 220 от 11.02.19

## ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата биологических наук, доцента, доцента кафедры  
физиологии человека и животных и психофизиологии  
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

Варич Лидии Александровны

на диссертацию Антиповой Евгении Игоревны

на тему: «Психофизиологическая характеристика и качество жизни  
специалистов по социальной работе», представленную на соискание  
ученой степени кандидата биологических наук

по специальности 19.00.02 – Психофизиология (биологические науки)

В научных работах последних лет в области психофизиологии подчеркивается актуальность изучения особенностей человека в условиях современной социокультурной среды, климатогеографической обстановки, в ситуациях подверженности различным рискам, влияющих на здоровье (Багнетова Е.А., Измеров Н.Ф., Литвинова Н.А., Рахматулина Э.Х., Ушаков И.Б., Шаяхметова Э.Ш. и др.).

Исследование диссертанта по оценке функционального состояния центральной нервной системы, уровня работоспособности и качества жизни специалистов по социальной работе в условиях профессиональной деятельности является актуальным для психофизиологии профессиональной деятельности.

Недостаточная изученность влияния различных факторов профессиональной среды на психофизиологическое состояние специалистов по социальной работе, высокая значимость решения вопросов сохранения работоспособности и укрепления здоровья указанной профессиональной группы работников обуславливают важность избранной диссертантом темы исследования.

Автор четко формулирует цель и задачи исследования, решая которые опирается на труды ведущих отечественных и зарубежных физиологов, психофизиологов, психологов, то есть, стремится раскрыть исследуемый феномен во всей его полноте. Сформулированная цель и поставленные в работе задачи полностью соответствуют паспорту специальности 19.00.02 – Психофизиология.

Диссертация Е.И. Антиповой имеет элементы научной новизны. Так, диссертантом впервые представлены статистические значения простой зрительно-моторной реакции специалистов по социальной работе, выявленные методом вариационной хронорефлексометрии, которые могут быть использованы в целом ряде исследований функционального состояния центральной нервной системы у работников аналогичных или альтернативных сфер деятельности. Определены психофизиологические характеристики работников указанной профессиональной группы, в том числе руководителей и специалистов как городских, так и сельских органов социальной защиты населения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования Е.И. Антиповой определяется тем, что существенно дополнен психофизиологический портрет специалистов по социальной работе показателями качества жизни и субъективной оценкой их состояния здоровья. Представлена взаимосвязь психофизиологических и профессиографических характеристик специалистов по социальной работе.

Практическую значимость представляет сформированная диссертантом база статистических данных, отражающая региональные параметры психофизиологических показателей специалистов по социальной работе с учетом их возраста, профессионального статуса. Она может быть использована при осуществлении мониторинга состояния здоровья как специалистов по социальной работе, так и работников системы «человек-человек».

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке специалистов по социальной работе и других профилей.

Структура диссертации, соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, выводов, практических рекомендаций, списка сокращений и списка литературы, включающего 271 источник, 40 из которых являются иностранными. Текст диссертации изложен на 146-ти страницах машинописного текста, содержит 10 рисунков и 15 таблиц.

Во введении четко обосновывается актуальность исследования, адекватно формулируются цель, задачи, положения, выносимые на защиту, отражена научная новизна диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость.

Содержание первой главы отражает анализ литературных источников по вопросам исследуемой проблемы. Представлены различные взгляды на ряд психофизиологических понятий и профессиональных терминов, при этом Е. И. Антипова не просто анализирует источники, но и указывает свои предпочтения в выборе понятийного аппарата. Автором достаточно полно рассмотрены психофизиологическая характеристика деятельности специалистов по социальной работе и психофизиологические риски, обусловленные условиями их труда. В целом проведенный анализ отечественных и зарубежных источников показывает, что диссертант владеет современным состоянием исследуемой проблемы и методологической базой для ее решения.

Вторая глава содержит описание организации и использования методов исследования, математической обработки полученных результатов.

В третьей главе автор диссертации представляет результаты собственного исследования функционального состояния ЦНС и работоспособности специалистов по социальной работе.

Текст диссертации написан грамотным научным языком, наглядность в виде рисунков и таблиц дополняет смысловую интерпретацию данных, указывает на сходство и различия с данными других ученых.

Выводы соответствуют поставленным цели, задачам и основаны на квалификационных знаниях, отражающих научную значимость диссертационной работы.

Вместе с тем, в диссертации есть некоторые детали, требующие уточнения и конкретизации позиции автора:

1. Вся работа построена на анализе показателя ЛП ПЗМР, методика оценки которого хорошо известна, однако, в работе используются такие показатели, как: функциональный уровень нервной системы (ФУС, усл.ед.), устойчивость нервной реакции (УР, усл.ед.), уровень функциональных возможностей (УФВ, усл.ед). Данные показатели требуют более детального объяснения, так как, не встречаются в классических психофизиологических исследованиях.

2. Требуется пояснения вопрос: почему для оценки психофизиологических характеристик автор использует только показатель ПЗМР, а другие нейродинамические и психодинамические показатели не использует? Достаточно ли данного показателя для того, чтобы говорить об оценке психофизиологических характеристик человека?

3. В главе 1 (стр. 25) описывается понятие функционального состояния организма специалистов по социальной работе, далее в диссертации рассматривается и оценивается функциональное состояние ЦНС. Считает ли автор что, приведенные им понятия являются идентичными или нет?

4. В работе, начиная с 64 страницы, рассматривается показатель – подвижность нервных процессов. Данный показатель определяется на основании ПЗМР. Возникает вопрос: возможно ли на основании только ЛП ПЗМР определить такое свойство нервной системы, как подвижность нервных процессов?

5. На страницах 65 и 66 автор приводит данные, свидетельствующие о динамике подвижности нервных процессов при сравнении первого и второго этапов обследования. Чем можно объяснить полученные результаты, если известно, что подвижность нервных процессов является генетически детерминированной характеристикой?

6. Таблица 5 демонстрирует центильное распределение обследованных с оценкой их функционального состояния (стр.72), где по ЛП ПЗМР выделены группы с разной подвижностью нервных процессов. Например: «ярко выраженная подвижность нервных процессов» или крайняя группа – «ярко выраженная инертность нервных процессов». Чем руководствовался автор (какими литературными источниками), называя выделенные им группы?

7. Есть необходимость отметить некоторую вольность автора в использовании научных терминов и понятий. Так, например, что понимается под «стабильно отрицательно неравновесным функциональным состоянием» (стр.71)? Значения каких показателей лежат в основе выделения такого состояния?

